



*Al servicio
de las personas
y las naciones*

Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2010

IDH
EN MÉXICO
2002-2012



Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2010

www.undp.org.mx/desarrollohumano

Copyright © 2012

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Todos los derechos están reservados. Ni esta publicación ni partes de ella pueden ser reproducidas, almacenadas mediante cualquier sistema, o transmitidas, en cualquier forma o por cualquier medio, sea éste electrónico, mecánico, de fotocopiado, de grabado o de otro tipo, sin el permiso previo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

ISBN en trámite

Diseño editorial: Alejandro Espinosa/Sonideas

Corrección de estilo: Juan Antonio Rosado Zacarías

Impreso en México/ Printed in Mexico

por Producción Creativa

Octubre 2012

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México

Marcia de Castro

Representante Residente

María del Carmen Sacasa Ventura

Representante Residente Adjunta

Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD México

Rodolfo De la Torre García

Coordinación General

Cristina Rodríguez García

Coordinación de Análisis de Coyuntura
y Proyectos Especiales

Reynaldo Rivas Rivera

Coordinación Administrativa

Wendy Sánchez Núñez

Análisis Económico y Estadístico

**Perla Estefanía Praz Becerril
Fernanda Rodríguez González**

Análisis de Políticas Públicas

Pamela Mendoza Yamashiro

Análisis de Desarrollo Humano

Roberto Pablo Morales Barrios

Isabel Oñate Falomir

Asistentes de Investigación

Pholet Martínez Ávila

Mercedes Alejandra Pérez Romero

Asistentes de Administración

Patricia Villegas Rodríguez

Asistente

Equipo a cargo del IDH Hogares e Individuos, 2010

Coordinación y autores principales

Rodolfo De la Torre García

PNUD México-CIDE

A. Héctor Moreno M.

OIDH, PNUD México

Redacción y edición

Fernanda Rodríguez González

OIDH, PNUD México

Edición

Cristina Rodríguez García

OIDH, PNUD México

Procesamiento estadístico

Pamela Mendoza Yamashiro

OIDH, PNUD México

Asistente de investigación

Isabel Oñate Falomir

OIDH, PNUD México

El análisis y las conclusiones aquí expresadas no reflejan necesariamente la opinión del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, de su Junta Ejecutiva o de sus estados miembros.

Prefacio

El índice de desarrollo humano (IDH), formalizado por Mahbub ul Haq, surge como una forma de poner en práctica el desarrollo teórico de las capacidades de Amartya Sen, que colocaba al bienestar de los individuos como el objetivo central del desarrollo.

Año con año, desde hace más de dos décadas, el IDH monitorea el bienestar de los individuos en más de 199 países, por medio de los informes sobre desarrollo humano publicados por el PNUD.

En México, los trabajos del primer informe nacional sobre desarrollo humano se iniciaron en 2002. Desde entonces, se han publicado cinco informes nacionales dedicados a diversos temas de interés general en el país, además de cuatro informes estatales y cinco ediciones especiales de indicadores de desarrollo humano.

A lo largo de estos diez años, se han desarrollado diferentes metodologías que ayudan a entender de mejor forma la problemática nacional y contribuyen como herramienta para la elaboración de mejores políticas públicas.

En el contexto en que se requieren día a día mejores métodos para evaluar el progreso de las personas, la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano del PNUD en México dio a conocer, a través del Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2008, una nueva forma de desagregar el IDH y, por tanto, de obtener información con mayor detalle sobre los individuos del país.

En esta segunda edición del Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos se actualiza, por un lado, la información más reciente, y por otro, se presentan algunos datos nuevos que contribuyen a la realización de un análisis más completo de la situación de los hogares e individuos.

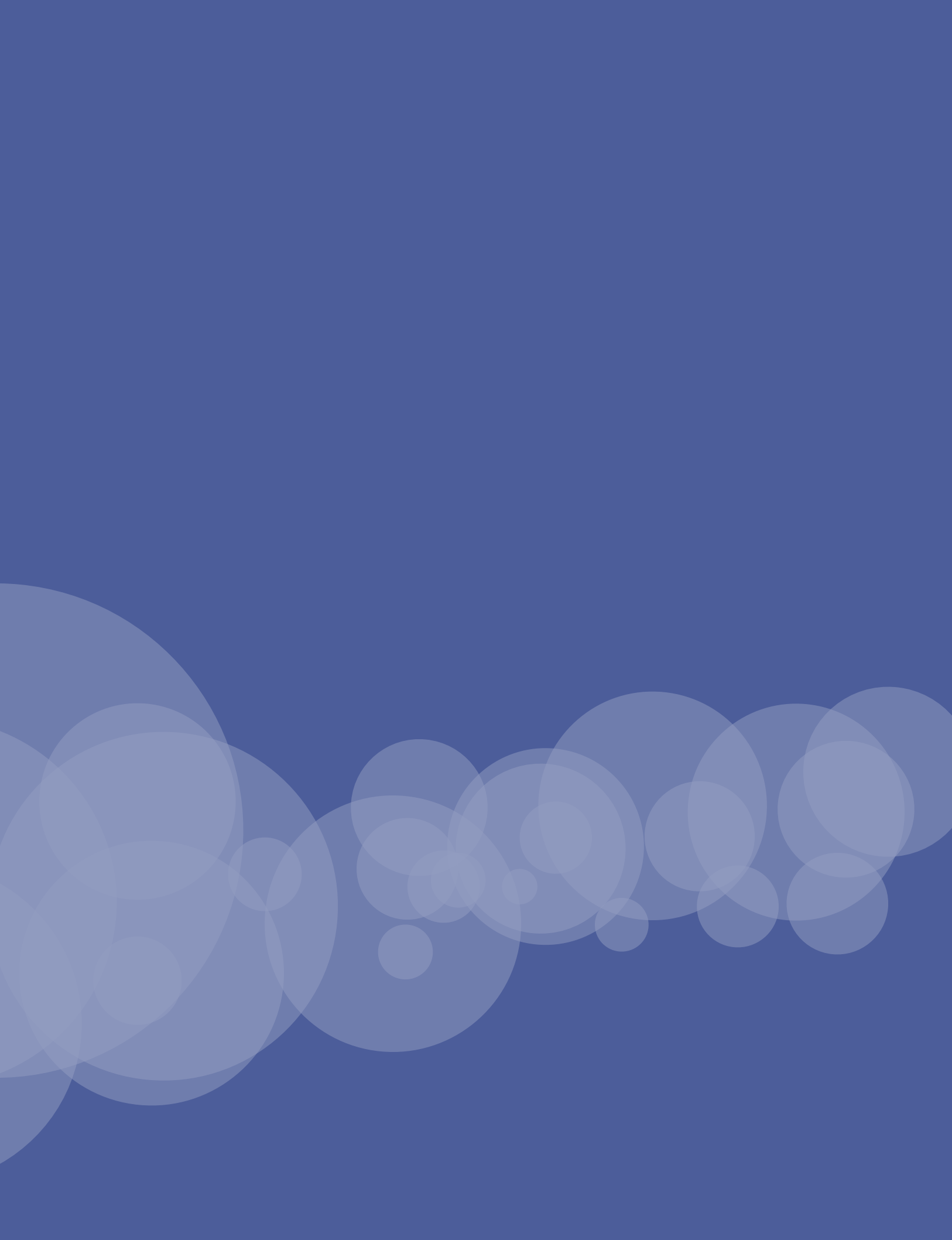
El panorama que se vislumbra a partir de los datos presentados es, en términos generales, favorable para el país, pues aunque sólo se estudia el periodo 2008-2010, hay una tendencia de crecimiento en el IDH y sus componentes no monetarios. En general, la dimensión monetaria, expresada con el índice de ingreso, presenta moderados retrocesos durante el periodo estudiado.

No obstante, a pesar de que hay crecimiento general en los hogares y en los individuos, siguen existiendo desigualdades importantes por edad, género y condición étnica, así como una expansión de la brecha que separa a la población en situación de pobreza de la población no pobre —tanto en el caso de los hogares como en el de los individuos—, en cuanto al nivel alcanzado de IDH. En términos generales, la dimensión de salud se presenta como la más igualitaria en la mayoría de los indicadores, mientras que el índice de educación enfatiza las desigualdades entre los grupos de población. Cabe destacar que las mayores diferencias en género se presentan en el índice de salud, a pesar de ser el componente más igualitario para las demás características de los hogares y de los individuos.

En suma, el IDH de hogares e individuos debe ser percibido como una herramienta que permite localizar las desigualdades de manera más puntual, así como los sectores en que se han producido los mayores avances. Lo anterior, con el fin de presentar un panorama más preciso de la situación en que se encuentra el país en términos de su desarrollo humano.

Marcia de Castro

Representante Residente del PNUD en México



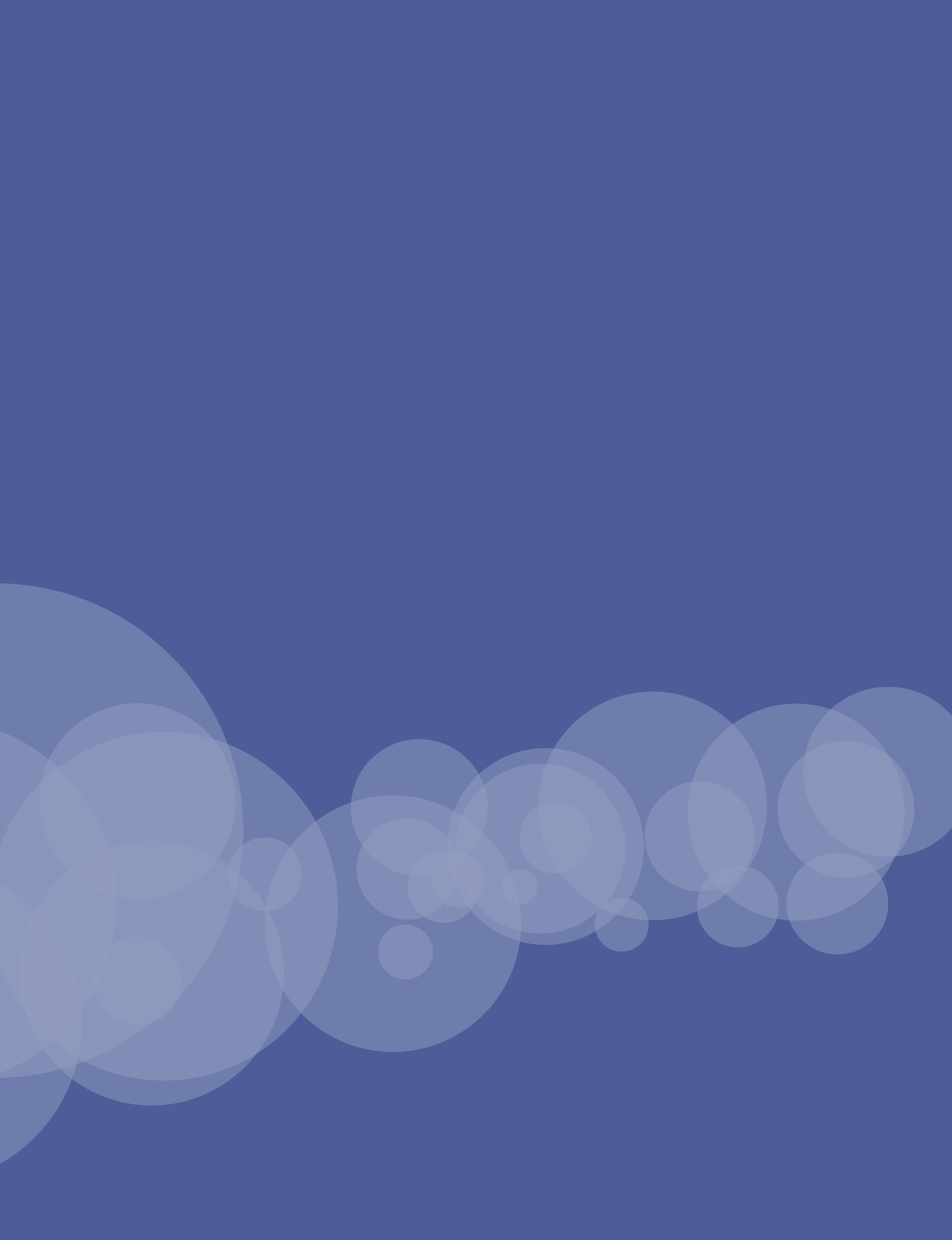
Agradecimientos

El equipo de la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (OIDH) agradece la estrecha colaboración institucional del Consejo Nacional de Población (Conapo), del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) y, particularmente, de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).

En especial, expresamos nuestro agradecimiento a Gonzalo Hernández Licona, Ricardo Aparicio Jiménez y Enrique Minor (Coneval). El equipo también agradece a José Luis Ávila Martínez y Víctor García Vilchis (Conapo), así como a Félix Vélez Varela mientras fungió como titular de esta institución. Nuestro agradecimiento también para Blanca Lilia García López, Marisse del Olmo, Pilar Rodríguez, César Nájera Tijera y Williams Peralta (Sedesol). A todos ellos, por el apoyo de información, comentarios y sugerencias. También deseamos agradecer a Héctor Moreno Moreno, Larisa Mora Aguilar, David Baca Grande, Andrea Escobedo Lastiri y Fernando López Gutiérrez quienes participaron activamente en las discusiones internas para la implementación de la nueva metodología, e Irene Sánchez por su apoyo administrativo mientras colaboró en la OIDH.

Expresamos también nuestro agradecimiento a Marcia de Castro por la confianza depositada en el equipo encargado del presente documento, así como a María del Carmen Sacasa durante su estancia como Representante Residente *ad interim* del PNUD en México. También deseamos agradecer a nuestros colegas del Área de Reducción de la Pobreza y Competitividad Productiva: Ernesto Treviño y Elba Demerutis.

Nuestros colegas de PNUD constituyen, desde luego, un apoyo sustantivo cotidiano. Deseamos agradecerles a Piedad Martín, Diego Antoni, Grisel Campuzano, Enrique Aguilar, Daniel Alcantar, Verania Chao, Alberto Camarena, Emilio Mendoza, Marcos Hernández, Angélica López, Ana María López, Guadalupe López, Patricia Marrón, Isela Martínez, Bertha Mata, Karem Pantim, Anwar Suárez, Brenda Tagle, Nayeli Torres, Ana del Toro, Paulina Hernández, Mariana Mejía, Isabel Ramírez, Jorge Ortega, Kyoko Bourns y Cristian Valverde. Agradecemos también a Juan Antonio Rosado Zacarías por la corrección de estilo, a Alejandro Espinosa Mejía por el diseño editorial, y a Pedro Carrasco, junto con el equipo de Producción Creativa, por el trabajo de impresión. Finalmente, el equipo agradece a todos aquellos que participaron, de manera directa o indirecta, en la realización de este documento, y asume la plena responsabilidad por cualquier error u omisión.



Índice

Diez años de Investigación sobre Desarrollo Humano en México	11
Panorama general de los hogares e individuos en México (2008-2010)	15
El desarrollo humano de los hogares y de los individuos (2008-2010).....	15
El desarrollo humano por grupos de hogares (2008-2010)	17
El desarrollo humano y la distribución del ingreso por hogares.....	17
El desarrollo humano por deciles de hogares de IDH.....	19
Hogares por condición de pobreza.....	21
Hogares indígenas.....	24
Hogares en zonas rural y urbana.....	25
El desarrollo humano según la jefatura del hogar.....	26
El desarrollo humano por grupos de individuos (2008-2010)	27
El desarrollo humano y la distribución del ingreso.....	27
El desarrollo humano por deciles de IDH.....	30
Individuos por condición de pobreza.....	32
Individuos indígenas.....	32
Individuos en zonas urbana y rural.....	34
Individuos por grupos de edad.....	35
El IDH de hombres y mujeres.....	39
Comentarios finales	41
Anexo	45
IDH hogares e individuos (metodología tradicional).....	45
Desarrollo humano de los hogares.....	46
Desarrollo humano de los individuos.....	52
Notas técnicas	59
Referencias bibliográficas y estadísticas	67

Diez años de Investigación sobre Desarrollo Humano en México

En la década de los noventa, hubo un cambio en el paradigma del desarrollo. Se enfatizó que el crecimiento económico no necesariamente se traduce en una mejor calidad de vida para los individuos, y que el nivel de ingreso no es suficiente para medir el éxito de un país. Un enfoque alternativo —el desarrollo humano— propuso plantear el avance social en términos de las libertades que disfrutaban las personas.

El desarrollo humano se refiere a la capacidad individual, en un entorno social, para elegir formas alternativas de vida que se consideran valiosas. Esta noción alude a la autonomía y a las oportunidades de la gente para gozar de una vida larga y saludable, acceder a conocimientos individual y socialmente útiles, y obtener recursos suficientes para una vida digna. Durante 20 años, esta visión ha guiado la investigación contenida en cada Informe sobre Desarrollo Humano.

La incidencia del enfoque de desarrollo humano ha sido notable a nivel mundial. Se han publicado más de 600 informes nacionales desde su aparición en 1990. Los informes han contribuido al debate sobre el desarrollo, ayudado a fundamentar diversas políticas públicas, y se han convertido en una referencia para la formulación e implementación de planes de gobierno en distintos países. México es parte del grupo de países que han adoptado este paradigma (PNUD 2010; Haq 1995).

La historia de la investigación sobre desarrollo humano en México comenzó en un contexto de auge y revisión de la política social del país. En septiembre del año 2000, entre la elección y la toma de protesta del primer mandatario que inauguraba el periodo

de alternancia partidista en la Presidencia, México suscribió los denominados Objetivos de Desarrollo del Milenio, entre los cuales se encuentra erradicar el hambre y la pobreza. En julio de 2001, se creó el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP), que en 2002 propondría la primera medición oficial de pobreza del país. Este último año, el Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá), pionero en su tipo para el combate a la pobreza, se convertiría en el programa Oportunidades, y también se presentarían diversos anteproyectos de legislación en materia social, los cuales culminarían con la aprobación de la Ley General de Desarrollo Social por el Congreso en 2003.

En este entorno, apenas un día después de la instalación del CTMP, fue presentado en México el *Informe sobre Desarrollo Humano 2001*, de cobertura mundial. Dicho acontecimiento fue significativo en varios sentidos. Por un lado, por primera vez un informe de esta naturaleza se presentaba oficialmente en un país de América Latina; por otro, durante el evento de presentación en el Salón de la Tesorería de Palacio Nacional, se sentaron las bases para la elaboración del primer informe nacional. El entonces presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Vicente Fox Quesada, exhortó al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo a iniciar la elaboración del primer informe nacional sobre desarrollo humano: “Estamos convencidos que es posible erradicar la pobreza y mejorar las condiciones de vida en el curso de una generación. Esta es una obligación política y una obligación moral. [...] Aprovechéndonos de la rica experiencia del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y nuestros esfuerzos para

tener buenos indicadores, hemos decidido preparar un Informe de Desarrollo Humano [...] que revise la situación de cada Estado de la República. De esa manera podremos evaluar mejor nuestro progreso y nuestras dificultades” (PNUD 2003, v).

La preparación del primer informe nacional sobre desarrollo humano se inició en julio de 2002. Era entonces la Sra. Clemencia Muñoz Tamayo la Representante Residente *ad interim* del PNUD en México, y la Sra. Josefina Vázquez Mota, la titular de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol). Dichas instituciones acordaron los términos para la realización de este documento pionero. El primer equipo de trabajo estuvo integrado, inicialmente, por Luis Felipe López Calva como coordinador; Cristina Rodríguez García y Lourdes Rodríguez Chamussy, al frente del análisis económico y estadístico; Minea Valle Fájer, en las funciones de administración y enlace institucional, y Roberto Vélez Grajales como subcoordinador. Finalmente, Rodolfo de la Torre García se integró como coordinador y redactor del informe una vez concluida la etapa de preparación de los documentos de investigación que sirvieron de base a este último. El Sr. Miguel Székely dio seguimiento a los trabajos en representación de la Sedesol. Para la conclusión y presentación del informe en 2003, se contó con el apoyo del Sr. Thierry Lemaesquier, quien ya fungía como Representante Residente del PNUD en México.

Este primer informe marcó el nacimiento de una agenda de investigación sobre desarrollo humano en México, que condujo a la creación de la Oficina del Informe Nacional de Desarrollo Humano en 2005 (actualmente, Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, OI DH). A lo largo de diez años, la OI DH ha trabajado para la elaboración y publicación de cinco informes nacionales, cuatro informes estatales y cinco ediciones especiales de indicadores, y también ha desarrollado múltiples análisis de la realidad nacional

mediante indicadores como el Índice de Desarrollo Humano para Hogares e Individuos, que ahora se presenta.

Comprometidos con la formulación de mejores herramientas, en 2010 el *Informe sobre Desarrollo Humano* mundial introdujo una nueva metodología para el cálculo del IDH, que refina las dimensiones de educación e ingreso, ajusta los referentes internacionales de todas sus variables y modifica la manera en que éstas se sintetizan. En el presente documento, la OI DH en México incorpora las actualizaciones a la metodología y da a conocer un nuevo panorama nacional del desarrollo humano.

Es difícil prever lo que las necesidades de análisis y medición deparan para el futuro de la investigación sobre desarrollo humano en México. Por lo pronto, dentro de la agenda de investigación se encuentra la construcción de indicadores anticipados del IDH, así como el estudio de la movilidad social con base en este indicador, que incluso puede centrarse en casos especiales, como el de los migrantes en los Estados Unidos.

Por último, lo importante en este esfuerzo será siempre poner al servicio de la sociedad mexicana nuestra capacidad de investigación en desarrollo humano. Parafraseando a Amartya Sen en su presentación del informe mundial de 2010:

Diez años después de la preparación del primer informe sobre desarrollo humano para México, hay mucho que celebrar en lo que ha sido logrado, pero también tenemos que estar vivos para evaluar mejor las viejas adversidades y para reconocer, y responder, a nuevas amenazas que ponen en peligro el bienestar y la libertad humanas. Este compromiso continuo es de hecho parte de nuestra visión general. La necesidad de tal compromiso no ha disminuido con el tiempo.

**Cristina Rodríguez
Rodolfo De la Torre**

Panorama general de los hogares e individuos en México (2008-2010)

En 2010, México tenía una población total de 112.6 millones de personas, casi 3% mayor que en 2008. Además, el número de hogares aumentó en un 6.5% durante el mismo periodo, al pasar de 27.3 millones de hogares en 2008 a 29.1 millones en 2010.

En este contexto, se ha mantenido el mismo porcentaje de individuos asentados en zonas urbanas y rurales entre 2008 y 2010. El 76.8% vive en urbes, y el restante 23.2%, en áreas rurales. Esta concentración en áreas urbanas se observa también en los hogares. El 78.5% de éstos se localizaba en localidades con más de 15 mil habitantes en 2008, y pasaron al 78.6% en 2010. La proporción de los hogares con jefatura masculina es similar, ya que aumentó del 75.3% al 76.1% en este periodo, a pesar del alto porcentaje de población femenina del país en 2010 (51.3%).

La población en edades productivas (de 25 a 59 años) constituía en 2010 el grupo con mayor tamaño, seguido por el de los niños y jóvenes (de 6 a 24 años). El grupo con menor proporción de individuos es el que se encuentra al final del ciclo de vida (a partir de los 60 años). En general, se observa un patrón de envejecimiento, pues se reduce ligeramente la población menor de 24 años, al pasar de 49.2% al 47.8%. Por el contrario, la población en edades productivas aumenta en un uno por ciento entre el 2008 y 2010: pasa del 41.4% al 42.4% del total.

En cuanto a la composición étnica de la población, en 2010 el 8.5% de los hogares era considerado indígena¹, lo que abarcaba alrededor de 11 millones de personas. Esto significa que se redujo el total de la

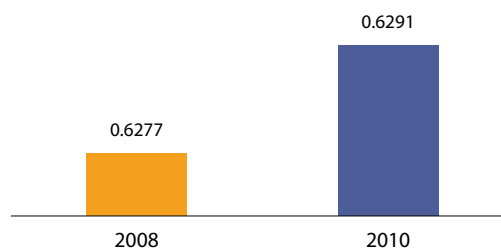
¹ Un hogar indígena es aquel donde el jefe y/o cónyuge y/o padre o madre del jefe y/o suegro o suegra del jefe hablan una lengua indígena, de acuerdo con la definición de la CDI.

población indígena entre 2008 y 2010, pues pasó de representar el 14.1% de la población al 10.0% del total.

El desarrollo humano de los hogares y de los individuos (2008-2010)

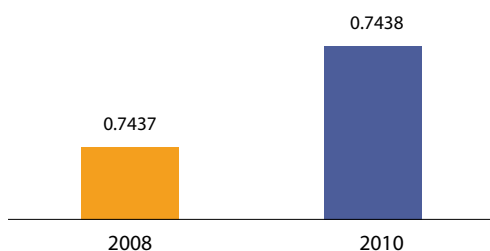
En 2010, el IDH de los hogares en México mantuvo un nivel similar al observado en 2008, al pasar de un valor de 0.6277 a 0.6291. Esta reducida movilidad en el IDH se debe principalmente al desempeño del indicador de ingreso durante este periodo, al ser el único cuya variación promedio anual disminuye (0.55%). En contraste, las dimensiones no monetarias muestran un panorama más favorable: el índice de salud se mantuvo estático, mientras que el índice de educación tuvo un crecimiento promedio anual del 0.87% (ver gráficas 1-4)².

GRÁFICA 1. Panorama nacional del desarrollo humano de los hogares (2008 y 2010) (IDH)

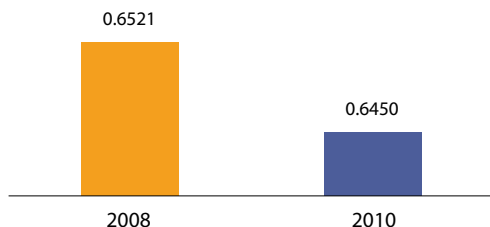


² Las cifras calculadas a partir de los cuadros y gráficas presentados en este documento pueden no coincidir debido al redondeo de los datos.

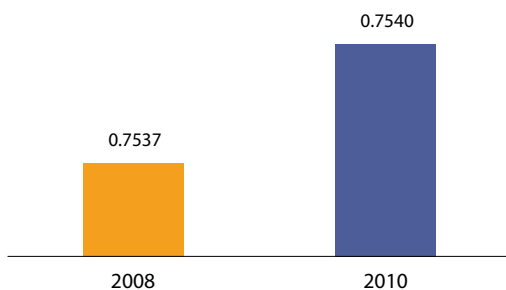
GRÁFICA 2. Panorama nacional del desarrollo humano de los hogares (2008 y 2010) (IS)



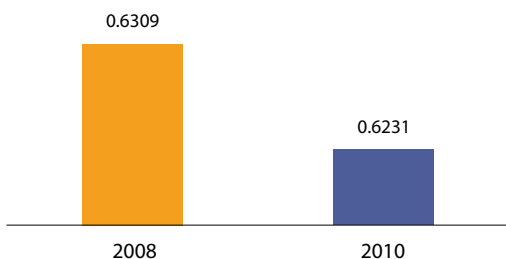
GRÁFICA 4. Panorama nacional del desarrollo humano de los hogares (2008 y 2010) (II)



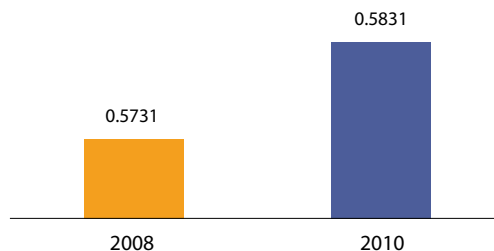
GRÁFICA 6. Panorama nacional del desarrollo humano de los individuos (2008 y 2010) (IS)



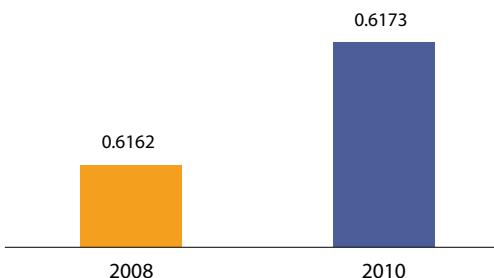
GRÁFICA 8. Panorama nacional del desarrollo humano de los individuos (2008 y 2010) (II)



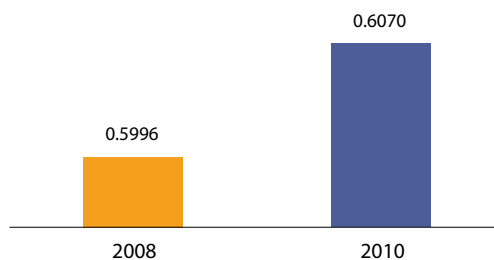
GRÁFICA 3. Panorama nacional del desarrollo humano de los hogares (2008 y 2010) (IE)



GRÁFICA 5. Panorama nacional del desarrollo humano de los individuos (2008 y 2010) (IDH)



GRÁFICA 7. Panorama nacional del desarrollo humano de los individuos (2008 y 2010) (IE)



En cuanto al panorama general del IDH a nivel individual, se aprecia —al igual que en el caso de los hogares en México— un débil crecimiento en el indicador. El mayor avance se observa en el índice de educación, con un aumento promedio del 0.61%, seguido por la dimensión de salud, que se conservó prácticamente igual, con un crecimiento anual del 0.02%. El estancamiento general en el nivel del IDH de los individuos se debe a la caída en el indicador de ingreso, que sufre un retroceso promedio anual de 0.62% entre los años 2008 y 2010 (ver gráficas 5-8).

El desarrollo humano por grupos de hogares (2008-2010)

El objetivo de realizar un análisis a nivel de hogares es presentar un panorama más preciso sobre el desarrollo humano de las familias en el país³. Este análisis toma en cuenta dimensiones propias de los hogares, como el ingreso familiar, la jefatura del hogar —si lo lleva una mujer o un hombre—, la localización del hogar —si se encuentra en una zona rural o urbana—, así como otros elementos que permiten crear un balance detallado y completo sobre las oportunidades que tienen las familias de llevar a cabo una vida saludable y digna.

El desarrollo humano y la distribución del ingreso por hogares

Una manera de desagregar el análisis de desarrollo humano es agrupando a la población en diez sectores de igual tamaño a partir de una misma característica, como puede ser el ingreso o el IDH para construir deciles.

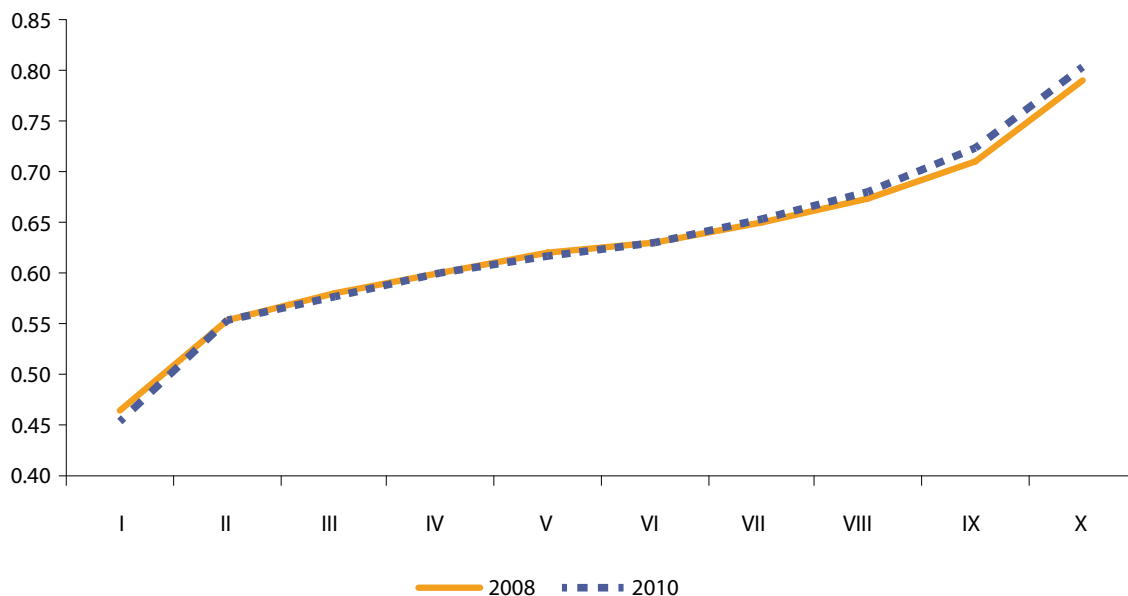
El cuadro 1 muestra el IDH por distribución del ingreso. En general, los niveles de IDH y sus componentes tuvieron un crecimiento promedio positivo en los deciles más altos, y el incremento fue menor —e incluso negativo— en los deciles de ingreso

CUADRO 1. IDH y componentes de los hogares por deciles de ingreso (2008 y 2010)

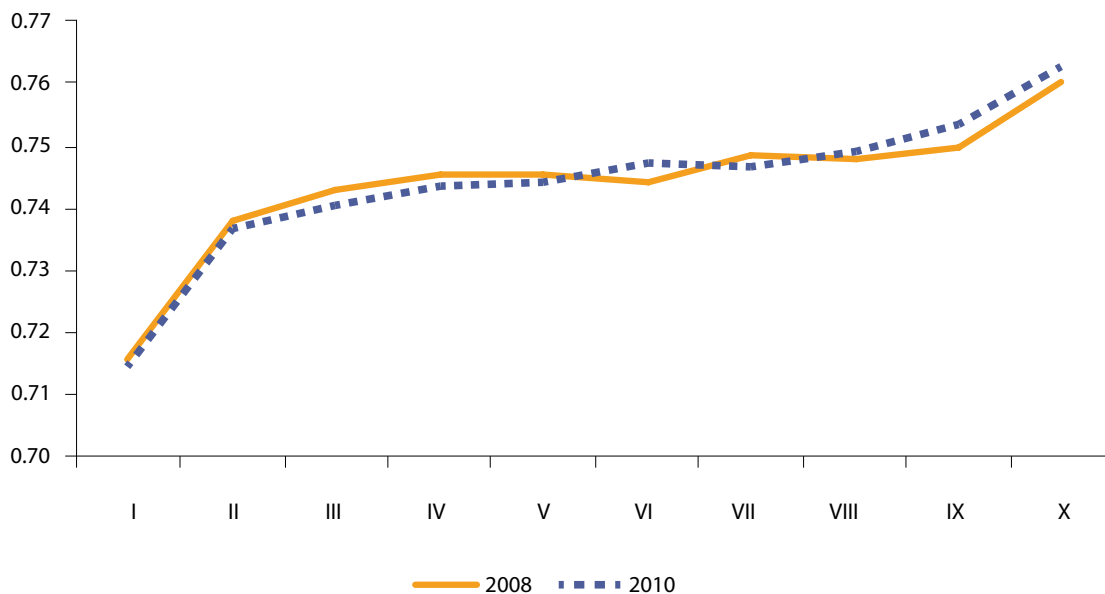
Decil ingreso	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
I	0.4646	0.7156	0.4759	0.3781	0.4529	0.7144	0.4788	0.3602
II	0.5529	0.7379	0.5098	0.5144	0.5529	0.7365	0.5155	0.5072
III	0.5804	0.7428	0.5272	0.5661	0.5770	0.7402	0.5250	0.5587
IV	0.6008	0.7454	0.5371	0.6040	0.6006	0.7437	0.5440	0.5974
V	0.6191	0.7455	0.5537	0.6385	0.6163	0.7444	0.5553	0.6315
VI	0.6308	0.7441	0.5543	0.6709	0.6316	0.7470	0.5594	0.6636
VII	0.6523	0.7481	0.5752	0.7055	0.6533	0.7465	0.5848	0.6971
VIII	0.6740	0.7477	0.5986	0.7448	0.6799	0.7488	0.6174	0.7379
IX	0.7095	0.7494	0.6434	0.7967	0.7244	0.7534	0.6751	0.7927
X	0.7926	0.7603	0.7564	0.9025	0.8031	0.7630	0.7774	0.9038

³ Para consultar la metodología utilizada para realizar los cálculos a nivel hogar que se presentan a continuación, ver la nota técnica 1.

GRÁFICA 9. IDH de los hogares por deciles de ingreso (2008 y 2010)



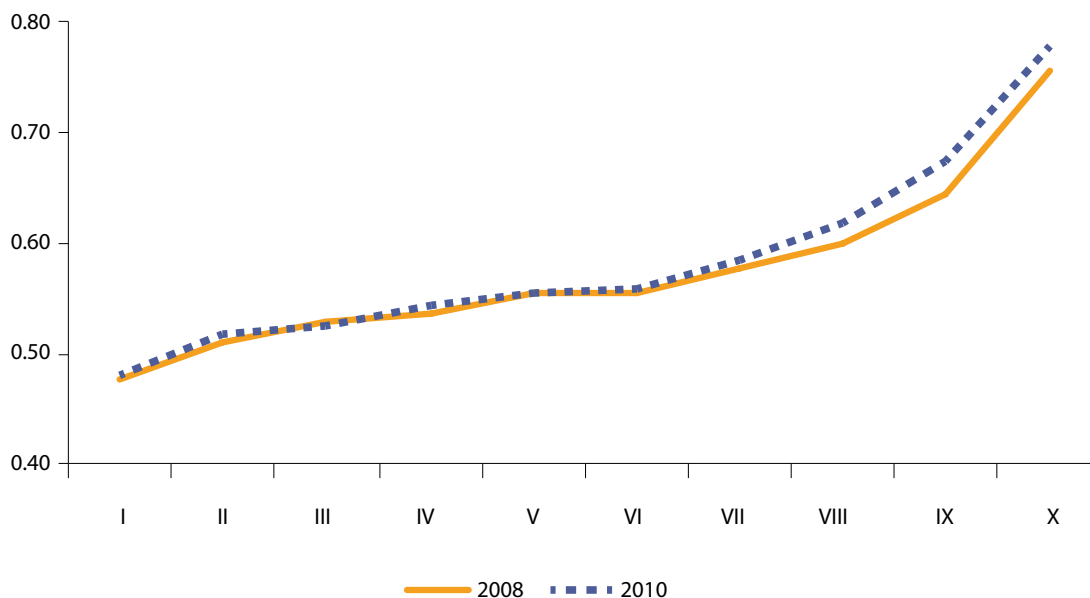
GRÁFICA 10. IE de los hogares por deciles de ingreso (2008 y 2010)



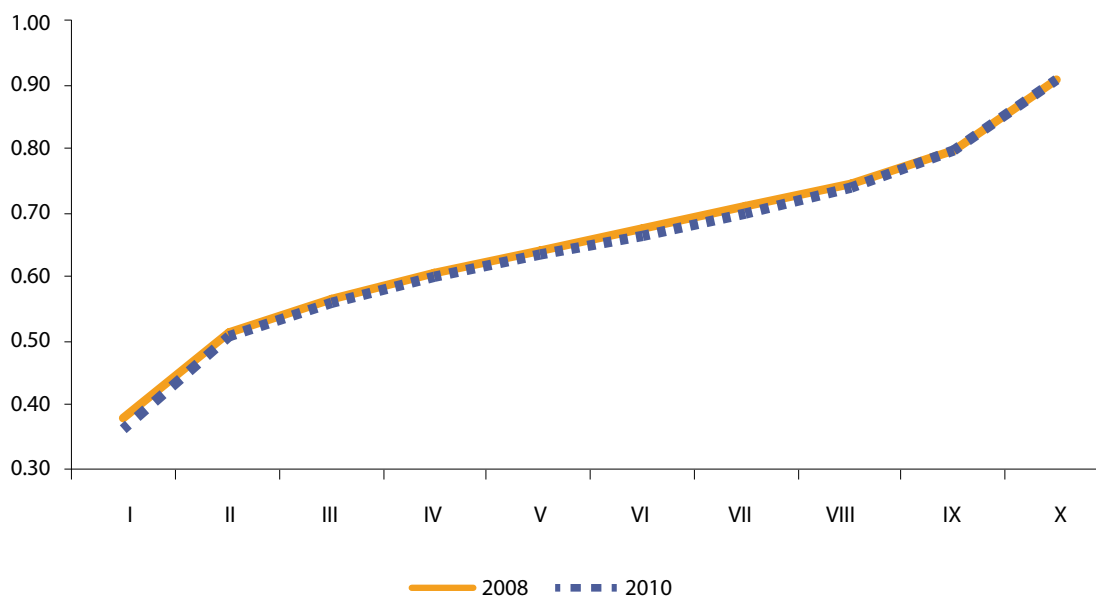
más bajos. Por ello, entre 2008 y 2010 se amplió la brecha a favor de los hogares con mayor ingreso (ver gráfica 9). Esta distancia entre los extremos de la distribución es más evidente en la dimensión monetaria, pues en 2010 el índice de ingreso del diez por ciento de los hogares con mayores ingresos fue 150.9% mayor que el de los hogares con menores ingresos (ver gráfica 12). En el índice de educación

se repite este fenómeno pero en menor medida, ya que los hogares en el estrato con mayores recursos cuentan con un índice de educación 62.4% superior que el de los hogares en el decil más bajo de ingreso (ver gráfica 11). En contraste, salud es el componente más igualitario, ya que a pesar de las diferencias entre los hogares del decil más rico y del más pobre, esta diferencia es sólo del 6.80% (ver gráfica 10).

GRÁFICA 11. IE de los hogares por deciles de ingreso (2008 y 2010)



GRÁFICA 12. II de los hogares por deciles de ingreso (2008 y 2010)



El desarrollo humano por deciles de hogares de IDH

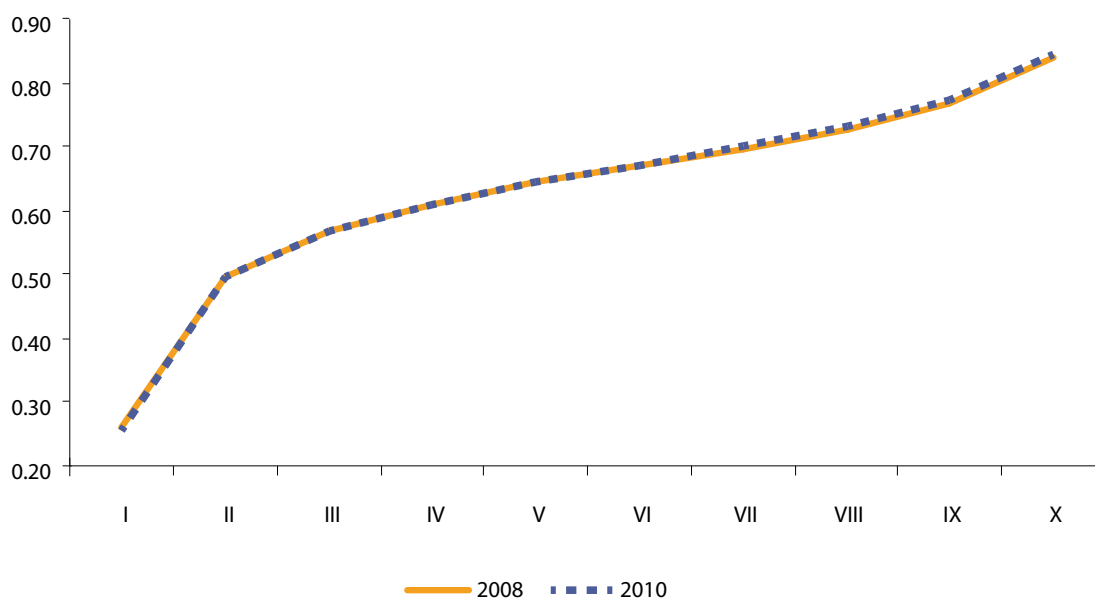
El IDH puede también ser utilizado como parámetro para generar deciles de población. Al igual que con los deciles de ingreso, los hogares en los estratos más bajos fueron los que tuvieron menor crecimiento —e incluso reducciones— entre 2008 y 2010. Por el

contrario, fueron los tres deciles con mayor IDH los que incrementaron en mayor medida sus niveles de desarrollo (ver cuadro 2 y gráfica 13). Vale la pena destacar el caso del diez por ciento de los hogares con menor IDH. Allí, el componente de educación tuvo un crecimiento promedio anual del 6.16%; el índice de ingreso presentó una caída importante (2.47%), acompañada de una ligera contracción en el índice

CUADRO 2. IDH y componentes de los hogares por deciles de IDH (2008 y 2010)

Decil IDH	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
I	0.2581	0.6526	0.1306	0.5315	0.2540	0.6486	0.1471	0.5057
II	0.4967	0.7107	0.3388	0.5554	0.4979	0.7088	0.3444	0.5485
III	0.5656	0.7352	0.4421	0.5857	0.5660	0.7342	0.4519	0.5745
IV	0.6092	0.7474	0.5204	0.6021	0.6092	0.7473	0.5298	0.5905
V	0.6425	0.7556	0.5812	0.6196	0.6429	0.7566	0.5850	0.6144
VI	0.6714	0.7613	0.6317	0.6423	0.6718	0.7615	0.6397	0.6350
VII	0.6982	0.7645	0.6801	0.6651	0.6996	0.7657	0.6882	0.6602
VIII	0.7272	0.7662	0.7249	0.7013	0.7309	0.7686	0.7321	0.7048
IX	0.7680	0.7675	0.7884	0.7563	0.7735	0.7695	0.8085	0.7511
X	0.8404	0.7758	0.8935	0.8620	0.8464	0.7781	0.9070	0.8642

GRÁFICA 13. IDH de los hogares por deciles de IDH (2008 y 2010)



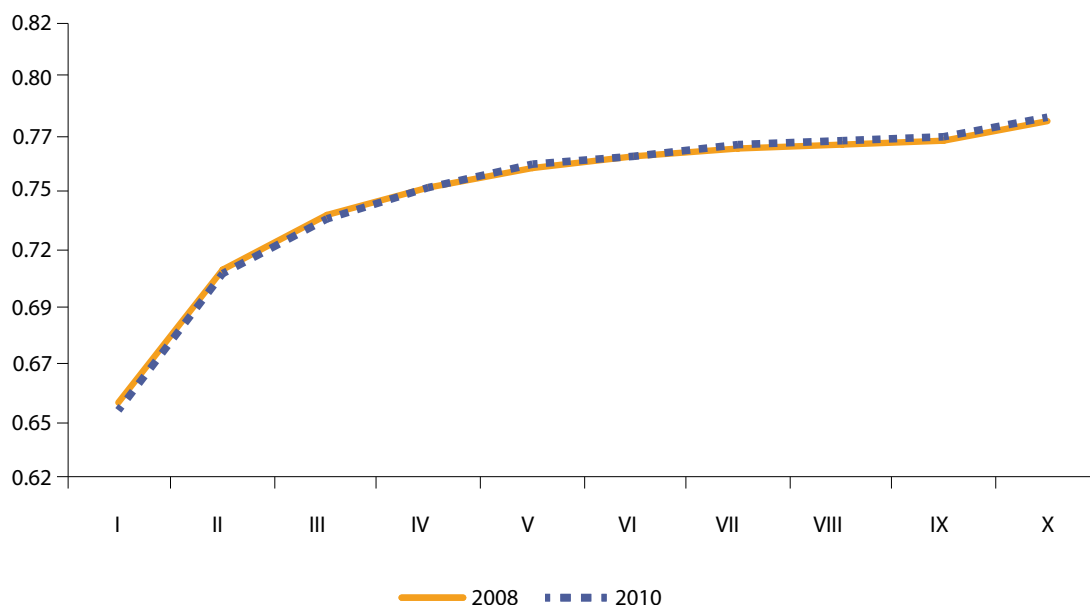
de salud (0.30%). Esta dinámica implicó un retroceso anual promedio en el IDH de este grupo (0.80%).

Respecto del desempeño de cada componente, puede observarse que la dimensión de salud es la más igualitaria en el periodo estudiado, pues el estrato con mayor desarrollo humano obtuvo un índice de salud que fue 18.9% mayor que el decil más bajo en 2008, y 20.0% en 2010 (ver gráfica 14). No obstante, aunque este índice mostró ligeros cambios, su evolución anual fue negativa para los primeros deciles y positiva para los últimos, lo que amplía moderadamente la brecha entre los extremos.

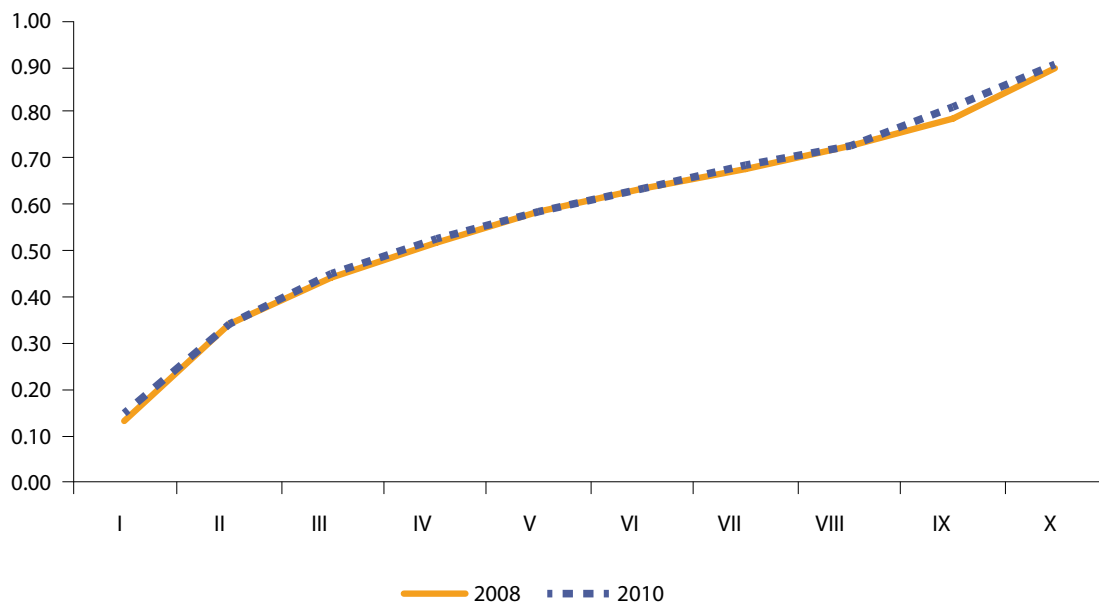
La dimensión educativa tuvo mayor avance para

los deciles más bajos, a pesar de ser el índice con una mayor desigualdad entre los extremos: el decil más alto obtuvo un índice de educación 6.2 veces mayor que el decil más bajo en 2010 (ver gráfica 15). Sin embargo, esta brecha se redujo entre 2008 y 2010, a saber: en 2008, el decil más alto tenía un índice de educación 6.8 veces mayor que el del decil más bajo. Finalmente, el índice de ingreso tuvo un crecimiento mayor para el decil con más desarrollo humano, lo que aumentó la brecha entre los extremos —en 2010 el decil más alto presentó un índice de ingreso 70.9% mayor al del decil más bajo, mientras que en 2008 esta diferencia era de 60.2% (ver gráfica 16).

GRÁFICA 14. IS de los hogares por deciles de IDH (2008 y 2010)



GRÁFICA 15. IE de los hogares por deciles de IDH (2008 y 2010)



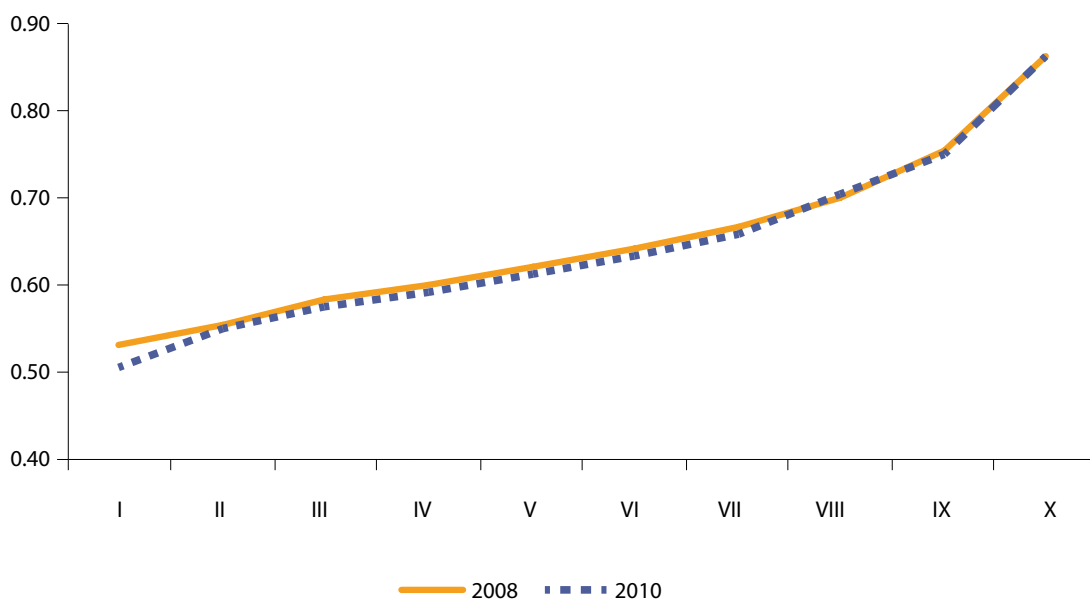
Hogares por condición de pobreza

Por última ocasión, se presentará el nivel de desarrollo humano de acuerdo con la medición de pobreza por ingresos, definida según la metodología realizada por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CMTF) del año 2002. Allí se definen tres niveles de pobreza: alimentaria, de capacidades y de patrimonio. La estimación del IDH para estos grupos permite

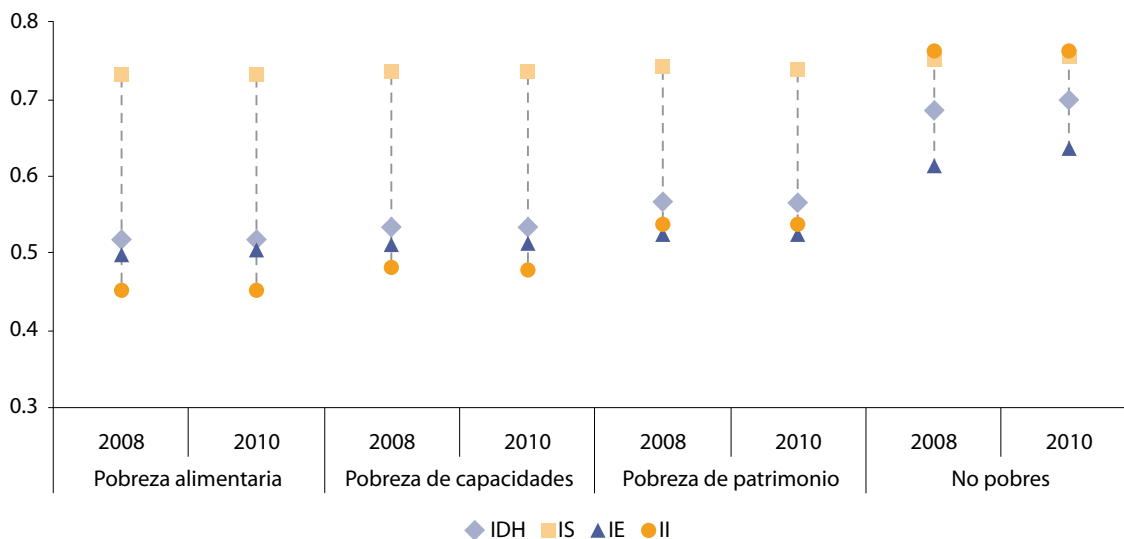
aportar herramientas a fin de conocer su situación más allá de su desarrollo económico.

Entre 2008 y 2010, los hogares con pobreza alimentaria mostraron un ligero incremento en su valor de IDH. Este bajo nivel de crecimiento también se observa en la dimensión de salud. En el caso del componente educativo, hay un moderado crecimiento promedio anual (0.60%), tendencia que no se repite en el caso del índice de ingreso, el cual registró

GRÁFICA 16. II de los hogares por deciles de IDH (2008 y 2010)



GRÁFICA 17. IDH y componentes de los hogares según condición de pobreza por ingresos (2008 y 2010)



Notas: Elaborado con los valores de las líneas de pobreza definidas en Coneval (2011a). No pobres se refiere a los hogares que no se encuentran en situación de pobreza de patrimonio.

una caída promedio anual del 0.24% (ver gráfica 17).

Esta directriz se repite en las otras dos dimensiones de pobreza. Sin embargo, en la pobreza de patrimonio hay una menor progresión anual en el índice de educación (0.30%) y un decrecimiento menor en el índice de ingreso (0.20%). En general, el IDH de los tres tipos de pobreza tuvo un comportamiento similar en términos de su crecimiento anual entre 2008 y 2010. Asimismo, en los tres casos se puede notar que el componente con el mayor crecimiento fue el de educación. De manera

contraria, la dimensión monetaria del IDH —el índice de ingreso— condiciona el crecimiento en desarrollo humano de los hogares que se encuentran en cualquiera de los tres tipos de pobreza.

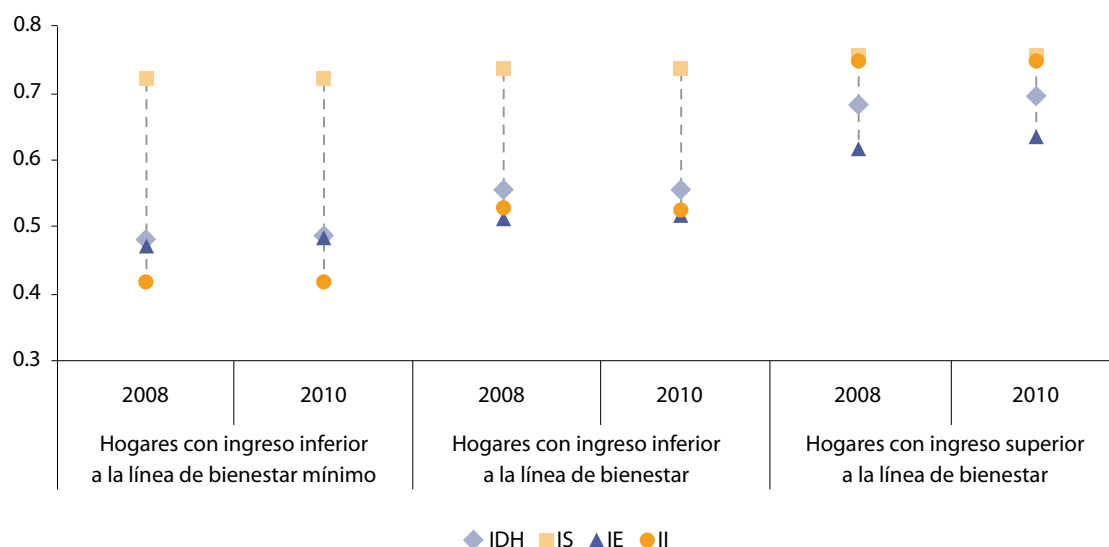
Adicionalmente, la gráfica 17 muestra el desempeño en el IDH de los hogares no pobres, y se compara con los que tienen algún tipo de pobreza. Puede observarse que aquellos hogares sin pobreza tuvieron un mayor crecimiento en el valor del IDH durante el periodo 2008-2010. Al contrario, los hogares ubica-

CUADRO 3. IDH y componentes de los hogares según condición de pobreza multidimensional (2008 y 2010)

Índice	Hogares con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo		Hogares con ingreso inferior a la línea de bienestar		Hogares con ingreso superior a la línea de bienestar	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
IDH	0.4825	0.4871	0.5552	0.5542	0.6837	0.6944
IS	0.7174	0.7190	0.7346	0.7329	0.7507	0.7533
IE	0.4742	0.4854	0.5145	0.5184	0.6185	0.6396
II	0.4177	0.4183	0.5281	0.5256	0.7480	0.7490

Nota: Elaborado con los valores de las líneas de bienestar definidas en Coneval (2011b).

GRÁFICA 18. IDH y componentes de los hogares según condición de pobreza multidimensional (2008 y 2010)



dos en alguna de las categorías de pobreza, tuvieron un menor desempeño durante el mismo periodo.

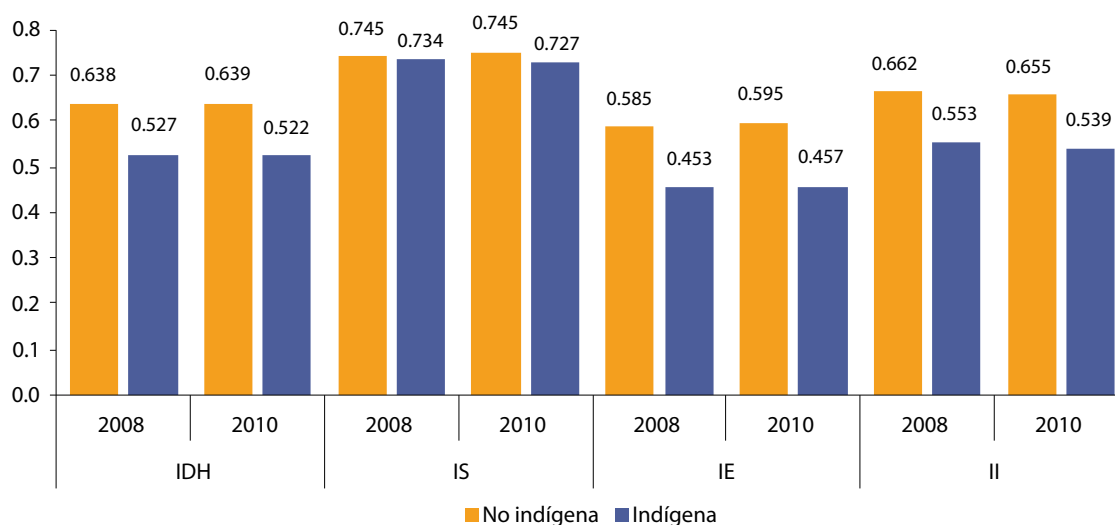
En 2009, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) presentó la medición multidimensional de la pobreza, la cual consiste en la utilización de una nueva metodología oficial para identificar a la población en situación de pobreza y a las personas vulnerables por ingreso o por carencias sociales. A partir de las líneas de bienestar y de bienestar mínimo, se identificó la situación de los hogares del país para calcular el IDH de acuerdo con estos grupos⁴. Con este criterio, se clasificó a los hogares con un in-

greso inferior a la línea de bienestar mínimo, los que se ubican debajo de la línea de bienestar y los que cuentan con un ingreso superior a ésta. A partir de dicha clasificación, es posible observar que el primer grupo de hogares es el que presenta los menores niveles tanto de IDH como de sus índices componentes (ver cuadro 3).

Lo anterior es más evidente en la dimensión monetaria, ya que, además de ser el grupo de hogares con el menor índice de ingreso, éste se mantiene prácticamente estancado entre los años 2008 y 2010. El componente educativo también presenta disparidades entre los tres grupos de hogares; además, los hogares con un ingreso superior a la línea de bienestar fueron los que tuvieron el mayor crecimiento en dicho componente durante este periodo, mientras que los hogares debajo de la línea de bienestar —aunque por arriba de la línea de bienestar mínimo— mantuvieron sus niveles

4. La línea de bienestar permite identificar a la población que no cuenta con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades (alimentarias y no alimentarias). La línea de bienestar mínimo identifica a la población que, aun al utilizar todo su ingreso en la compra de alimentos, no puede adquirir lo indispensable para tener una nutrición adecuada (Coneval, 2010).

GRÁFICA 19. IDH y componentes de los hogares según condición étnica (2008 y 2010)



Notas: De acuerdo con CDI-PIUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena. Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

educativos con pocos cambios. Finalmente, el índice de salud se muestra como el componente con menores variaciones: hubo un incremento tanto en los hogares por arriba de la línea de bienestar como en aquellos con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo, aunque con un ligero retroceso en los hogares con ingreso inferior a la línea de bienestar (ver gráfica 18).

Hogares indígenas⁵

En 2010, el IDH de los hogares no indígenas fue 22.5% mayor que el IDH de los hogares indígenas. Esta brecha se incrementó en 1.5 puntos porcentuales entre 2008 y 2010, como consecuencia de una caída anual promedio de 0.52% en el IDH de los hogares indígenas y un ligero aumento de 0.09% en el IDH de los hogares no indígenas (ver cuadro 4).

En cuanto a los componentes del IDH, la dimensión de salud resulta la más igualitaria, como se muestra en la gráfica 19. No obstante, la brecha que separa a los hogares indígenas de los no indígenas se amplió entre 2008 y 2010, pues mientras el índice de salud se mantuvo prácticamente cons-

⁵ Un hogar indígena es aquel donde el jefe y/o el cónyuge y/o padre o madre del jefe y/o suegro o suegra del jefe hablan una lengua indígena, de acuerdo con la definición de la CDI.

CUADRO 4. IDH y componentes de los hogares según condición étnica (2008 y 2010)

Índice	Año	Condición étnica	
		Indígena	No indígena
IDH	2008	0.5272	0.6379
	2010	0.5217	0.6391
IS	2008	0.7343	0.7446
	2010	0.7270	0.7454
IE	2008	0.4525	0.5854
	2010	0.4569	0.5949
II	2008	0.5526	0.6622
	2010	0.5392	0.6548

Notas: De acuerdo con CDI-PIUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena. Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

tante en los hogares no indígenas, el crecimiento promedio anual de los hogares indígenas fue negativo (0.50%).

Las dimensiones de educación e ingreso presentaron mayores desigualdades entre los hogares según la condición étnica. El índice de educación de los hogares no indígenas fue 30.2% mayor que el de los hogares indígenas en 2010, y la brecha

se amplió en el periodo 2008-2010, ya que los hogares no indígenas tuvieron un mayor crecimiento promedio anual que los hogares indígenas (0.81% y 0.48%, respectivamente). Finalmente, el componente monetario tuvo una disminución entre 2008 y 2010 en ambos tipos de hogares. Esta contracción del índice de ingreso fue más visible en los hogares indígenas (1.22% promedio anual, a diferencia del 0.56% de los hogares no indígenas), lo que amplió la brecha entre ambos tipos de hogares (ver gráfica 19).

Hogares en zonas rural y urbana

El análisis del IDH para hogares también permite distinguir a los hogares que se encuentran en zonas rurales de aquellos ubicados en zonas urbanas. Esta distinción es fundamental para elaborar un diagnóstico puntual de las principales carencias de los hogares. En la gráfica 20 puede apreciarse que en los años 2008 y 2010, el IDH de los hogares en zonas urbanas fue mayor que el alcanzado por los hogares rurales (en 2010, el primero fue 23.8% mayor que el segundo).

En 2010, el componente con distribución más equitativa fue el de salud (con una diferencia de sólo 2.0%), seguido por el de ingreso (24.5%), y

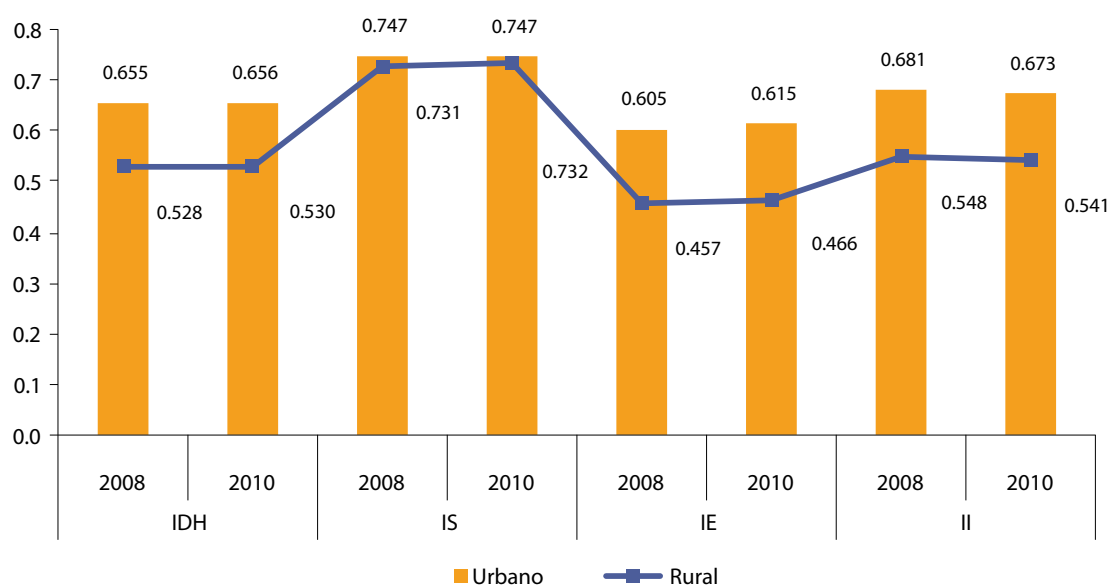
CUADRO 5. IDH y componentes de los hogares según zona (2008 y 2010)

Índice	Urbano		Rural	
	2008	2010	2008	2010
IDH	0.6549	0.6560	0.5284	0.5301
IS	0.7473	0.7469	0.7305	0.7322
IE	0.6048	0.6149	0.4575	0.4665
II	0.6807	0.6733	0.5477	0.5409

Nota: Rural corresponde a localidades menores a 15,000 habitantes.

es en el índice de educación (31.8%) donde se notan las mayores disparidades entre los hogares urbanos y rurales. En cuanto al desempeño por dimensiones, puede observarse en la gráfica 20 que el periodo se caracterizó por variaciones moderadas en las tres dimensiones para los dos tipos de hogares. Es interesante el hecho de que a nivel urbano, mientras en los índices de salud e ingreso se aprecia una variación negativa (0.02% y 0.55%, respectivamente), en el índice de educación ocurre un incremento de 0.83%. A nivel rural, sólo en el índice de ingreso se observa una reducción de 0.62%; en cambio, los indicadores de salud y educación registran avances de 0.12% y 0.98%, respectivamente (ver cuadro 5).

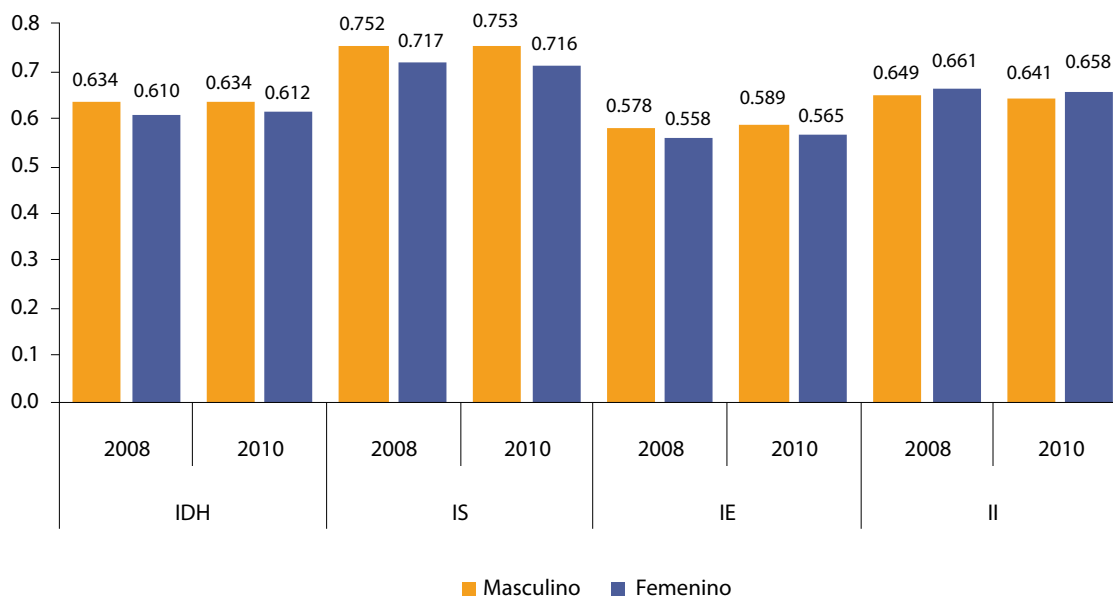
GRÁFICA 20. IDH y componentes de los hogares según zona (2008 y 2010)



CUADRO 6. IDH y componentes de los hogares según género de la jefatura (2008 y 2010)

Género jefatura	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
Masculino	0.6336	0.7524	0.5780	0.6492	0.6343	0.7526	0.5889	0.6409
Femenino	0.6097	0.7170	0.5582	0.6611	0.6125	0.7159	0.5647	0.6581

GRÁFICA 21. IDH y componentes de los hogares según género de la jefatura (2008 y 2010)



El desarrollo humano según la jefatura del hogar

Otra manera de clasificar a los hogares es de acuerdo con el género de la jefatura de estos. Lo anterior proporciona un análisis por componente de género que provee herramientas útiles para otros estudios. Según los datos presentados en el cuadro 6, se observa que el IDH de los hogares con jefatura masculina se mantuvo constante, mientras que los hogares cuyos dirigentes son mujeres presentaron un crecimiento promedio anual del 0.22%. De seguir con este comportamiento, se esperaría que en algunos años se cerrara la brecha que existe actualmente entre los dos tipos de hogares.

Al igual que el IDH, el índice de salud para los hogares con jefatura femenina y masculina muestra poca variación entre 2008 y 2010. Sin embargo, en este indicador se encuentran las mayores brechas: en 2010, el índice de salud para los hogares con jefatura masculina es 5.12% mayor que el de los hogares con jefatura femenina (ver gráfica 21).

La dimensión educativa presentó un ligero avance entre 2008 y 2010 para ambos tipos de hogares: los hogares con jefatura femenina tuvieron un aumento anual del 0.58%, y los hogares con jefatura masculina del 0.94%. Como se aprecia en la gráfica 21, educación fue el único indicador que tuvo una clara mejoría en el periodo 2008-2010.

Finalmente, el componente monetario disminuyó entre 2008 y 2010 en los dos grupos de hogares. Esta contracción del índice de ingreso fue más visible en los hogares con jefatura masculina (0.64% promedio anual), lo que amplió la brecha entre los dos tipos de hogares: los que tienen jefatura femenina obtuvieron mayores niveles en este indicador (ver gráfica 21).

El desarrollo humano por grupos de individuos (2008-2010)

A un más que en el caso de los hogares, el IDH por grupos de individuos permite llevar el nivel de análisis a su expresión más básica. De tal modo, se trasciende las circunscripciones políticas y territoriales⁶. El objetivo de este análisis es presentar el nivel del IDH y sus componentes, enfocándose en características propias del individuo, como la edad, el sexo, la condición étnica, etc., características que, a pesar de contar con elementos en común con los hogares donde viven, pueden arrojar conclusiones más específicas sobre su situación en términos de su desarrollo humano.

El desarrollo humano y la distribución del ingreso

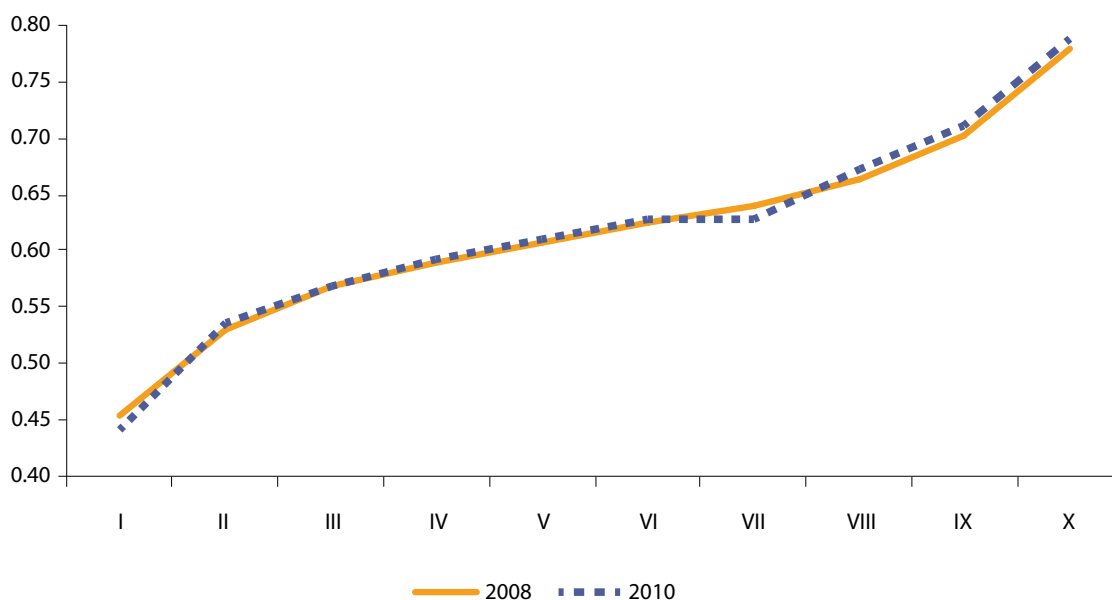
En 2010, el diez por ciento de los individuos con mayor ingreso obtuvo un IDH de 0.7891, esto es, 79.2% mayor al del diez por ciento de los individuos con menor ingreso, quienes tuvieron un IDH de 0.4403 (ver cuadro 7 y gráfica 22). La mayor disparidad entre los extremos se da en el índice de ingreso: el decil más rico obtuvo un índice de más del doble (150.1%) que el decil más pobre. Este trecho se amplió entre los años 2008 y 2010, pues a pesar de que se vio un retroceso en el índice de ingreso en todos los deciles,

CUADRO 7. IDH y componentes de los individuos por deciles de ingreso (2008 y 2010)

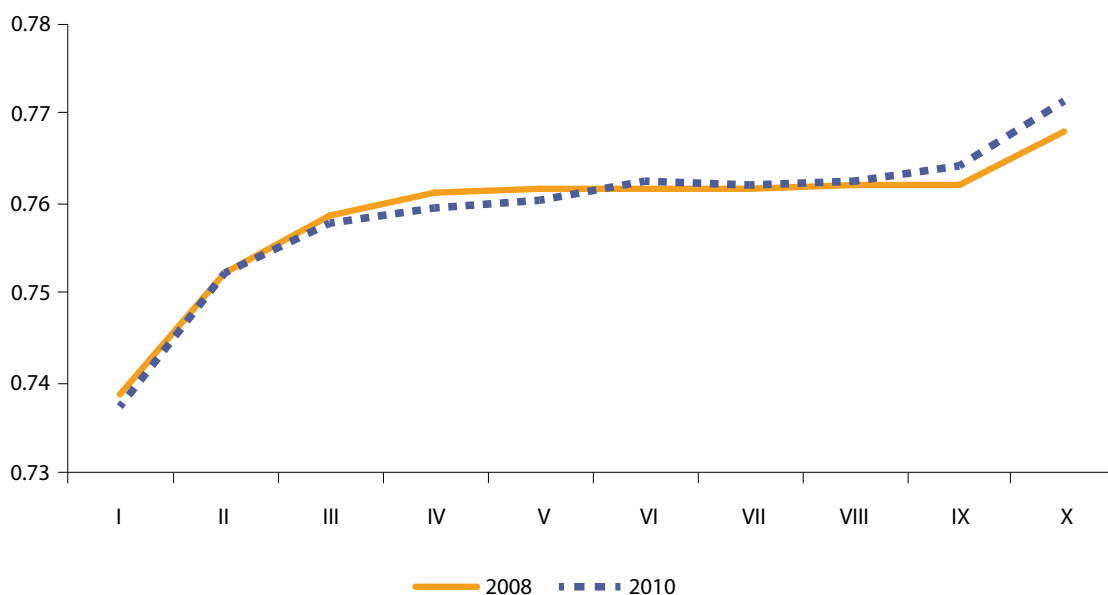
Decil ingreso	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
I	0.4538	0.7337	0.5201	0.3652	0.4403	0.7322	0.5136	0.3479
II	0.5309	0.7474	0.5370	0.4969	0.5365	0.7473	0.5476	0.4899
III	0.5688	0.7535	0.5632	0.5492	0.5694	0.7528	0.5628	0.5412
IV	0.5889	0.7562	0.5701	0.5854	0.5922	0.7546	0.5777	0.5789
V	0.6085	0.7564	0.5807	0.6188	0.6106	0.7554	0.5857	0.6118
VI	0.6246	0.7565	0.5887	0.6503	0.6280	0.7572	0.5974	0.6438
VII	0.6408	0.7565	0.5960	0.6824	0.6266	0.7571	0.5897	0.6741
VIII	0.6645	0.7569	0.6193	0.7195	0.6721	0.7576	0.6348	0.7109
IX	0.7028	0.7571	0.6647	0.7688	0.7099	0.7593	0.6825	0.7624
X	0.7790	0.7629	0.7564	0.8726	0.7891	0.7664	0.7791	0.8702

⁶ Para consultar la metodología utilizada para realizar los cálculos a nivel individuos que se presentan a continuación, ver la nota técnica 1.

GRÁFICA 22. IDH de los individuos por deciles de ingreso (2008 y 2010)



GRÁFICA 23. IS de los individuos por deciles de ingreso (2008 y 2010)

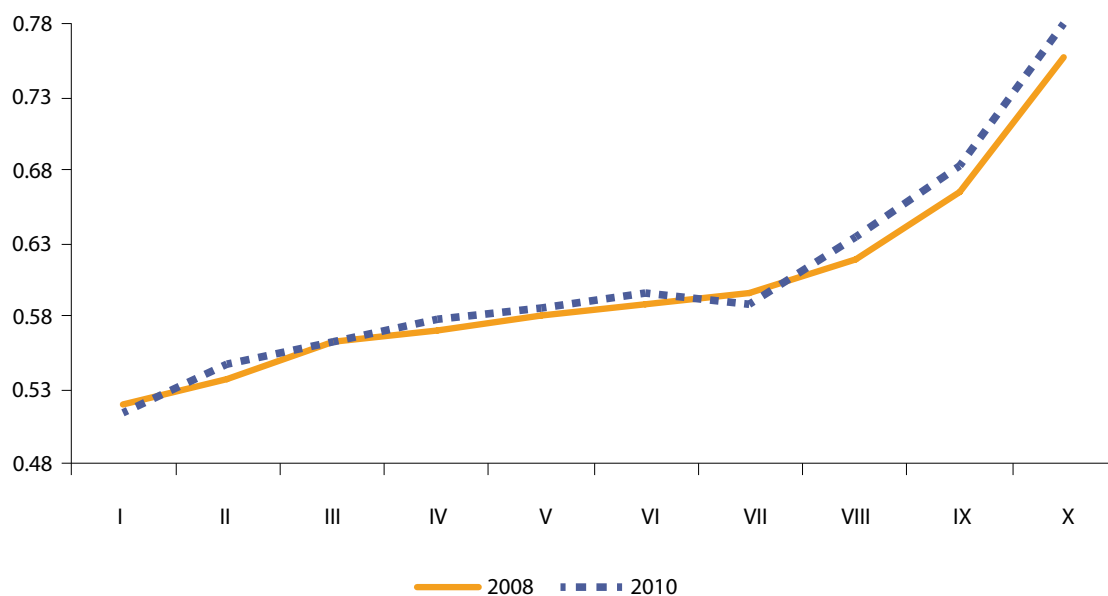


el mayor impacto fue en el primer decil, que tuvo una tasa de crecimiento anual negativa —del 2.39%—, a diferencia de los demás deciles, que se contrajeron anualmente entre un 0.73% y 0.14% en el mismo periodo (ver gráfica 25).

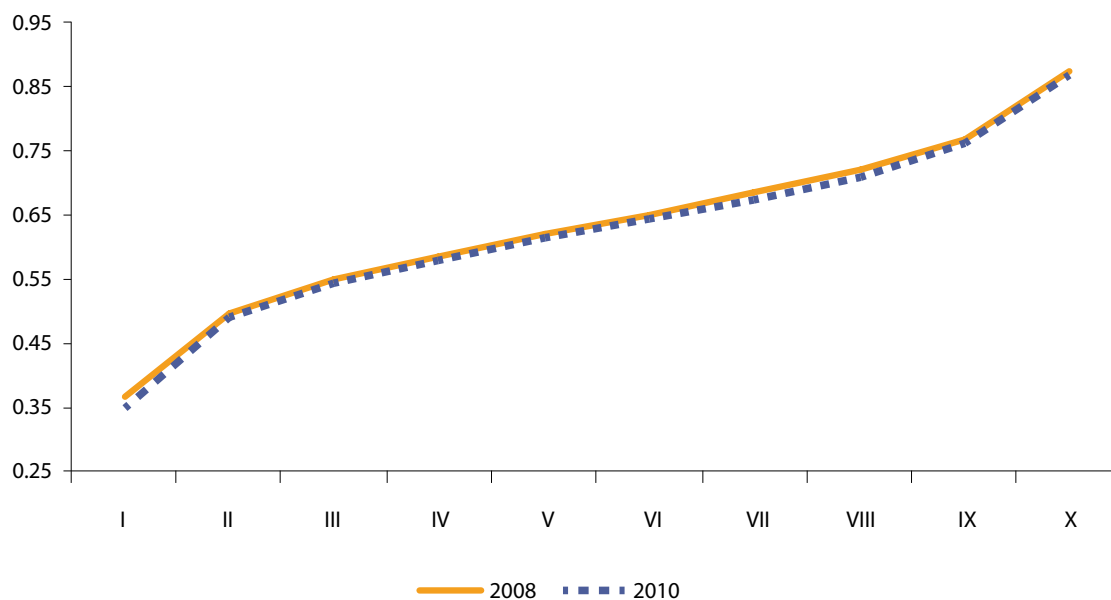
En los componentes no monetarios del IDH, también se observa una creciente disparidad entre los deciles más altos de ingreso y los más bajos. En el caso del índice de educación, el decil con mayor ingreso fue 51.7% superior al del decil con menos

ingreso. Asimismo, la tasa de crecimiento promedio anual fue de 1.49% entre los años 2008 y 2010 para el decil más alto, mientras que el decil más bajo sufrió un decremento anual de 0.63%, profundizando la desigualdad entre los extremos (ver gráfica 24). Igualmente, a pesar de ser el indicador más igualitario, en el índice de salud se repitió este fenómeno, ya que fueron los deciles más altos de ingreso los que tuvieron un mayor crecimiento; en contraste, los deciles más bajos decrecieron (ver gráfica 23).

GRÁFICA 24. IE de los individuos por deciles de ingreso (2008 y 2010)



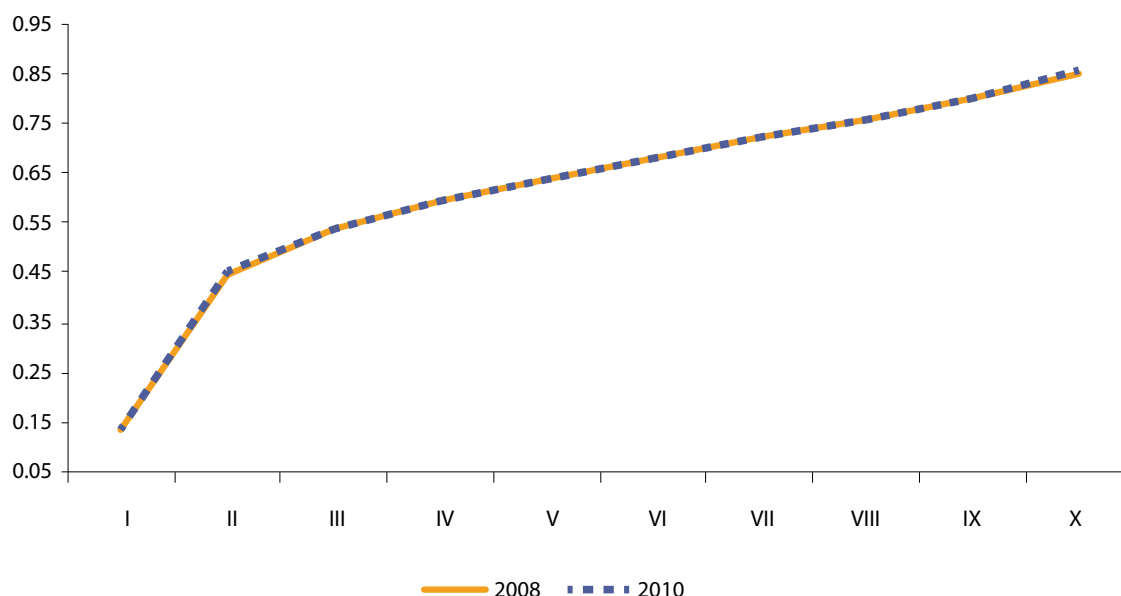
GRÁFICA 25. II de los individuos por deciles de ingreso (2008 y 2010)



CUADRO 8. IDH y componentes de los individuos por deciles de IDH (2008 y 2010)

Decil IDH	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
I	0.1338	0.6599	0.0631	0.5280	0.1348	0.6589	0.0747	0.5100
II	0.4491	0.7048	0.2614	0.5502	0.4532	0.7011	0.2789	0.5335
III	0.5376	0.7330	0.3779	0.5925	0.5395	0.7336	0.3899	0.5826
IV	0.5937	0.7538	0.4939	0.5906	0.5955	0.7538	0.5082	0.5764
V	0.6383	0.7642	0.5741	0.6182	0.6389	0.7666	0.5776	0.6126
VI	0.6792	0.7738	0.6708	0.6286	0.6792	0.7746	0.6768	0.6209
VII	0.7198	0.7795	0.7729	0.6399	0.7202	0.7799	0.7783	0.6363
VIII	0.7591	0.7846	0.8808	0.6481	0.7596	0.7857	0.8854	0.6439
IX	0.7983	0.7883	0.9388	0.6953	0.7983	0.7891	0.9399	0.6932
X	0.8533	0.7951	0.9623	0.8174	0.8542	0.7967	0.9602	0.8201

GRÁFICA 26. IDH de los individuos por deciles de IDH (2008 y 2010)



El desarrollo humano por deciles de IDH⁷

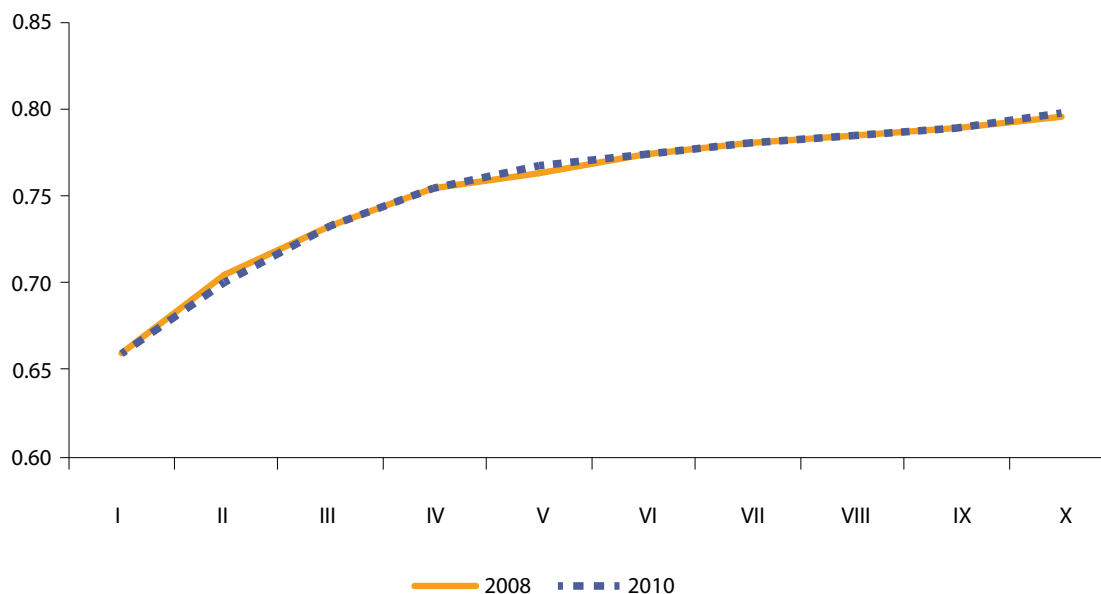
Al agrupar a la población de acuerdo con sus niveles de desarrollo humano, se observa que el IDH presenta variaciones menores al 0.50% promedio

7 El ordenamiento por IDH a nivel hogar o a nivel individual arroja conclusiones distintas debido a que en el interior de un hogar las carencias de algunos suelen ser compensadas por otros. Lo anterior sucede porque se toma el promedio simple del índice de los miembros de un hogar, para el caso de salud y educación, mientras que a nivel individual, la información se encuentra tan desagregada que si un indicador toma el valor de cero, por la nueva forma de agregación de éste, el IDH es cero (ver nota técnica 1 para más información sobre la construcción del índice).

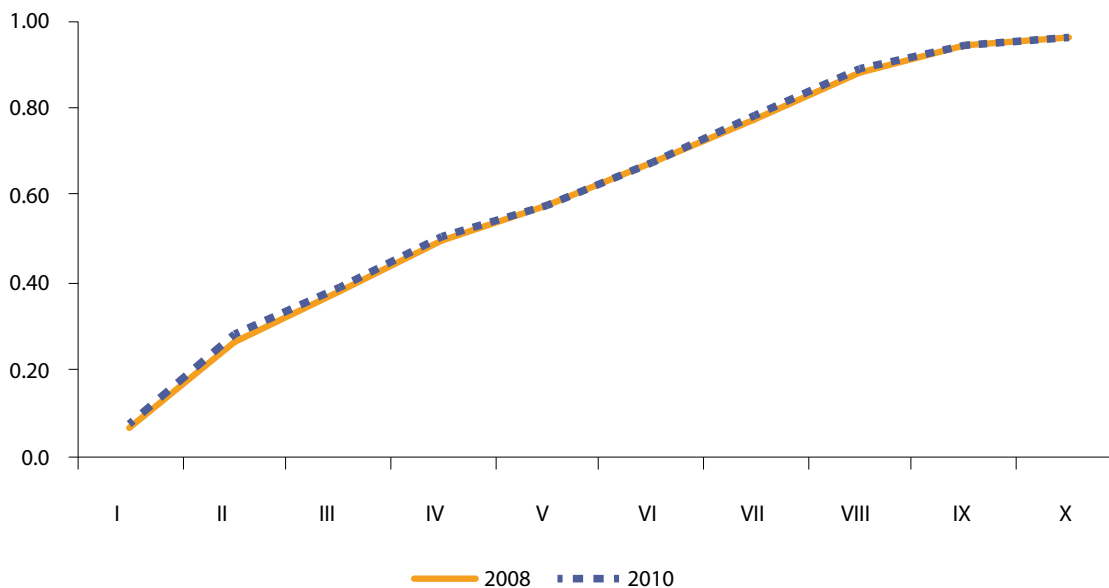
anual para todos los deciles de individuos entre 2008 y 2010, y fueron los tres deciles con menor IDH los que tuvieron un mayor crecimiento en este periodo. Sin embargo, es importante destacar la diferencia entre el diez por ciento de la población con el menor IDH y el segundo decil (ver cuadro 8): este último tuvo un IDH 3.4 veces mayor que el primer decil en 2010. Dicha diferencia profundiza las desigualdades entre los extremos (ver gráfica 26).

Al analizar los componentes del IDH, puede observarse que las mayores desigualdades se presentan en la dimensión educativa. Allí, el índice de educación del diez por ciento de la población con

GRÁFICA 27. IS de los individuos por deciles de IDH (2008 y 2010)



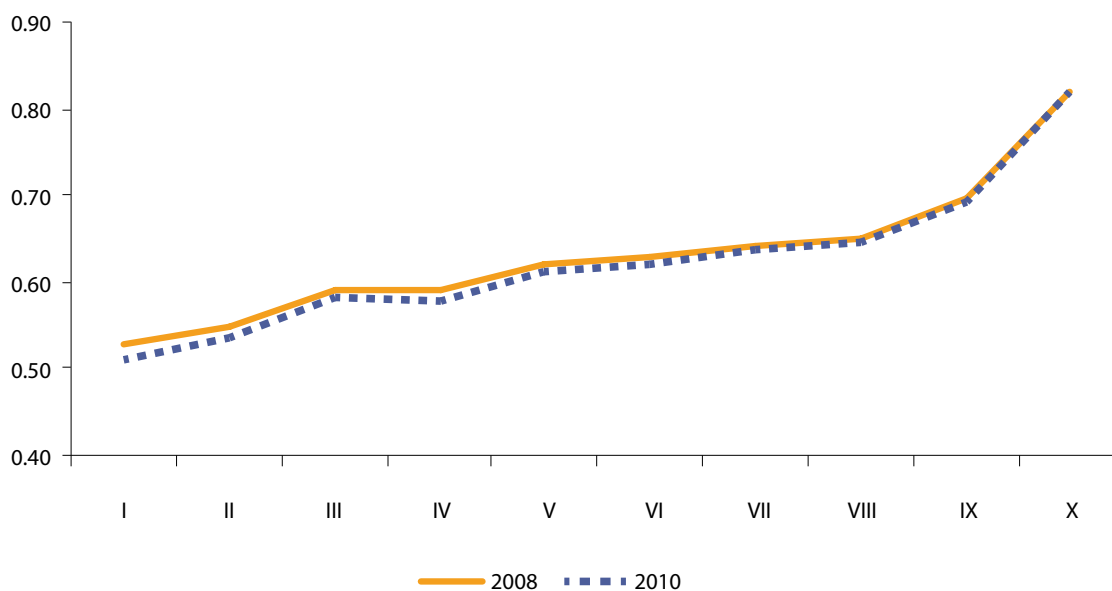
GRÁFICA 28. IE de los individuos por deciles de IDH (2008 y 2010)



mayor IDH es más de mil por ciento mayor (12.9 veces) que el de la población con menor IDH. Sin embargo, entre 2008 y 2010 la brecha disminuyó en 239.6 puntos porcentuales, ya que el mayor crecimiento en este indicador se presentó en los primeros tres deciles de IDH (ver gráfica 28). En el caso de los índices de ingreso y salud, a pesar

de que la brecha entre los extremos es menor, esta tendencia no parece revertirse, debido a que entre 2008 y 2010 la distancia entre el decil más alto y el más bajo aumenta en casi 6 puntos porcentuales en el índice de ingreso; en cambio, la brecha en el índice de salud se mantiene prácticamente sin cambio (ver gráficas 27 y 29).

GRÁFICA 29. II de los individuos por deciles de IDH (2008 y 2010)



Individuos por condición de pobreza

Al igual que en el caso de los hogares, los individuos pobres pueden estar clasificados de acuerdo con su tipo de carencia: pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio. El IDH para las tres categorías de pobreza registra escasas variaciones entre 2008 y 2010. Lo anterior se debe, principalmente, 1) a la contracción en el índice de ingreso; 2) al estancamiento en el índice de salud; y 3) al débil crecimiento en el índice de educación.

En la gráfica 30, se ilustran estos procesos de crecimiento y contracción. No obstante, cabe subrayar que la población no pobre cuenta con los mayores niveles tanto en el IDH como en sus componentes, y además es en este grupo que se percibe un mayor crecimiento promedio anual (0.82%) durante el periodo 2008-2010. Lo anterior, sobre todo, en el componente de educación (1.62%). El índice de ingreso muestra una ligera expansión (0.05% promedio anual), lo que contrasta con la contracción que padecen los individuos con algún tipo de pobreza. Por su parte, el índice de salud presentó un crecimiento promedio anual moderado (0.14%).

De acuerdo con la nueva medición de pobreza, entre 2008 y 2010, los individuos en situación de pobreza multidimensional extrema no sólo presentaron los niveles más bajos en cuanto a su desarrollo humano y los componentes que lo conforman, sino que también fue el grupo que tuvo una mayor con-

tracción en su nivel de IDH. El fenómeno anterior puede percibirse especialmente en la dimensión de educación, en la que el índice tuvo un decrecimiento promedio anual de 1.33% (ver gráfica 31).

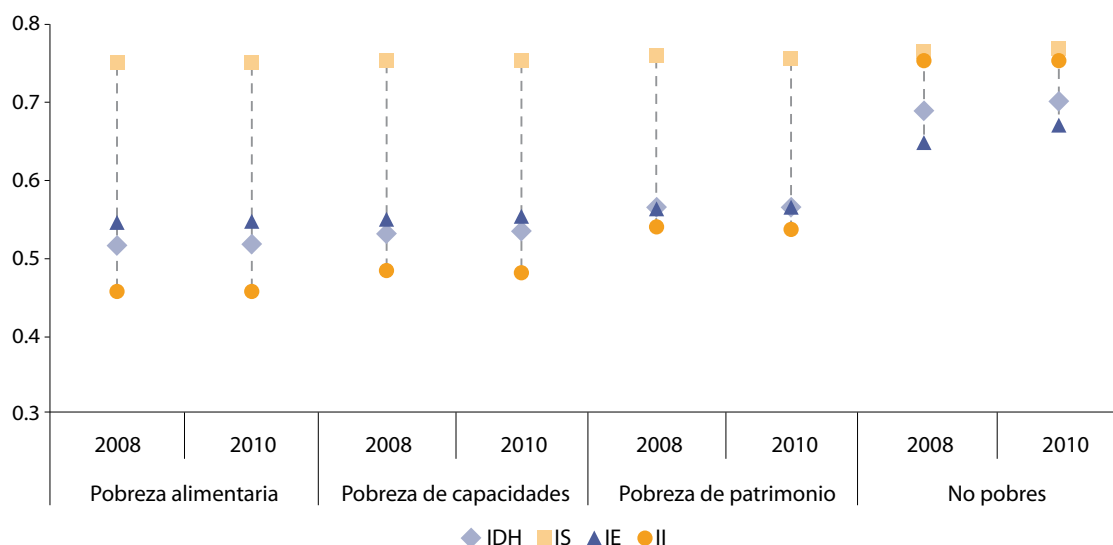
El índice de ingreso presentó las mayores desigualdades entre la población con algún grado de pobreza y la que es considerada no pobre y no vulnerable, y fueron los individuos que se encuentran en situación de pobreza multidimensional moderada los que tuvieron un mayor retroceso en el índice de ingreso, con una caída promedio anual del 0.81% entre 2008 y 2010. El componente de salud resultó ser el que presenta menores desigualdades (ver cuadro 9).

Individuos indígenas⁸

En 2010, los individuos no indígenas tuvieron un IDH 23.8% mayor que el de los individuos indígenas, cuyo IDH fue de 0.5084. Asimismo, la brecha entre los individuos indígenas y no indígenas se amplió, ya que mientras el IDH de la población no indígena se mantuvo prácticamente igual entre 2008 y 2010, el indicador tuvo un crecimiento promedio anual negativo (2.24%) para la población indígena (ver cuadro 10).

⁸ Se considera población indígena a todos aquellos que pertenecen a un hogar indígena o que hablan alguna lengua indígena.

GRÁFICA 30. IDH y componentes de los individuos según condición de pobreza por ingresos (2008 y 2010)



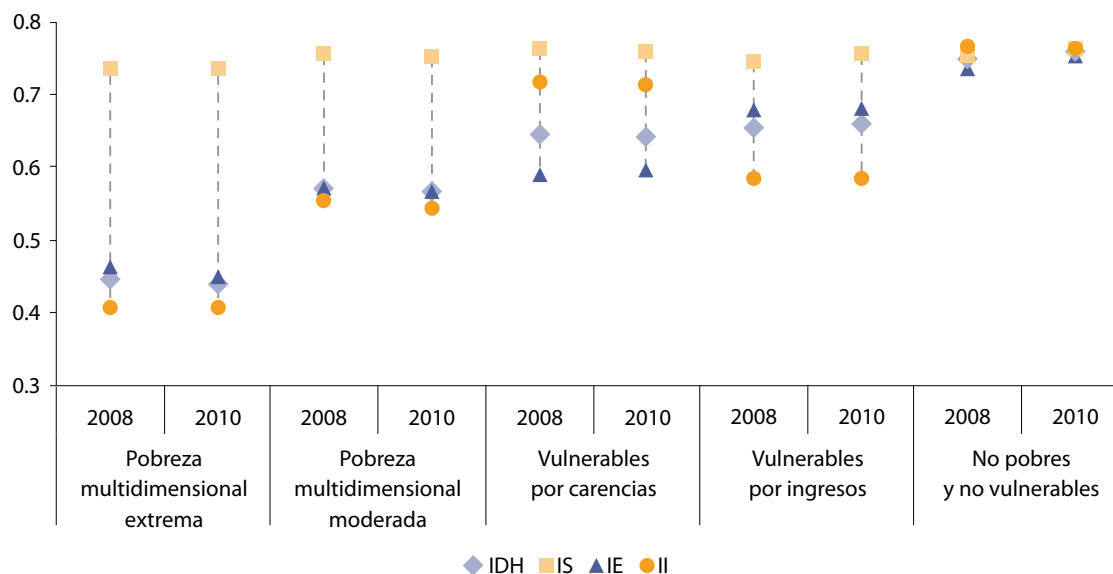
Notas: Elaborado con los valores de las líneas de pobreza definidas en Coneval (2011a). No pobres se refiere a los individuos que no se encuentran en situación de pobreza de patrimonio.

CUADRO 9. IDH y componentes de los individuos según condición de pobreza multidimensional (2008 y 2010)

Índice	Pobreza multidimensional extrema		Pobreza multidimensional moderada		Vulnerables por carencias		Vulnerables por ingresos		No pobres y no vulnerables	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
IDH	0.4443	0.4388	0.5698	0.5690	0.6447	0.6441	0.6533	0.6589	0.7440	0.7513
IS	0.7334	0.7336	0.7533	0.7501	0.7606	0.7600	0.7463	0.7549	0.7557	0.7629
IE	0.4645	0.4522	0.5647	0.5685	0.5930	0.5973	0.6786	0.6840	0.7377	0.7532
II	0.4060	0.4065	0.5531	0.5441	0.7164	0.7139	0.5842	0.5840	0.7653	0.7628

Nota: Elaborado de acuerdo con las definiciones de pobreza multidimensional en Coneval (2011b).

GRÁFICA 31. IDH y componentes de los individuos según condición de pobreza multidimensional (2008 y 2010)



Nota: Elaborado de acuerdo con las definiciones de pobreza multidimensional en Coneval (2011b).

CUADRO 10. IDH y componentes de los individuos según condición étnica (2008 y 2010)

Índice	Año	Condición étnica	
		Indígena	No indígena
IDH	2008	0.5320	0.6300
	2010	0.5084	0.6294
IS	2008	0.7464	0.7549
	2010	0.7407	0.7554
IE	2008	0.5225	0.6122
	2010	0.5048	0.6184
II	2008	0.5522	0.6438
	2010	0.5176	0.6348

Notas: Individuo indígena es aquel que vive en un hogar indígena o que habla alguna lengua indígena. De acuerdo con CDI-PNUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena.
Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

Al analizar los componentes del IDH, puede observarse que las mayores desigualdades se presentan en las dimensiones educativa y de ingreso, en las que los índices son 22.5% y 22.6%, respectivamente, mayores para la población no indígena. El componente de salud es el más igualitario, pues la diferencia es de sólo 1.98%,

CUADRO 11. IDH y componentes de los individuos según zona (2008 y 2010)

Índice	Urbano		Rural	
	2008	2010	2008	2010
IDH	0.6449	0.6454	0.5216	0.5247
IS	0.7565	0.7565	0.7445	0.7456
IE	0.6267	0.6346	0.5099	0.5156
II	0.6617	0.6537	0.5289	0.5218

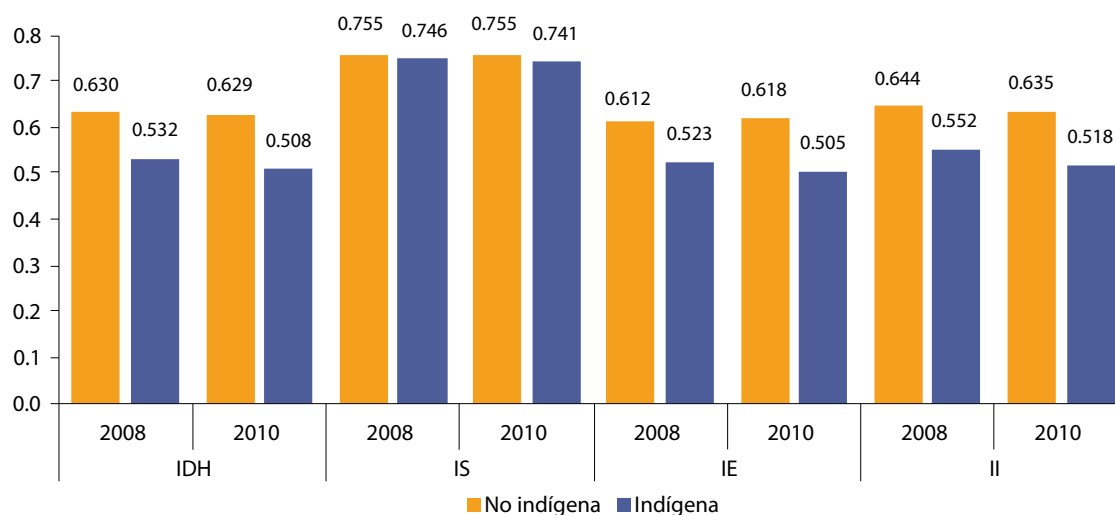
Nota: Rural corresponde a localidades menores a 15,000 habitantes.

por lo que no necesariamente puede ser atribuida a la condición étnica de los individuos (ver gráfica 32).

Individuos en zonas urbana y rural

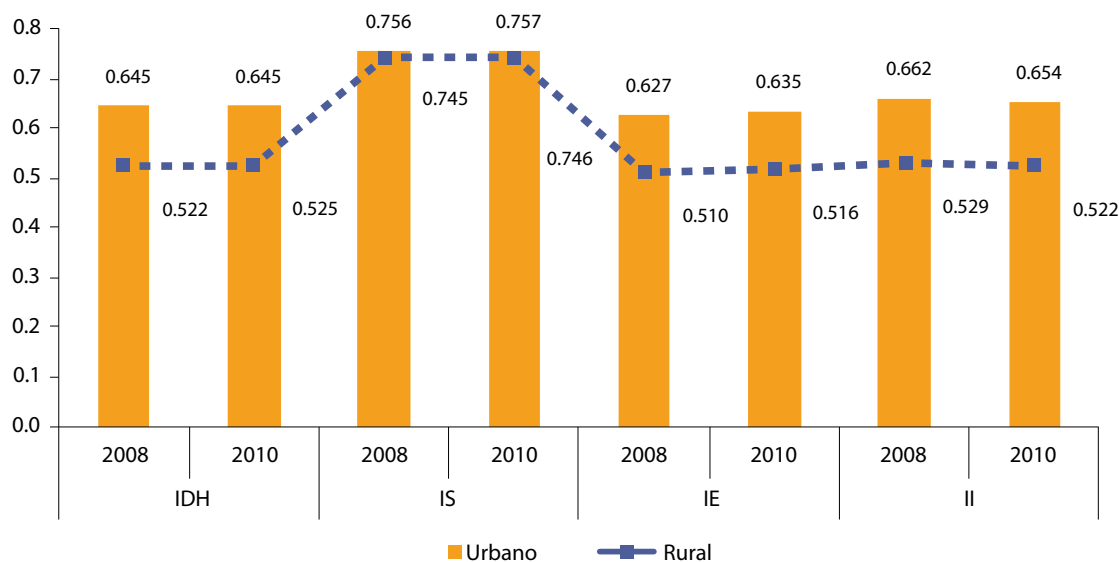
En 2010, el IDH de los individuos que vivían en zonas urbanas fue 23% mayor que el IDH de quienes vivían en zonas rurales (ver cuadro 11). Esta brecha se redujo ligeramente (0.64%), debido a que entre 2008 y 2010 la variación anual del IDH fue bastante moderada en ambos grupos, aunque ligeramente mayor en los individuos rurales que en los urbanos (0.30% vs. 0.04% respectivamente).

GRÁFICA 32. IDH y componentes de los individuos según condición étnica (2008 y 2010)



Notas: Individuo indígena es aquel que vive en un hogar indígena o que habla alguna lengua indígena. De acuerdo con CDI-PNUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena.
Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

GRÁFICA 33. IDH y componentes de los individuos según zona (2008 y 2010)



Nota: Rural corresponde a localidades menores a 15,000 habitantes.

Al igual que en el caso de los hogares, el IDH y sus componentes registraron variaciones anuales menores al uno por ciento para los individuos que viven en zonas urbanas y rurales. Una vez más, el componente más igualitario fue el de salud, ya que el índice de salud de los individuos de zonas urbanas es sólo 1.47% mayor que el de las personas que vivían en zonas rurales en 2010. Los índices de educación y de ingreso registran las mayores disparidades entre los individuos que viven en ambos estratos: los índices de los individuos de las urbes mayores superan a los de las personas en zonas rurales en 23.1% y 25.3%, respectivamente (ver gráfica 33).

Cabe destacar que el índice de ingreso no sólo resulta la dimensión que presenta las mayores dife-

rencias entre las zonas urbana y rural, sino que esta brecha se amplía ligeramente entre 2008 y 2010 a causa de que el índice de ingreso de los individuos en zonas rurales tiene un retroceso mayor que el de los individuos de zonas urbanas.

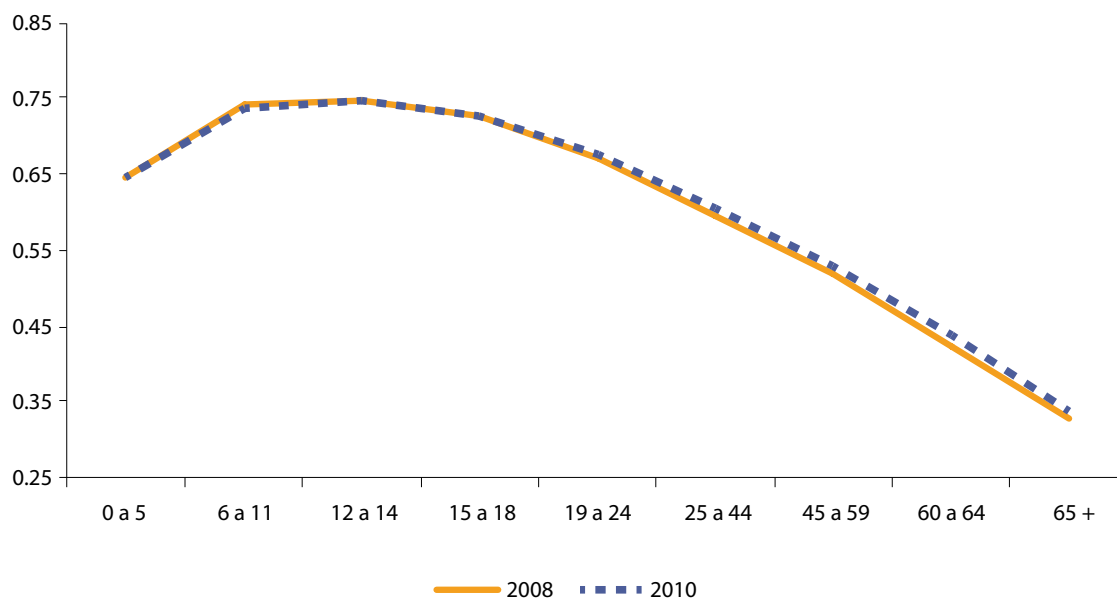
Individuos por grupos de edad

Al dividir la población en grupos de edad, el IDH sigue una trayectoria ascendente durante los primeros años de vida y comienza a descender después de que alcanza su máximo entre los 12 y los 14 años. En el cuadro 12, puede apreciarse que, a pesar de que los individuos

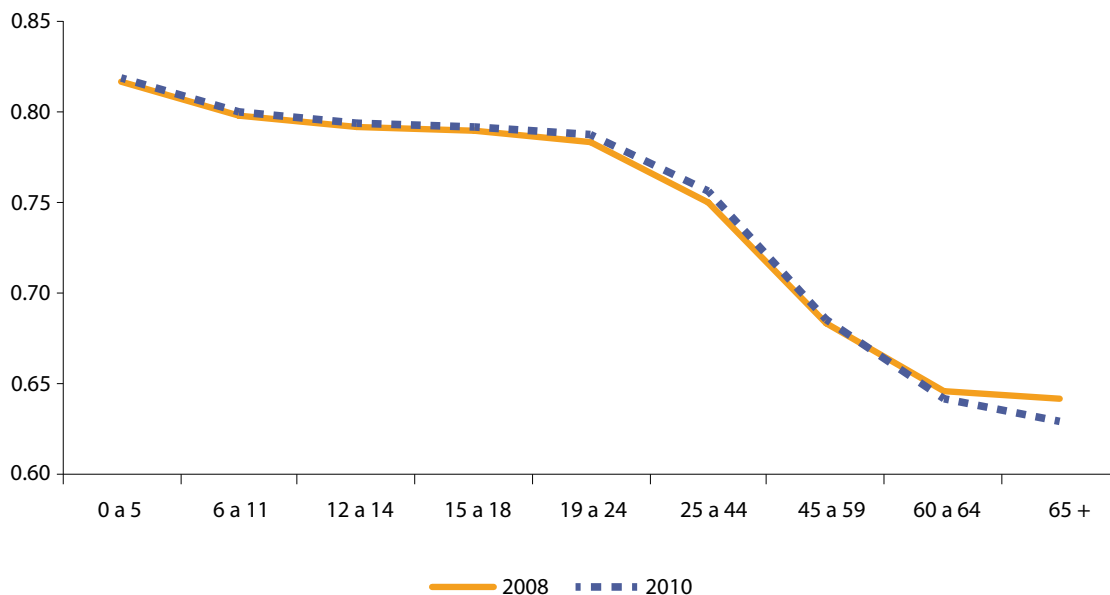
CUADRO 12. IDH y componentes de los individuos por grupos etarios (2008 y 2010)

Grupo etario	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
0 a 5	0.6432	0.8157	0.5843	0.5923	0.6436	0.8173	0.5955	0.5837
6 a 11	0.7443	0.7974	0.9284	0.5892	0.7366	0.7986	0.9222	0.5811
12 a 14	0.7486	0.7911	0.9208	0.5991	0.7465	0.7930	0.9214	0.5930
15 a 18	0.7287	0.7891	0.8309	0.6216	0.7266	0.7907	0.8374	0.6123
19 a 24	0.6725	0.7838	0.6483	0.6516	0.6767	0.7864	0.6645	0.6403
25 a 44	0.5958	0.7500	0.5068	0.6440	0.6042	0.7552	0.5286	0.6357
45 a 59	0.5183	0.6836	0.4097	0.6703	0.5296	0.6853	0.4354	0.6593
60 a 64	0.4226	0.6451	0.2972	0.6585	0.4394	0.6413	0.3260	0.6520
65+	0.3277	0.6416	0.2065	0.6388	0.3373	0.6289	0.2205	0.6358

GRÁFICA 34. IDH de los individuos por grupos etarios (2008 y 2010)



GRÁFICA 35. IS de los individuos por grupos etarios (2008 y 2010)

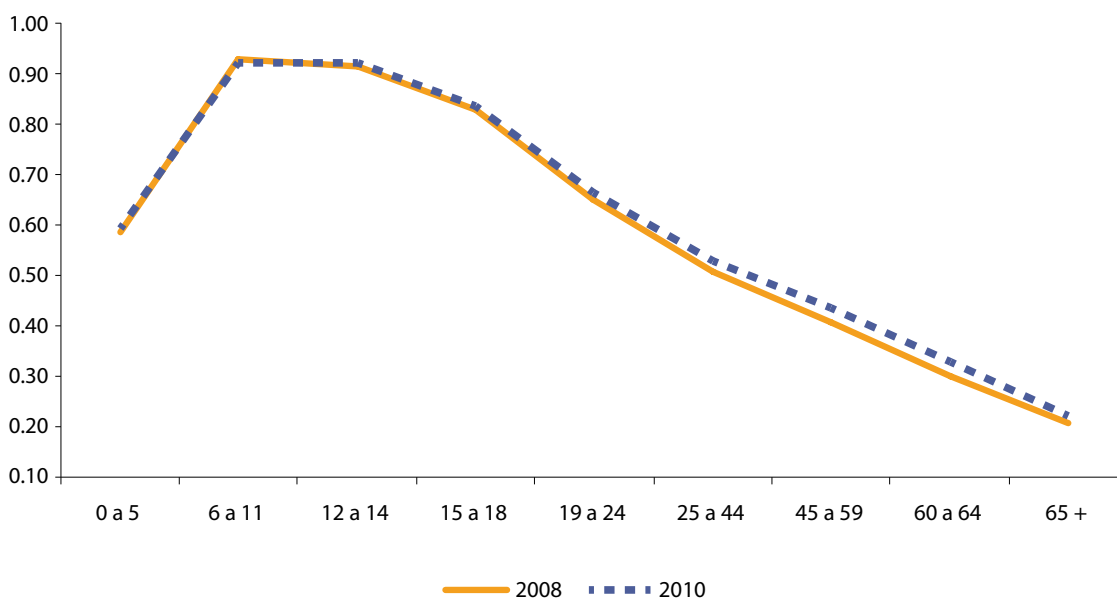


con mayor IDH tienen entre 6 y 18 años de edad, el IDH en estos tres grupos disminuyó entre 2008 y 2010. Además, el mayor aumento en el IDH se presentó en los individuos con menor desarrollo humano, es decir, en aquellos con más de 60 años (ver gráfica 34).

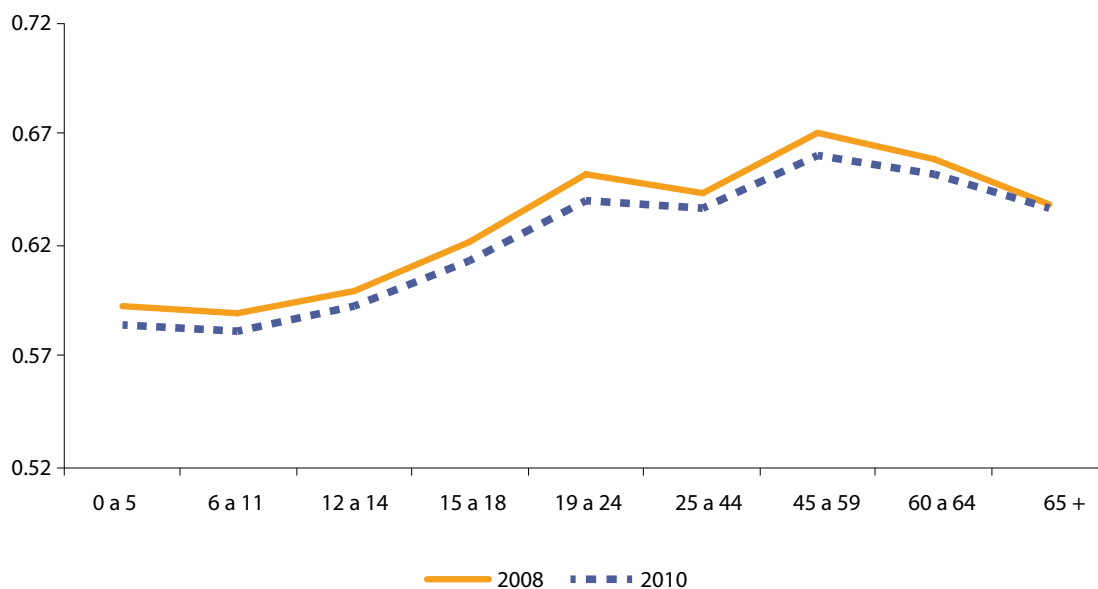
Como es de esperarse, el índice de salud presenta sus mayores niveles entre la población joven, y se empieza a percibir una mayor caída a partir de los 45 años (ver gráfica 35). Asimismo, entre 2008 y 2010 hay un incremento

moderado en el índice de salud de todos los individuos menores de 60 años. En contraste, el índice de ingreso es el componente más igualitario, al ser el que presenta las menores variaciones entre los diferentes grupos etarios. En este caso, la población con los mayores niveles en el índice de ingreso es aquella que se encuentra entre los 45 y 59 años de edad; sin embargo, el índice de ingreso de todos los individuos, sin importar el grupo de edad, se contrajo entre 2008 y 2010 (ver gráfica 37).

GRÁFICA 36. IE de los individuos por grupos etarios (2008 y 2010)



GRÁFICA 37. II de los individuos por grupos etarios (2008 y 2010)



En cuanto a educación, la población que obtuvo los mayores niveles en este índice es la que tiene entre 6 y 18 años, es decir, la población que atiende todavía la escuela. La mayor diferencia se encuentra entre la población de más de 65 años y la que tiene entre 12 y 14 años. A pesar de que la dimensión educativa presenta las mayores variaciones entre los rangos de edad, en el cuadro 12 puede advertirse que este índice crece para los individuos de todos los rangos

de edad, excepto en aquellos que, en teoría, asisten a educación primaria, esto es, el grupo de individuos que tienen entre 6 y 11 años de edad (ver gráfica 36).

Otra manera de evaluar el IDH tomando en cuenta la edad de los individuos, es dividiéndolos según la década de nacimiento de cada uno (ver cuadro 13). Con este criterio, los individuos nacidos entre 1991 y 2010 tienen el IDH más alto; en contraste, quienes nacieron antes de 1940, tienen el menor IDH (ver gráfica 38).

CUADRO 13. IDH y componentes de los individuos por década de nacimiento (2008 y 2010)

Década de nacimiento	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
Hasta 1940	0.3134	0.6435	0.1922	0.6379	0.3094	0.6285	0.1931	0.6314
1941-1950	0.4211	0.6458	0.2964	0.6565	0.4183	0.6363	0.3030	0.6487
1951-1960	0.5140	0.6798	0.4039	0.6719	0.5110	0.6731	0.4102	0.6598
1961-1970	0.5684	0.7196	0.4752	0.6544	0.5681	0.7159	0.4864	0.6494
1971-1980	0.5990	0.7580	0.5084	0.6371	0.6016	0.7565	0.5229	0.6312
1981-1990	0.6671	0.7823	0.6398	0.6499	0.6536	0.7819	0.6108	0.6412
1991-2000	0.7421	0.7919	0.8998	0.6009	0.7332	0.7924	0.8714	0.6015
2001-2010	0.7456	0.8123	0.9408	0.5914	0.7351	0.8100	0.9242	0.5826

Notas: El índice de educación y el IDH no incluyen a personas menores de 6 años. Para el año 2008, la última década de nacimiento solo incluye los años 2001-2008.

Esta tendencia se repite para los índices de salud y educación, pero no para el índice de ingreso, que se presenta como el más igualitario, y el mejor desempeño en esta dimensión corresponde a los individuos nacidos en la década de 1950. Aun así, entre 2008 y 2010 el índice de ingreso sufre una ligera caída en la mayoría de los grupos de individuos. Los individuos nacidos entre 1991 y 2000 son la excepción (ver gráfica 41).

Por el contrario, la dimensión educativa exhibe el mayor trecho entre los grupos de individuos (ver gráfica

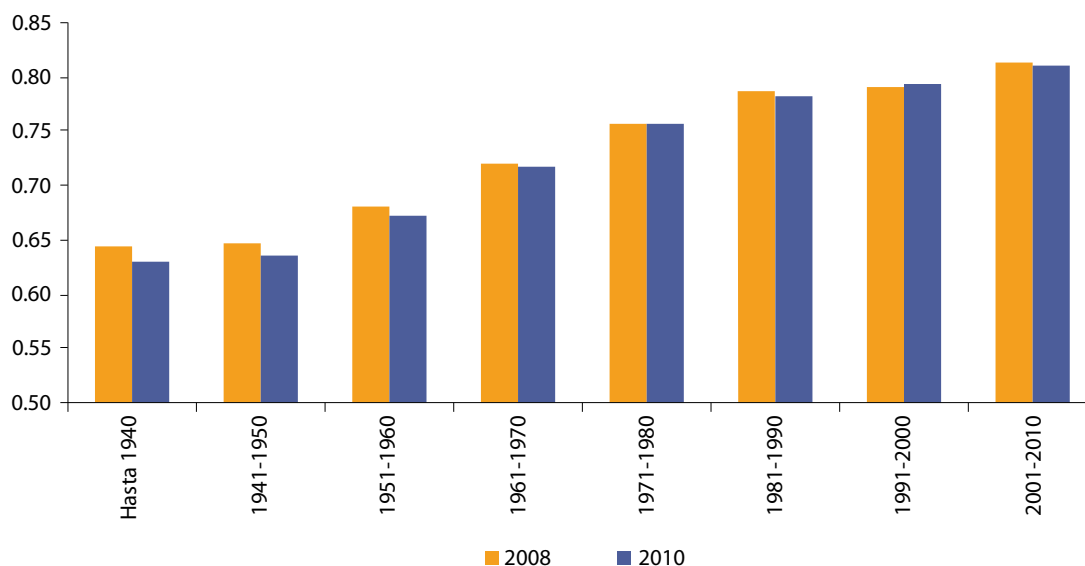
40). No obstante, a pesar de que el índice de educación es mayor para quienes nacieron en las décadas más recientes, se percibe un ligero retroceso entre 2008 y 2010 en los individuos más jóvenes, contrastado por el crecimiento que presentan aquellos individuos nacidos antes de 1980. Finalmente, el componente de salud muestra retrocesos casi generalizados entre 2008 y 2010. Los individuos nacidos entre 1991 y 2000 son la única excepción. Cabe destacar que las caídas más pronunciadas se observan en los individuos nacidos antes de 1960 (ver gráfica 39).

GRÁFICA 38. IDH de los individuos por década de nacimiento (2008 y 2010)



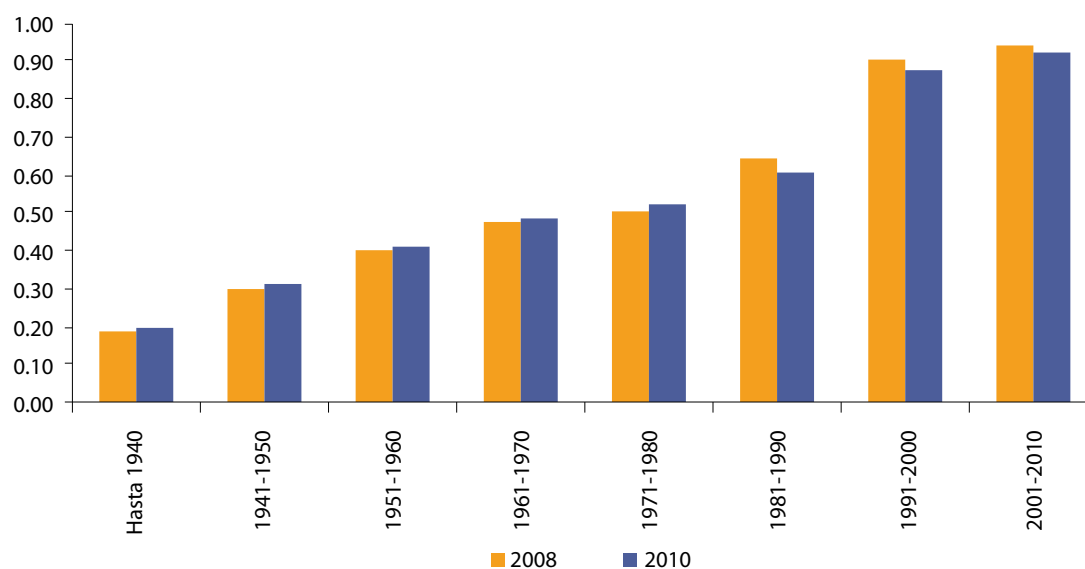
Notas: No se incluye a personas menores de 6 años. Para el año 2008, la última década de nacimiento sólo incluye los años 2001-2008.

GRÁFICA 39. IS de los individuos por década de nacimiento (2008 y 2010)



Nota: Para el año 2008, la última década de nacimiento sólo incluye los años 2001-2008.

GRÁFICA 40. IE de los individuos por década de nacimiento (2008 y 2010)



Notas: No se incluye a personas menores de 6 años.
Para el año 2008, la última década de nacimiento sólo incluye los años 2001-2008.

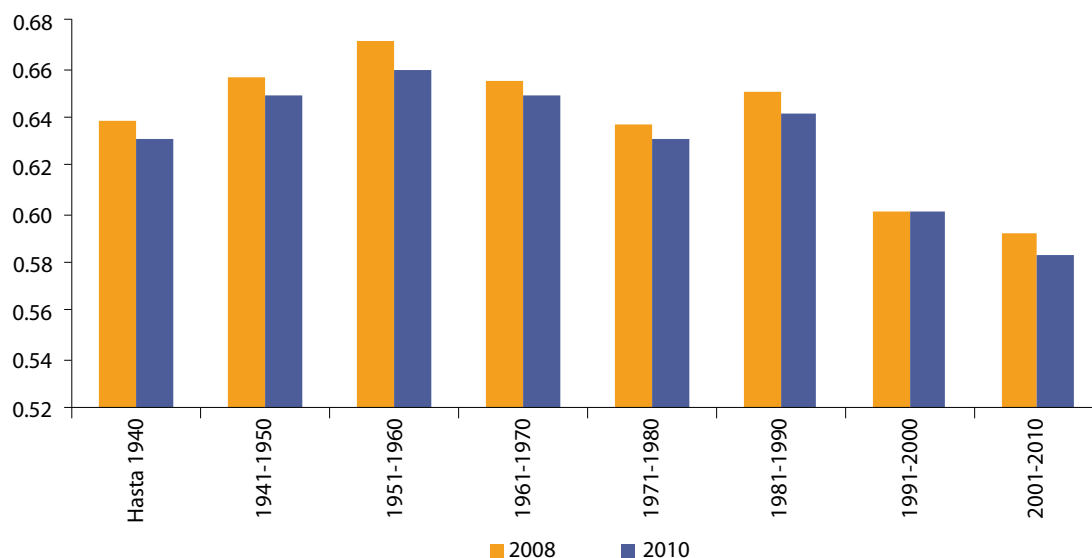
El IDH de hombres y mujeres

Tanto en 2008 como en 2010, el IDH de los hombres supera al de las mujeres. A pesar de lo anterior, estas diferencias disminuyen tímidamente entre 2008 y 2010 (ver cuadro 14): el IDH de los hombres registró una caída promedio anual de 0.02%, mientras que el de las mujeres creció un promedio anual del 0.18%.

El índice de ingreso es la dimensión con menos diferencias entre ambos sexos, pues en 2010 el índice

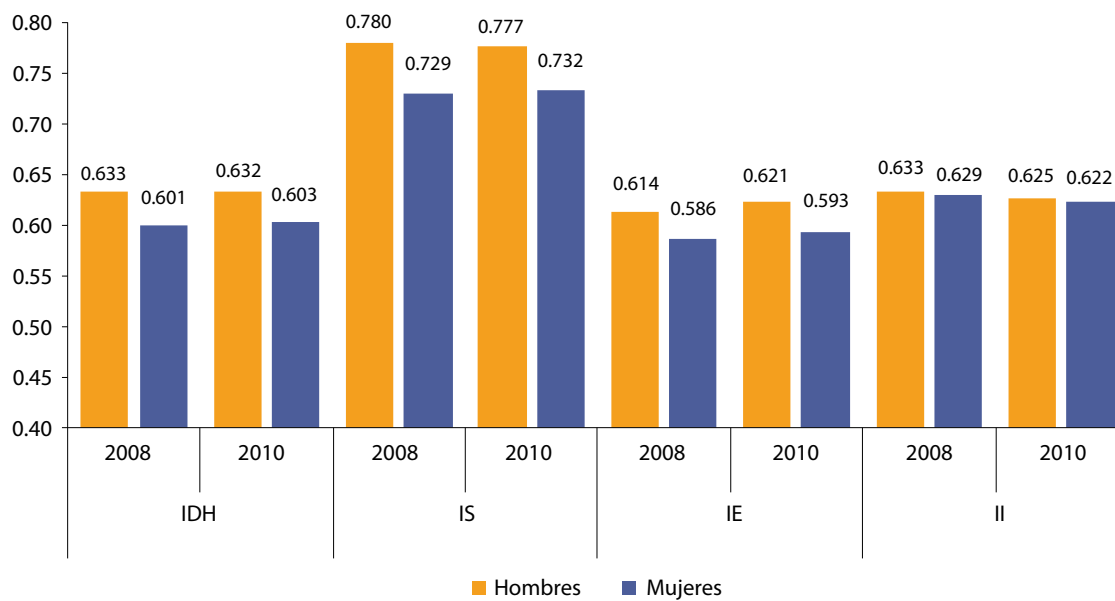
de ingreso de los hombres era tan sólo 0.46% mayor que el de las mujeres. En contraste, las mayores disparidades entre hombres y mujeres en 2010 se presentaron en los indicadores no monetarios: salud y educación, en los cuales el indicador para los hombres es 6.21% y 4.69% mayor que el de las mujeres, respectivamente. La brecha entre hombres y mujeres tanto en el índice de salud como en el de ingreso se redujo en 0.85 y 0.20 puntos porcentuales, respectivamente (ver gráfica 42).

GRÁFICA 41. II de los individuos por década de nacimiento (2008 y 2010)



Nota: Para el año 2008, la última década de nacimiento sólo incluye los años 2001-2008.

GRÁFICA 42. IDH y componentes de los individuos según sexo (2008 y 2010)



CUADRO 14. IDH y componentes de los individuos según sexo (2008 y 2010)

Sexo	2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
Hombres	0.6327	0.7803	0.6138	0.6331	0.6325	0.7773	0.6213	0.6246
Mujeres	0.6008	0.7288	0.5863	0.6289	0.6030	0.7318	0.5934	0.6217

Comentarios finales

El índice de desarrollo humano (IDH) para hogares e individuos es un instrumento que permite una mayor precisión en las investigaciones sobre los aspectos básicos del desarrollo. Este documento permite la exploración de los niveles de desarrollo humano más allá de las circunscripciones territoriales, y aporta datos vinculados a las características de las personas. El objetivo central es mostrar los niveles de desarrollo humano utilizando las unidades más básicas —los hogares y los individuos— para exhibir un panorama más preciso sobre la situación del desarrollo en el país. La segunda publicación de este índice actualiza, los datos con la información más reciente, y agrega algunos nuevos que contribuyen a la realización de un análisis más completo de la situación de los hogares y de los individuos en el país. Asimismo, esta publicación incorpora la nueva metodología introducida a partir de 2010 para la estimación del IDH.

El panorama general de los hogares en México es favorable. El IDH mantiene un nivel similar al observado en 2008: pasa de 0.6277 a 0.6291 en 2010, comportamiento que puede atribuirse principalmente al desempeño del indicador de ingreso durante este periodo.

Al dividir a los hogares tanto en deciles de ingreso como de IDH, puede observarse que los niveles de IDH y sus componentes tuvieron un crecimiento promedio positivo en los deciles más altos, y el incremento fue menor en los deciles más bajos. Este comportamiento señala que entre 2008 y 2010 se amplió la brecha de desarrollo humano entre los deciles ubicados en los extremos. En cuanto al nivel de IDH según la categoría de pobreza multidimensional

propuesta por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) en 2009, se observa que los hogares con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo presentan los menores niveles tanto del IDH como de sus componentes. Lo anterior es más evidente en las dimensiones de ingreso y educación, y es el componente de salud el que presenta las menores desigualdades.

La brecha en desarrollo humano entre hogares indígenas y no indígenas se amplió entre 2008 y 2010. Asimismo, si se distingue entre los hogares ubicados en zonas rurales y los ubicados en zonas urbanas, se observa que —a pesar de que las variaciones en el IDH fueron moderadas para ambos tipos de hogares en el periodo analizado— el IDH para los hogares en zonas urbanas es más alto que el alcanzado en zonas rurales. Finalmente, en cuanto al análisis hecho por género de la jefatura del hogar, puede observarse que el nivel de desarrollo humano de los hogares con jefatura masculina se mantuvo prácticamente constante, mientras que los hogares con dirigentes mujeres presentaron un crecimiento promedio anual del 0.22%. De seguir con este comportamiento, se esperaría que en algunos años se cerrara la brecha que actualmente existe entre los dos tipos de hogares.

El panorama general de los individuos en México presenta similitudes con el de los hogares. En este periodo hay un débil crecimiento en el IDH siendo el índice de educación el que presenta los mayores avances. Al igual que en el caso de los hogares, el moderado avance en el IDH se debe a la caída en el indicador monetario.

Al dividir a la población en deciles de ingreso, puede observarse que en 2010, el diez por ciento

de los individuos con mayor ingreso obtuvieron un IDH 79.2% mayor al del decil con menor ingreso. La mayor disparidad entre los extremos se presenta en la dimensión monetaria: el decil más rico obtuvo un índice de más del doble que el diez por ciento más pobre. Cuando se hace el mismo análisis pero por deciles de IDH, se evidencia una diferencia de más del doble entre los dos deciles con menor IDH.

Según los rangos de edad de los individuos, el IDH de las personas en sus primeros años de vida presenta niveles crecientes, y comienza a descender para aquellos grupos de edad mayores a los 14 años (este es el grupo etario con el mayor nivel de IDH). A pesar de que los individuos con mayores niveles de desarrollo humano tienen entre 6 y 18 años de edad, el IDH en estos tres grupos disminuyó entre 2008 y 2010. Cabe agregar que el menor nivel de desarrollo humano se presenta en los individuos que tienen más de 60 años.

Respecto de la desagregación por género, en el periodo estudiado el IDH de los hombres supera al de las mujeres. No obstante, la diferencia entre ambos grupos disminuye tímidamente hacia 2010, producto

de la ligera caída promedio anual de 0.02% en el IDH de los hombres, contraria al crecimiento promedio anual del 0.18% de las mujeres.

Como puede apreciarse, el panorama que se vislumbra en la mayoría de los indicadores presentados es, en términos generales, favorable para el país. Las tendencias más prósperas se observan en los componentes no monetarios; no obstante, mientras el índice de salud se presenta como la dimensión con la distribución más equitativa en la mayoría de los indicadores, el índice de educación presenta las mayores brechas entre algunos grupos de población. En la dimensión monetaria —índice de ingreso—, se presentan moderados retrocesos en el periodo de análisis.

En resumen, el IDH de hogares e individuos busca ofrecer, por medio de la localización de las carencias y los avances por sectores poblacionales, un panorama más puntual sobre la situación en que se encuentra el país en términos de su desarrollo humano. Lo anterior, con el objeto de fungir como guía para la focalización de las políticas públicas.



Anexo

IDH hogares e individuos (metodología tradicional)

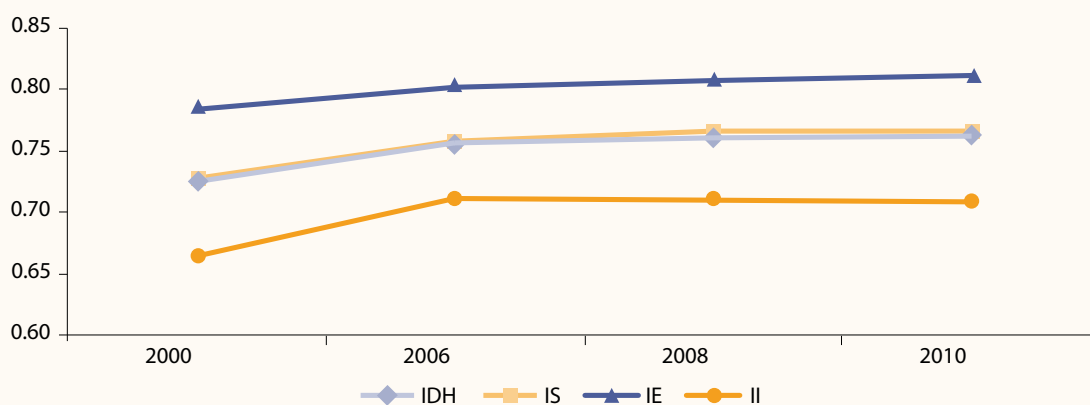
A continuación se presenta, por última ocasión, la medición del IDH para hogares e individuos utilizando la metodología tradicional para los años 2000, 2006, 2008 y 2010⁹.

Panorama general

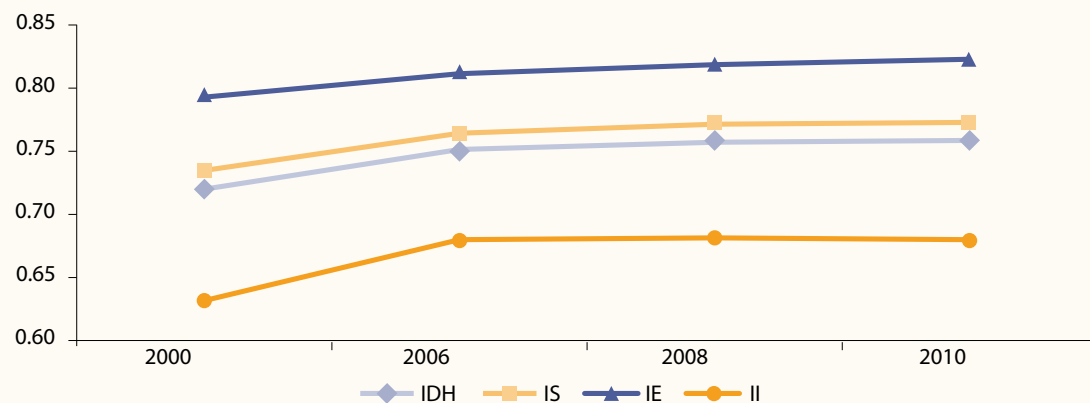
La gráfica A1 muestra los avances del IDH de los hogares entre 2000 y 2010. El IDH tuvo un crecimiento promedio anual de 0.49% en estos diez años. Su valor de 0.7256 en 2000 pasó a 0.7623 en 2010. Los componentes del IDH tuvieron un comportamiento similar en este periodo, con un crecimiento mayor entre 2000 y 2006, y un estancamiento de 2006 a 2010.

El IDH de los individuos muestra un panorama similar: el crecimiento promedio anual fue del 0.53%, y a partir de 2006 se percibe una desaceleración en el crecimiento del IDH y de sus componentes (ver gráfica A2).

GRÁFICA A1. IDH y componentes de los hogares (2000-2010)



GRÁFICA A2. IDH y componentes de los individuos (2000-2010)



⁹ Para consultar la metodología utilizada para realizar los cálculos a nivel hogar e individual que se presentan a continuación, ver la nota técnica 2.

Desarrollo humano de los hogares

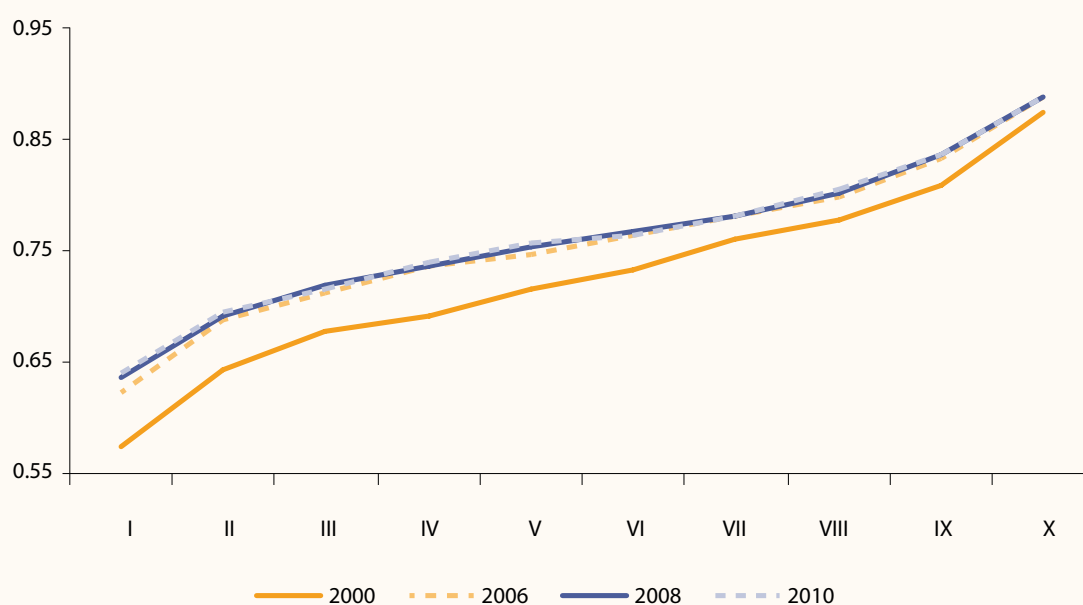
IDH por deciles de ingreso

La gráfica A3 muestra que el IDH por deciles de ingreso tuvo un crecimiento continuo entre 2000 y 2010; sin embargo, este aumento fue mayor en el periodo 2000-2006 que en los años posteriores. La brecha entre los deciles extremos se ha reducido en el periodo 2000-2010, al ser el diez por ciento de los hogares con menor ingreso los que tuvieron el mayor crecimiento promedio anual (1.11%). En el cuadro A1, puede notarse que, a lo largo de todo el periodo, el índice de salud muestra las menores desigualdades entre deciles, y las mayores disparidades se presentan en el índice de ingreso.

CUADRO A1. IDH y componentes de los hogares por deciles de ingreso (2000-2010)

Decil ingreso	2000				2006				2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
I	0.5729	0.7083	0.6214	0.3891	0.6223	0.7369	0.6672	0.4628	0.6353	0.7474	0.7033	0.4551	0.6399	0.7494	0.7159	0.4544
II	0.6415	0.7163	0.7037	0.5045	0.6889	0.7527	0.7463	0.5677	0.6922	0.7604	0.7550	0.5610	0.6948	0.7595	0.7577	0.5672
III	0.6778	0.7207	0.7513	0.5613	0.7110	0.7546	0.7622	0.6162	0.7179	0.7632	0.7773	0.6132	0.7169	0.7621	0.7712	0.6173
IV	0.6929	0.7227	0.7510	0.6051	0.7366	0.7584	0.7979	0.6535	0.7361	0.7660	0.7883	0.6539	0.7383	0.7642	0.7956	0.6552
V	0.7167	0.7269	0.7785	0.6447	0.7458	0.7570	0.7909	0.6895	0.7524	0.7646	0.8012	0.6913	0.7566	0.7669	0.8132	0.6898
VI	0.7332	0.7301	0.7881	0.6815	0.7628	0.7572	0.8080	0.7232	0.7661	0.7642	0.8063	0.7278	0.7639	0.7649	0.8026	0.7242
VII	0.7599	0.7356	0.8247	0.7193	0.7803	0.7595	0.8203	0.7612	0.7817	0.7644	0.8156	0.7649	0.7822	0.7645	0.8217	0.7603
VIII	0.7770	0.7311	0.8343	0.7656	0.7986	0.7579	0.8337	0.8043	0.8037	0.7658	0.8367	0.8084	0.8051	0.7694	0.8422	0.8036
IX	0.8106	0.7375	0.8661	0.8284	0.8346	0.7665	0.8714	0.8658	0.8358	0.7732	0.8702	0.8641	0.8364	0.7739	0.8762	0.8592
X	0.8735	0.7529	0.9211	0.9466	0.8900	0.7837	0.9209	0.9655	0.8893	0.7891	0.9163	0.9626	0.8889	0.7869	0.9211	0.9589

GRÁFICA A3. IDH de los hogares por deciles de ingreso (2000-2010)



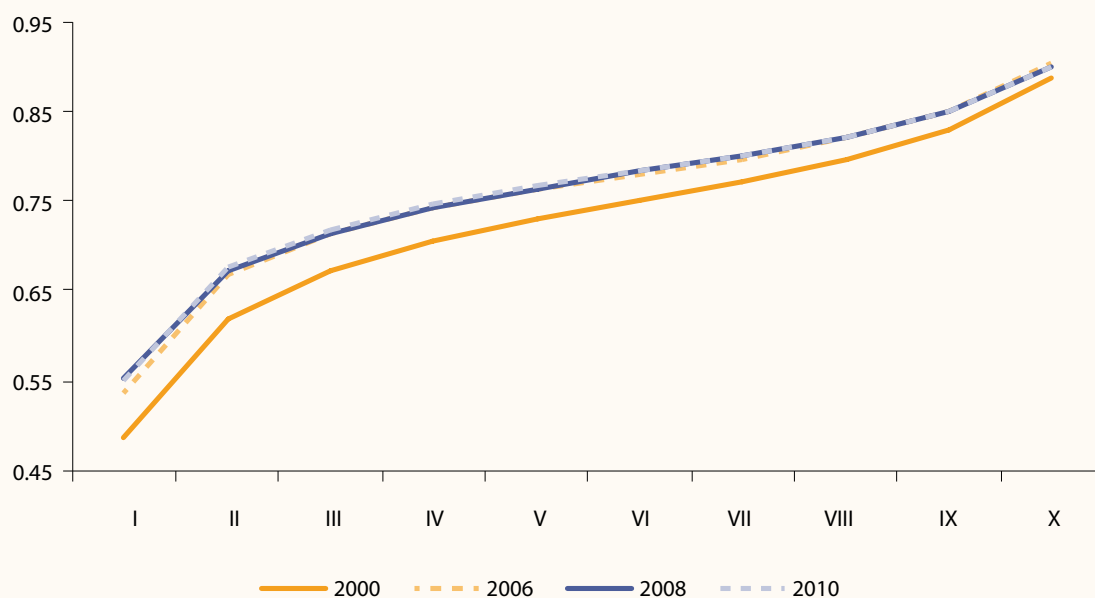
Por deciles de IDH

En la gráfica A4, se ilustra el crecimiento del IDH en los diferentes deciles de hogares, ordenados de acuerdo con los niveles de desarrollo humano. El crecimiento se produjo principalmente durante el periodo comprendido entre 2000 y 2006. En los años posteriores, el ritmo de crecimiento del IDH disminuyó. Durante el periodo 2000-2010, el decil con mayor crecimiento promedio anual fue el primer decil (1.25%), con lo que se redujo la brecha existente entre el primer y el último decil (ver cuadro A2).

CUADRO A2. IDH y componentes de los hogares por deciles de IDH (2000-2010)

Decil IDH	2000				2006				2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
I	0.4853	0.6610	0.2993	0.4956	0.5350	0.6962	0.3476	0.5612	0.5523	0.7097	0.3837	0.5637	0.5497	0.7065	0.3819	0.5607
II	0.6173	0.6991	0.6318	0.5211	0.6666	0.7314	0.6789	0.5895	0.6721	0.7381	0.7018	0.5765	0.6759	0.7394	0.7094	0.5789
III	0.6722	0.7077	0.7502	0.5586	0.7132	0.7412	0.7773	0.6211	0.7160	0.7518	0.7807	0.6156	0.7196	0.7532	0.7898	0.6157
IV	0.7075	0.7201	0.7998	0.6025	0.7412	0.7538	0.8267	0.6432	0.7434	0.7578	0.8272	0.6453	0.7459	0.7584	0.8253	0.6540
V	0.7324	0.7323	0.8432	0.6218	0.7621	0.7620	0.8512	0.6731	0.7646	0.7695	0.8502	0.6741	0.7663	0.7691	0.8534	0.6765
VI	0.7532	0.7385	0.8566	0.6644	0.7799	0.7714	0.8664	0.7018	0.7835	0.7755	0.8682	0.7068	0.7846	0.7766	0.8731	0.7042
VII	0.7738	0.7467	0.8735	0.7012	0.7985	0.7720	0.8834	0.7400	0.8016	0.7804	0.8817	0.7426	0.8025	0.7800	0.8879	0.7396
VIII	0.7977	0.7541	0.8969	0.7421	0.8208	0.7761	0.9014	0.7848	0.8227	0.7838	0.8958	0.7886	0.8237	0.7861	0.9033	0.7818
IX	0.8295	0.7557	0.9235	0.8094	0.8509	0.7800	0.9249	0.8478	0.8520	0.7871	0.9219	0.8471	0.8524	0.7885	0.9294	0.8395
X	0.8870	0.7670	0.9652	0.9288	0.9029	0.8004	0.9613	0.9469	0.9020	0.8047	0.9593	0.9421	0.9024	0.8040	0.9641	0.9392

GRÁFICA A4. IDH de los hogares por deciles de IDH (2000-2010)



IDH por tipo de pobreza

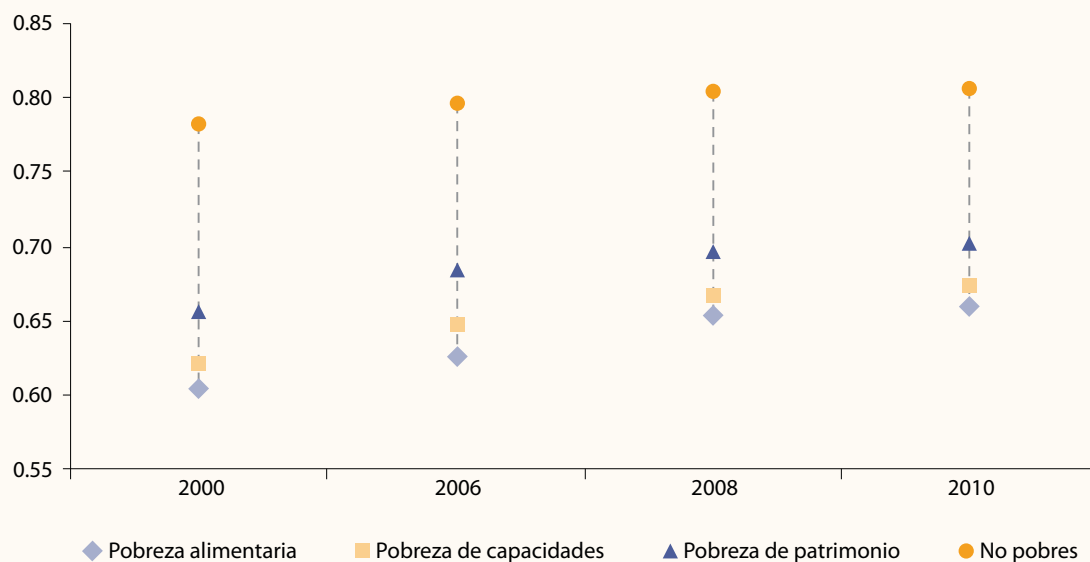
La brecha entre los hogares con algún tipo de pobreza y los no pobres ha disminuido en la última década (ver gráfica A5). Sin embargo, a pesar de que los hogares con pobreza alimentaria y de capacidades fueron los que más crecieron anualmente (0.88% y 0.79%, respectivamente), entre 2008 y 2010 mostraron un ritmo de crecimiento que fue alrededor de la mitad del observado entre 2000 y 2008. Aunado a ello, la dimensión con menor grado de desigualdad fue salud, mientras que el índice de ingreso presentó las mayores disparidades entre los hogares con algún tipo de pobreza y los hogares no pobres (ver cuadro A3).

CUADRO A3. IDH y componentes de los hogares según condición de pobreza por ingresos (2000-2010)

Tipo de pobreza	Índice	2000	2006	2008	2010
Pobreza alimentaria	IDH	0.6046	0.6268	0.6539	0.6598
	IS	0.7105	0.7354	0.7509	0.7534
	IE	0.6512	0.6589	0.7165	0.7275
	II	0.4522	0.4860	0.4943	0.4987
Pobreza de capacidades	IDH	0.6230	0.6477	0.6680	0.6739
	IS	0.7136	0.7418	0.7540	0.7555
	IE	0.6769	0.6882	0.7300	0.7396
	II	0.4785	0.5131	0.5202	0.5266
Pobreza de patrimonio	IDH	0.6575	0.6850	0.6981	0.7043
	IS	0.7190	0.7488	0.7586	0.7601
	IE	0.7171	0.7331	0.7566	0.7644
	II	0.5363	0.5732	0.5792	0.5885
No pobres	IDH	0.7829	0.7967	0.8038	0.8069
	IS	0.7360	0.7637	0.7707	0.7708
	IE	0.8403	0.8396	0.8413	0.8481
	II	0.7726	0.7866	0.7994	0.8017

Notas: Elaborado con los valores de las líneas de pobreza definidas en Coneval (2011a).
No pobres se refiere a los hogares que no se encuentran en situación de pobreza de patrimonio.

GRÁFICA A5. IDH de los hogares según condición de pobreza por ingresos (2000-2010)



Hogares indígenas¹⁰

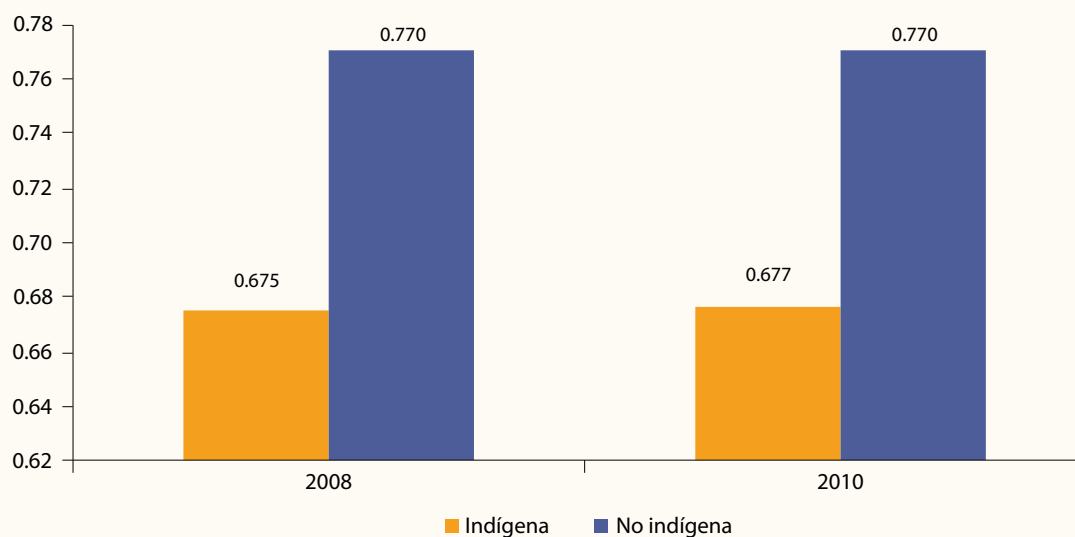
El IDH de los hogares no indígenas mantuvo prácticamente sus mismos niveles entre los años 2008 y 2010¹¹. No obstante, el de los hogares indígenas tuvo un ligero crecimiento (0.14% anual), lo cual redujo moderadamente la brecha entre los dos tipos de hogares (ver gráfica A6). Nuevamente, la dimensión de salud registra la menor distancia entre los hogares indígenas y los no indígenas, y en contraste, es el índice de educación el que presenta las mayores disparidades (ver cuadro A4).

CUADRO A4. IDH y componentes de los hogares según condición étnica (2008 y 2010)

Índice	Año	Condición étnica	
		Indígena	No indígena
IDH	2008	0.6747	0.7702
	2010	0.6767	0.7704
IS	2008	0.7507	0.7675
	2010	0.7484	0.7678
IE	2008	0.6749	0.8211
	2010	0.6769	0.8245
II	2008	0.5987	0.7221
	2010	0.6048	0.7189

Notas: De acuerdo con CDI-PNUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena.
Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

GRÁFICA A6. IDH de los hogares según condición étnica (2008 y 2010)



Notas: De acuerdo con CDI-PNUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena.
Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

10 Un hogar indígena es aquel donde el jefe y/o el cónyuge y/o padre o madre del jefe y/o suegro o suegra del jefe hablan una lengua indígena, de acuerdo con la definición de la CDI.
11 Este indicador sólo se calculó para estos años, debido a que —a partir de la ENIGH 2008— se añadió información sobre los integrantes de un hogar que hablan alguna lengua indígena.

Hogares en zonas rural y urbana

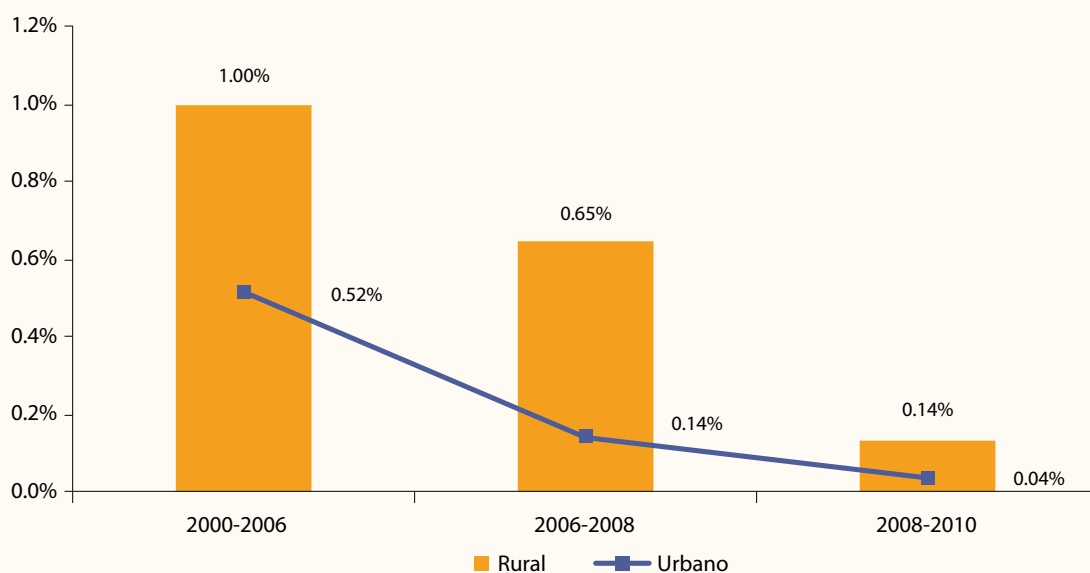
El cuadro A5 muestra el IDH y sus componentes para los hogares según la zona donde están ubicados. En la gráfica A7, se observa que entre los años 2000 y 2010 el IDH de los hogares en zonas rurales tuvo un mayor crecimiento promedio anual en comparación con el de los hogares en zonas urbanas (0.75% y 0.35%, respectivamente). Las mayores desigualdades se presentan en el índice de ingreso, seguido por las dimensiones educativa y de salud. A pesar de ello, entre 2000 y 2010 se redujo la brecha entre los hogares en ambas zonas, tanto en términos del IDH como de sus componentes.

CUADRO A5. IDH y componentes de los hogares según zona (2000-2010)

Año	Zona	IDH	IS	IE	II
2000	Urbano	0.7642	0.7371	0.8390	0.7166
	Rural	0.6573	0.7124	0.6868	0.5726
2006	Urbano	0.7884	0.7647	0.8467	0.7537
	Rural	0.6976	0.7465	0.7166	0.6298
2008	Urbano	0.7906	0.7712	0.8466	0.7541
	Rural	0.7067	0.7561	0.7344	0.6296
2010	Urbano	0.7912	0.7713	0.8521	0.7503
	Rural	0.7086	0.7566	0.7368	0.6324

Nota: Rural corresponde a localidades menores a 15,000 habitantes.

GRÁFICA A7. Crecimiento promedio anual del IDH de los hogares según zona (2000-2010)



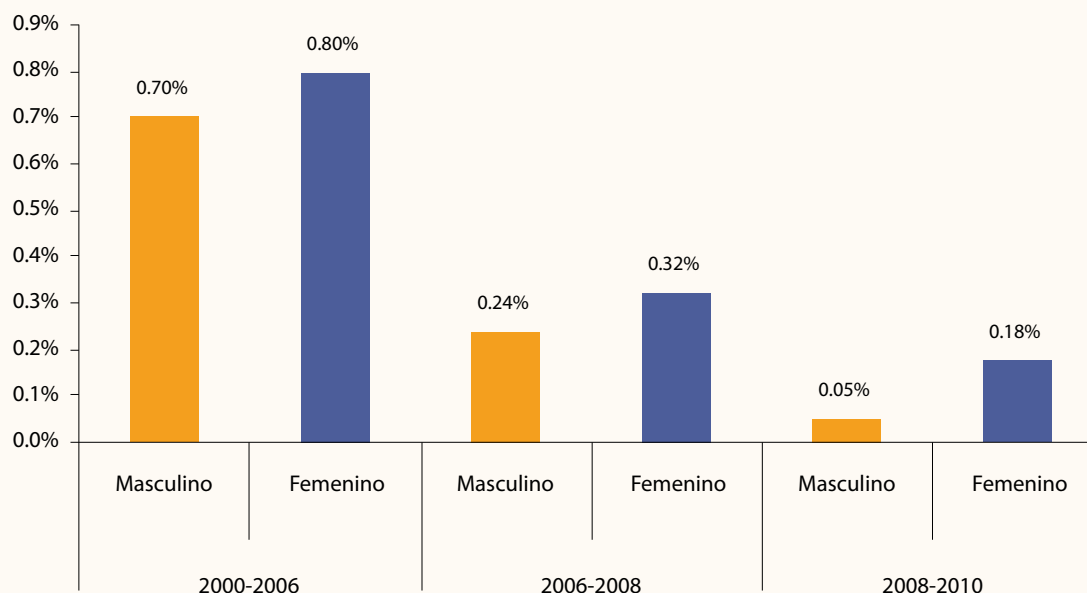
El desarrollo humano según la jefatura del hogar

A pesar de que entre 2000 y 2010 el IDH registró una tendencia de crecimiento, ésta se desaceleró progresivamente a partir de 2006. Durante este periodo, el crecimiento promedio anual de los hogares con jefatura femenina fue mayor que el de los hogares con jefatura masculina (0.58% y 0.48%, respectivamente) y, como se muestra en el gráfica A8, la diferencia entre ambos tipos de hogar se redujo durante el periodo 2000-2010. Cabe destacar que los hogares con jefatura femenina alcanzaron mayores niveles en la dimensión de ingreso que los hogares con jefatura masculina (ver cuadro A6).

CUADRO A6. IDH y componentes de los hogares según género de la jefatura (2000-2010)

Índice	Masculino				Femenino			
	2000	2006	2008	2010	2000	2006	2008	2010
IDH	0.7285	0.7598	0.7634	0.7642	0.7142	0.7490	0.7538	0.7565
IS	0.7340	0.7654	0.7730	0.7734	0.7005	0.7375	0.7443	0.7440
IE	0.7920	0.8079	0.8131	0.8182	0.7499	0.7838	0.7888	0.7918
II	0.6596	0.7060	0.7042	0.7010	0.6921	0.7257	0.7285	0.7336

GRÁFICA A8. Crecimiento promedio anual del IDH de los hogares según género de la jefatura (2000-2010)



Desarrollo humano de los individuos

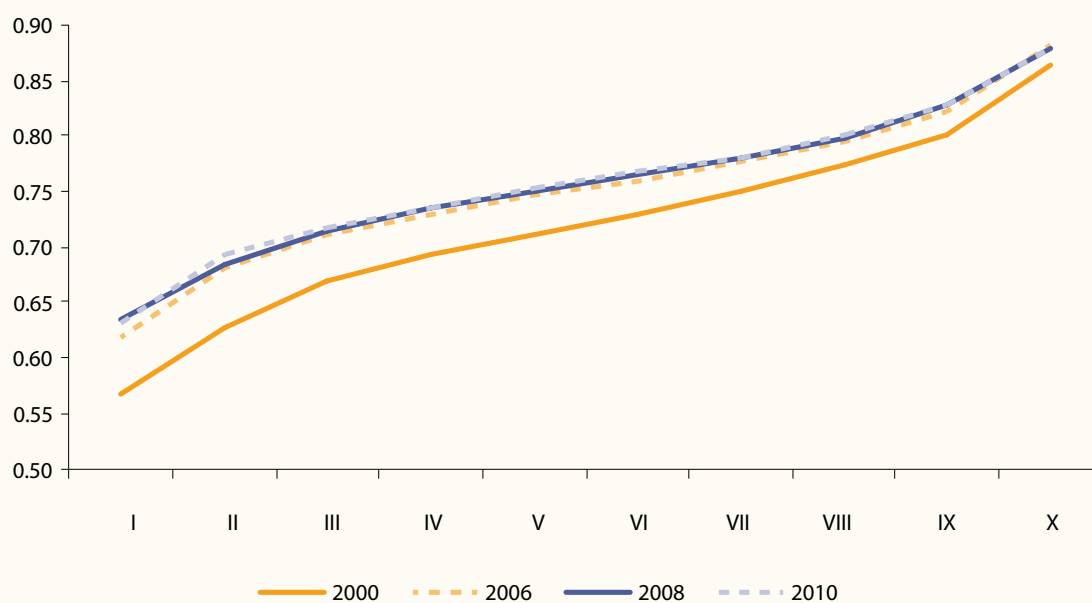
IDH por deciles de ingreso

La gráfica A9 muestra que el IDH de los individuos clasificados por deciles de ingreso registró un avance entre 2000 y 2010. Sin embargo, este crecimiento fue mayor en el periodo 2000-2006 que en los años posteriores, e incluso algunos deciles tuvieron caídas durante el periodo 2008-2010. Al igual que en el caso de los hogares, se redujo la brecha entre el primer y el último decil, pues los individuos del primer decil (aquellos con menores ingresos) tuvieron el mayor crecimiento promedio anual (1.07%) de 2000 a 2010. En el cuadro A7, puede notarse, nuevamente, que el índice de salud tiene niveles más parecidos entre los distintos deciles, y que las mayores disparidades se registraron en el índice de ingreso.

CUADRO A7. IDH y componentes de los individuos por deciles de ingreso (2000-2010)

Decil ingreso	2000				2006				2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
I	0.5675	0.7139	0.6311	0.3576	0.6172	0.7440	0.6717	0.4359	0.6348	0.7539	0.7202	0.4303	0.6316	0.7546	0.7123	0.4277
II	0.6285	0.7202	0.6954	0.4697	0.6826	0.7576	0.7495	0.5408	0.6832	0.7639	0.7517	0.5340	0.6920	0.7650	0.7696	0.5414
III	0.6706	0.7300	0.7535	0.5285	0.7106	0.7601	0.7823	0.5893	0.7136	0.7685	0.7857	0.5866	0.7185	0.7700	0.7934	0.5920
IV	0.6931	0.7312	0.7757	0.5725	0.7296	0.7650	0.7973	0.6266	0.7359	0.7727	0.8080	0.6268	0.7347	0.7714	0.8035	0.6293
V	0.7123	0.7337	0.7904	0.6127	0.7470	0.7670	0.8152	0.6588	0.7500	0.7735	0.8142	0.6624	0.7529	0.7730	0.8234	0.6622
VI	0.7301	0.7370	0.8025	0.6508	0.7583	0.7648	0.8174	0.6927	0.7665	0.7740	0.8282	0.6973	0.7691	0.7755	0.8368	0.6951
VII	0.7516	0.7403	0.8263	0.6883	0.7762	0.7651	0.8366	0.7267	0.7803	0.7735	0.8338	0.7335	0.7796	0.7750	0.8341	0.7297
VIII	0.7750	0.7433	0.8510	0.7306	0.7958	0.7674	0.8515	0.7685	0.7991	0.7748	0.8477	0.7748	0.8007	0.7752	0.8578	0.7694
IX	0.8023	0.7420	0.8743	0.7906	0.8225	0.7686	0.8733	0.8256	0.8280	0.7766	0.8773	0.8301	0.8274	0.7794	0.8800	0.8229
X	0.8645	0.7558	0.9223	0.9155	0.8805	0.7842	0.9214	0.9359	0.8797	0.7885	0.9159	0.9346	0.8798	0.7891	0.9226	0.9278

GRÁFICA A9. IDH de los individuos por deciles de ingreso (2000-2010)



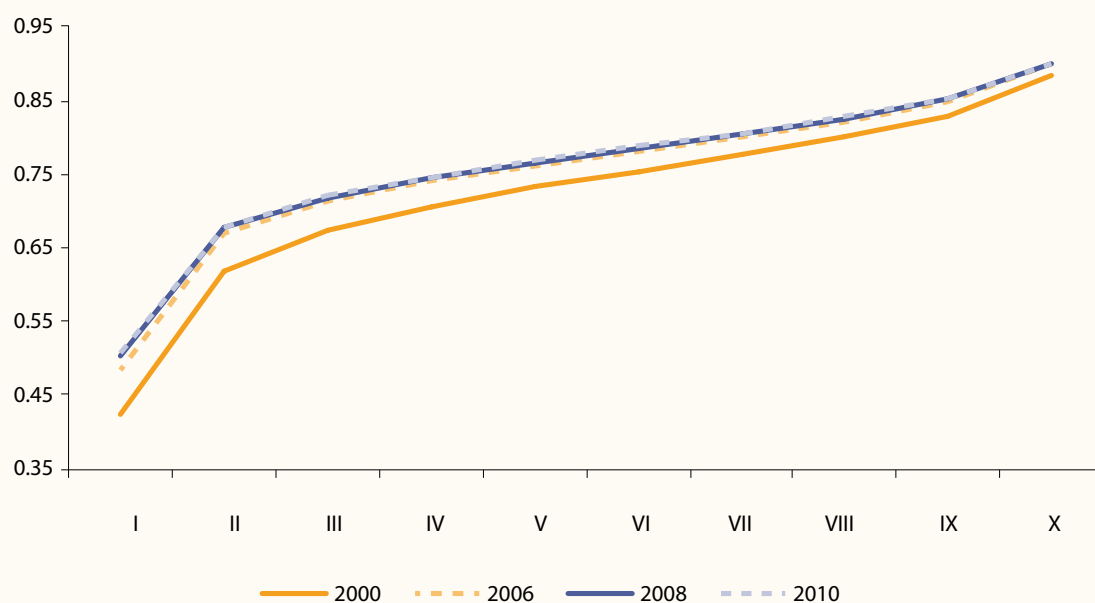
Por deciles de IDH

En la gráfica A10, se presenta el crecimiento del IDH en los diferentes deciles de individuos, ordenados según su nivel de IDH. Las mayores tasas de crecimiento promedio anual se observaron durante el periodo 2000-2006. No obstante, al igual que en el caso de los hogares, en los periodos posteriores el ritmo de crecimiento se desaceleró. Entre 2000 y 2010, el decil con el menor nivel de IDH fue el que tuvo un mayor crecimiento promedio anual (1.81%), mientras que el estrato con mayor desarrollo humano mostró ligeros avances en el decenio. A pesar de que se empieza a reducir la brecha entre los deciles con mayor y menor nivel de IDH, la mayor desigualdad se presenta en el índice de educación, y nuevamente, la dimensión de salud es la que presenta la distribución más equitativa (ver cuadro A8).

CUADRO A8. IDH y componentes de los individuos por deciles de IDH (2000-2010)

Decil IDH	2000				2006				2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
I	0.4224	0.6658	0.1099	0.4917	0.4836	0.6972	0.1984	0.5553	0.5016	0.7057	0.2471	0.5521	0.5054	0.7057	0.2649	0.5456
II	0.6194	0.6856	0.6941	0.4785	0.6701	0.7136	0.7429	0.5537	0.6761	0.7252	0.7534	0.5499	0.6786	0.7227	0.7569	0.5563
III	0.6742	0.7057	0.7819	0.5352	0.7141	0.7439	0.7976	0.6008	0.7181	0.7499	0.8048	0.5995	0.7200	0.7519	0.8080	0.6002
IV	0.7069	0.7249	0.8244	0.5714	0.7405	0.7594	0.8343	0.6278	0.7444	0.7663	0.8395	0.6275	0.7458	0.7663	0.8386	0.6327
V	0.7322	0.7422	0.8538	0.6005	0.7622	0.7733	0.8639	0.6494	0.7658	0.7783	0.8672	0.6518	0.7672	0.7792	0.8694	0.6530
VI	0.7547	0.7521	0.8834	0.6287	0.7813	0.7799	0.8902	0.6737	0.7853	0.7871	0.8915	0.6774	0.7869	0.7879	0.8953	0.6774
VII	0.7759	0.7590	0.9100	0.6586	0.8007	0.7862	0.9190	0.6968	0.8043	0.7933	0.9157	0.7040	0.8060	0.7948	0.9215	0.7018
VIII	0.7991	0.7652	0.9326	0.6995	0.8216	0.7893	0.9381	0.7373	0.8249	0.7987	0.9346	0.7416	0.8263	0.8003	0.9426	0.7361
IX	0.8281	0.7680	0.9554	0.7610	0.8481	0.7935	0.9563	0.7944	0.8513	0.8015	0.9539	0.7985	0.8514	0.8040	0.9578	0.7925
X	0.8824	0.7789	0.9772	0.8911	0.8981	0.8076	0.9754	0.9114	0.8991	0.8140	0.9753	0.9082	0.8985	0.8154	0.9787	0.9016

GRÁFICA A10. IDH de los individuos por deciles de IDH (2000-2010)



IDH por tipo de pobreza

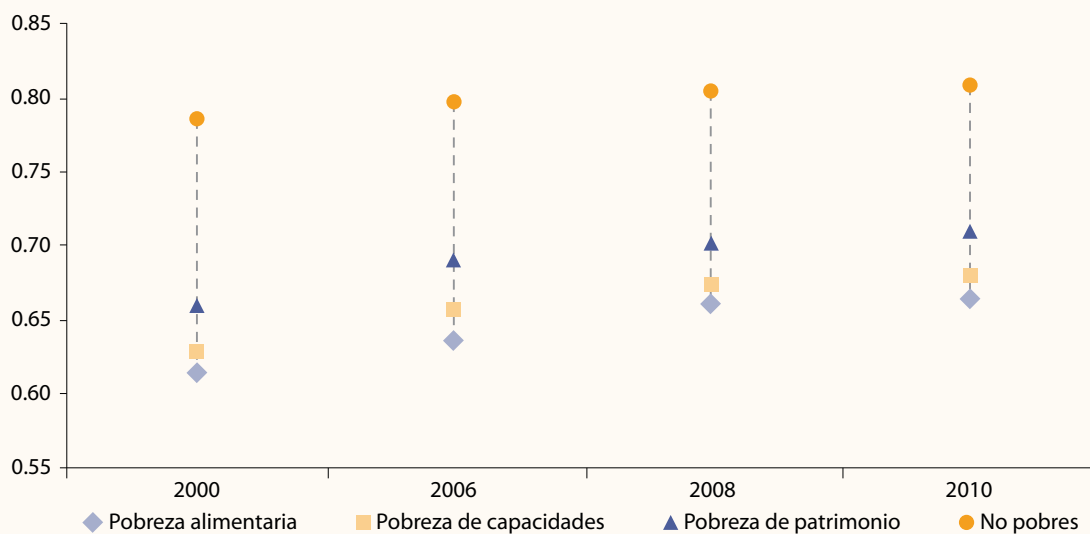
La brecha entre los individuos con algún tipo de pobreza y los no pobres ha disminuido en la última década (ver gráfica A11), puesto que los individuos en situación de pobreza alimentaria y de capacidades tuvieron el mayor crecimiento promedio anual (0.81% y 0.77%, respectivamente). Sin embargo, entre 2008 y 2010 se observó un débil crecimiento en todos los grupos de individuos (ver cuadro A9). En cuanto a los componentes del IDH, la dimensión con las menores diferencias entre estos grupos fue salud. El índice de ingreso presentó las mayores disparidades entre los individuos con algún tipo de pobreza y los individuos no pobres.

CUADRO A9. IDH y componentes de los individuos según condición de pobreza por ingresos (2000-2010)

Tipo de pobreza	Índice	2000	2006	2008	2010
Pobreza alimentaria	IDH	0.6127	0.6371	0.6605	0.6644
	IS	0.7202	0.7473	0.7591	0.7615
	IE	0.6793	0.6933	0.7381	0.7435
	II	0.4385	0.4708	0.4842	0.4883
Pobreza de capacidades	IDH	0.6295	0.6567	0.6738	0.6795
	IS	0.7229	0.7518	0.7617	0.7635
	IE	0.7012	0.7177	0.7500	0.7578
	II	0.4643	0.5007	0.5098	0.5171
Pobreza de patrimonio	IDH	0.6618	0.6914	0.7034	0.7099
	IS	0.7275	0.7573	0.7662	0.7677
	IE	0.7368	0.7558	0.7763	0.7847
	II	0.5212	0.5609	0.5678	0.5775
No pobres	IDH	0.7862	0.7971	0.8060	0.8093
	IS	0.7432	0.7696	0.7773	0.7782
	IE	0.8563	0.8530	0.8566	0.8636
	II	0.7592	0.7686	0.7842	0.7863

Notas: Elaborado con los valores de las líneas de pobreza definidas en Coneval (2011a).
No pobres se refiere a los individuos que no se encuentran en situación de pobreza de patrimonio.

GRÁFICA A11. IDH de los individuos según condición de pobreza por ingresos (2000-2010)



Población indígena¹²

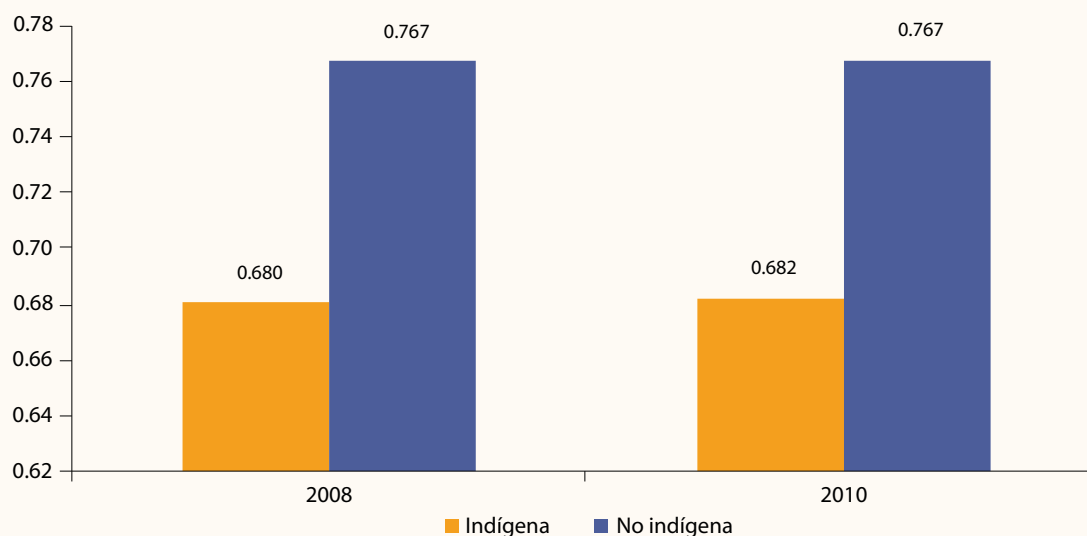
El IDH de los individuos considerados no indígenas mantuvo prácticamente los mismos niveles entre los años 2008 y 2010¹³. Sin embargo, el IDH indígena tuvo un ligero crecimiento (0.14% anual), lo que redujo moderadamente la brecha entre la población indígena y la no indígena (ver gráfica A12). Al igual que en el caso de los hogares, la dimensión de salud es la que muestra la distribución menos desigual entre los individuos, mientras que el índice de ingreso presenta las mayores brechas (ver cuadro A10).

CUADRO A10. IDH y componentes de los individuos según condición étnica (2008 y 2010)

Índice	Año	Condición étnica	
		Indígena	No indígena
IDH	2008	0.6803	0.7666
	2010	0.6822	0.7671
IS	2008	0.7596	0.7735
	2010	0.7583	0.7744
IE	2008	0.7087	0.8318
	2010	0.7123	0.8357
II	2008	0.5726	0.6945
	2010	0.5760	0.6913

Notas: Individuo indígena es aquel que vive en un hogar indígena o que habla alguna lengua indígena. De acuerdo con CDI-PNUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena. Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

GRÁFICA A12. IDH de los individuos según condición étnica (2008 y 2010)



Notas: Individuo indígena es aquel que vive en un hogar indígena o que habla alguna lengua indígena. De acuerdo con CDI-PNUD-Conapo, un hogar indígena es aquel donde el jefe o jefa del hogar, su cónyuge, su padre y/o madre, su suegro y/o suegra hablan alguna lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena. Por estricta comparabilidad en el tiempo, no se incluyeron a personas y hogares que se declaran parte de un grupo indígena para el año 2010.

12 Se considera población indígena a todos aquellos que viven en un hogar indígena o que hablan alguna lengua indígena.

13 Este indicador sólo se calculó para estos años, debido a que —a partir de la ENIGH 2008— se añadió información sobre los integrantes de un hogar que hablan alguna lengua indígena.

Individuos en zonas rural y urbana

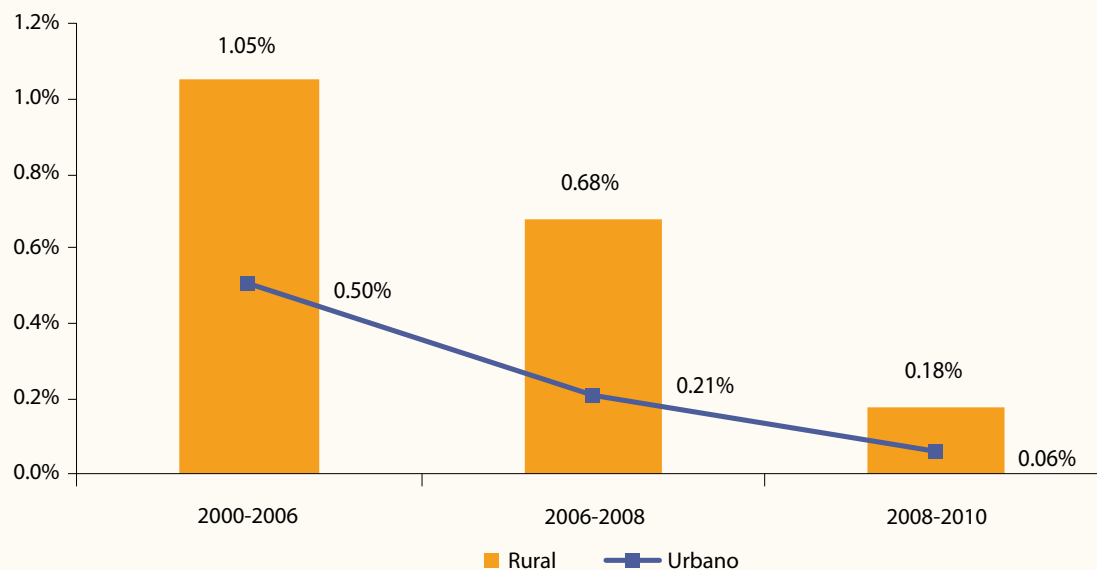
La gráfica A13 muestra que las disparidades en el IDH de los individuos por estrato se redujeron entre los años 2000 y 2010. El IDH de los individuos de zonas rurales tuvo un mayor crecimiento promedio anual en comparación con el de los individuos de las zonas urbanas (0.80% y 0.35%, respectivamente). A pesar de lo anterior, sigue habiendo desigualdades significativas, especialmente en los índices de ingreso y de educación (ver cuadro A11).

CUADRO A11. IDH y componentes de los individuos según zona (2000-2010)

Año	Zona	IDH	IS	IE	II
2000	Urbano	0.7597	0.7426	0.8442	0.6925
	Rural	0.6565	0.7225	0.7107	0.5362
2006	Urbano	0.7830	0.7696	0.8525	0.7268
	Rural	0.6988	0.7554	0.7412	0.5997
2008	Urbano	0.7863	0.7766	0.8539	0.7283
	Rural	0.7083	0.7642	0.7588	0.6019
2010	Urbano	0.7871	0.7771	0.8604	0.7240
	Rural	0.7108	0.7656	0.7613	0.6056

Nota: Rural corresponde a localidades menores a 15,000 habitantes.

GRÁFICA A13. Crecimiento promedio anual del IDH de los individuos según zona (2000-2010)



Nota: Rural corresponde a localidades menores a 15,000 habitantes.

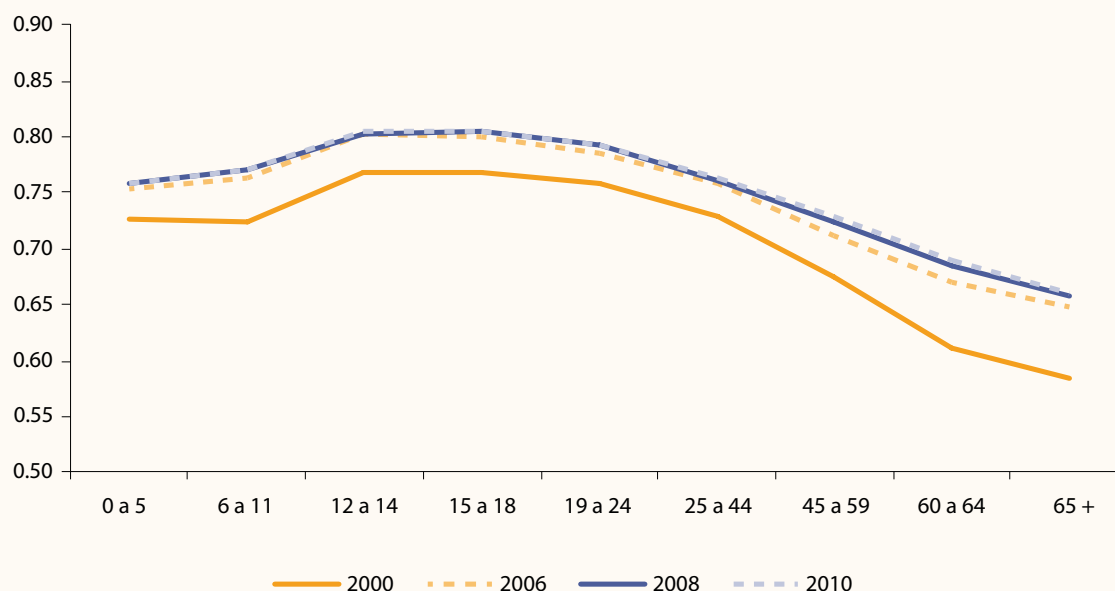
Grupos etarios

Los individuos con mayor desarrollo humano son los que tienen entre 12 y 18 años. Los subsecuentes grupos etarios presentan niveles progresivamente menores. Sin embargo, fueron los individuos mayores de 60 años quienes tuvieron el mayor crecimiento promedio anual entre 2000 y 2010 (ver gráfica A14). Al tomar en cuenta los componentes que conforman el IDH, puede observarse que las mayores disparidades entre la población más joven y la de mayor edad se presentan en los índices de educación y de salud. Allí, los grupos de menor edad superan a aquéllos mayores de 45 años. Por el contrario, el índice de ingreso es el menos desigual. Asimismo, la población con más años tiene mayores niveles en este componente que los individuos de menos de 44 años (ver cuadro A12).

CUADRO A12. IDH y componentes de los individuos por grupos etarios (2000-2010)

Grupo etario	2000				2006				2008				2010			
	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II	IDH	IS	IE	II
0 a 5	0.7259	0.7892	0.7911	0.5975	0.7534	0.8147	0.8077	0.6377	0.7577	0.8222	0.8162	0.6349	0.7596	0.8242	0.8225	0.6320
6 a 11	0.7240	0.7698	0.8238	0.5783	0.7623	0.7971	0.8524	0.6375	0.7702	0.8047	0.8716	0.6342	0.7706	0.8065	0.8743	0.6311
12 a 14	0.7692	0.7671	0.9483	0.5923	0.8020	0.7947	0.9646	0.6467	0.8033	0.8019	0.9651	0.6429	0.8044	0.8045	0.9635	0.6453
15 a 18	0.7677	0.7660	0.9173	0.6198	0.8000	0.7933	0.9406	0.6660	0.8041	0.8017	0.9433	0.6673	0.8044	0.8040	0.9436	0.6656
19 a 24	0.7595	0.7656	0.8556	0.6574	0.7851	0.7923	0.8698	0.6933	0.7921	0.8010	0.8776	0.6976	0.7940	0.8040	0.8836	0.6946
25 a 44	0.7287	0.7397	0.7961	0.6503	0.7583	0.7689	0.8116	0.6945	0.7608	0.7763	0.8153	0.6908	0.7641	0.7815	0.8234	0.6874
45 a 59	0.6746	0.6462	0.6978	0.6798	0.7131	0.6847	0.7333	0.7211	0.7245	0.6983	0.7463	0.7288	0.7288	0.7010	0.7621	0.7231
60 a 64	0.6120	0.6014	0.5755	0.6591	0.6693	0.6514	0.6346	0.7217	0.6847	0.6692	0.6617	0.7230	0.6906	0.6665	0.6775	0.7278
65+	0.5842	0.6071	0.4911	0.6543	0.6472	0.6789	0.5520	0.7107	0.6572	0.6960	0.5596	0.7156	0.6604	0.6856	0.5741	0.7207

GRÁFICA A14. IDH de los individuos por grupos etarios (2000-2010)



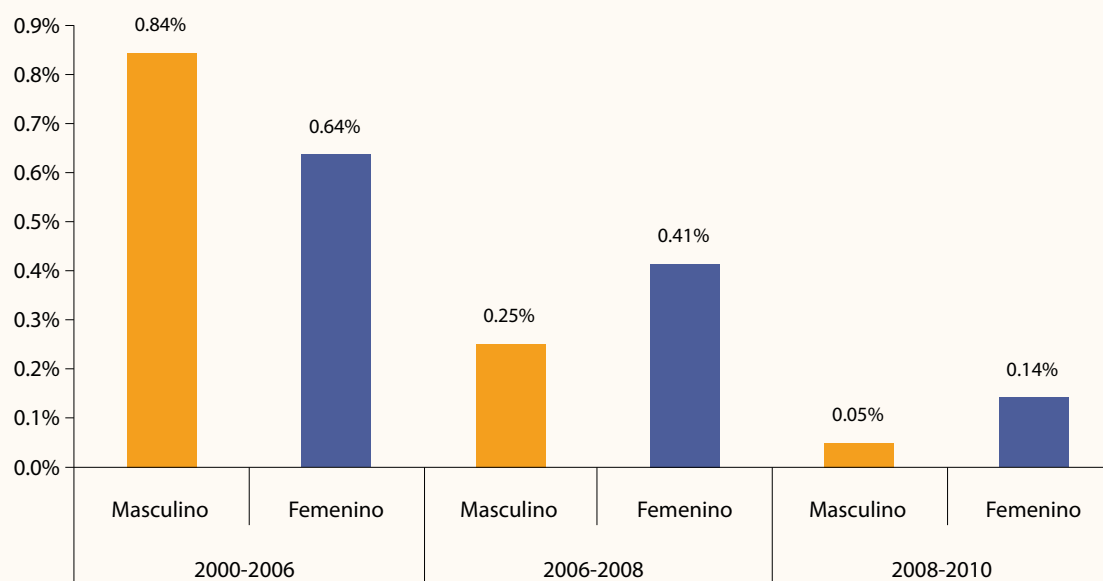
IDH de hombres y mujeres

La gráfica A15 muestra los niveles de IDH de la población femenina y masculina. Entre los años 2000 y 2006, la brecha entre ambos grupos se acrecentó, por lo cual, a pesar de que durante el periodo comprendido entre 2006 y 2010 el IDH de las mujeres creció más aceleradamente que el de los hombres, en 2010 aún se observó la brecha que separa a los hombres de las mujeres. Las mayores desigualdades se presentan en el índice de salud, mientras que las menores se observan en el componente de ingreso (ver cuadro A13).

CUADRO A13. IDH y componentes de los individuos según sexo (2000-2010)

Índice	2000		2006		2008		2010	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
IDH	0.7256	0.7139	0.7631	0.7417	0.7669	0.7478	0.7677	0.7499
IS	0.7450	0.7252	0.7818	0.7481	0.7904	0.7546	0.7912	0.7553
IE	0.8012	0.7839	0.8264	0.7978	0.8279	0.8092	0.8321	0.8149
II	0.6305	0.6327	0.6811	0.6791	0.6825	0.6797	0.6798	0.6796

GRÁFICA A15. Crecimiento promedio anual del IDH de los individuos según sexo (2000-2010)



Notas técnicas

Nota técnica 1

Estimación del IDH hogares e individuos Nueva metodología

Esta nota describe la nueva metodología desarrollada por el PNUD para la construcción del índice de desarrollo humano (IDH) a nivel de hogares e individuos. Para su estimación, se utilizan datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) de la ENIGH¹⁴.

Los componentes utilizados para el cálculo del IDH son los siguientes: salud, medida por la esperanza de vida; educación, medida por los años esperados de escolaridad para menores de 25 años y los años promedio de educación en adultos de 25 años o más; e ingreso, representado por el Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita.

Para calcular el IDH de los hogares e individuos, es necesario realizar ajustes y modificaciones a la información empleada, los cuales se describen a continuación. Con objeto de calcular el IDH, se crea un índice para cada uno de sus componentes —esperanza de vida, educación e INB per cápita—, para lo cual se utilizan valores mínimos y máximos que actúan como valores de referencia. Con ellos, se compara el logro de los individuos en cada dimensión.

El desempeño de cada componente se expresa como un valor entre 0 y 1, al aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Índice del componente} = \frac{\text{valor efectivo} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

RECUADRO 1. Umbrales internacionales

Con objeto de que los datos tengan compatibilidad internacional, resulta necesario contar con referentes internacionales similares para los umbrales de esperanza de vida. Desde 1999, la Organización Mundial de la Salud (OMS) publicó tablas de vida anuales para todos sus países miembros. La información se encuentra disponible para más de 190 países y permite su comparabilidad para los años 1990, 2000 y 2009. Para identificar los números máximos y mínimos de años de vida esperada, se desarrolló un programa computacional que permite identificar el país y el valor específico dentro de estos límites extremos por edad y género.

Finalmente, para conciliar la esperanza de vida normativa del PNUD con las estimaciones de la OMS, se calcula un factor de ajuste utilizando el cociente entre ambas fuentes por género. Una vez que se obtiene este factor, se aplica a los umbrales internacionales para hacer compatibles ambas fuentes.

14 Las cifras calculadas a partir de los cuadros y gráficas presentados en este documento pueden no coincidir debido al redondeo de los datos.

1. Índice de salud (IS)

Ajuste de la esperanza de vida por ingreso

El índice de salud, a nivel nacional y estatal, considera la esperanza de vida al nacer. Para realizar la estimación del índice de salud a nivel hogares e individuos, se utilizan tablas de vida ajustadas por edad, género y entidad federativa. Las estimaciones más recientes y completas respecto de la esperanza de vida corresponden a las del Consejo Nacional de Población (Conapo), la instancia oficial a cargo de calcular estas cifras¹⁵.

Dado que las tablas empleadas para la esperanza de vida son exógenas al ingreso, es necesario realizar un ajuste con base en el ingreso privado al que tiene acceso un individuo, lo cual permite que este indicador sea más específico y que refleje las diferencias a nivel individual. De esta forma, dos individuos que viven en la misma entidad federativa, que tienen la misma edad y el mismo sexo, pero cuyo ingreso difiere considerablemente, no tendrán esperanzas de vida idénticas. Dicho ajuste se lleva a cabo por medio de un modelo de regresión lineal en dos etapas.

La primera etapa mide el efecto del ingreso estatal y del tiempo sobre la esperanza de vida por medio de un modelo de regresión lineal en que se estiman dos regresiones por sexo, como las siguientes:

$$Ex_{e,s,a} = ah_0 + ah_1 \ln(\text{ingreso}) + ah_2 \text{edad} + ah_3 \text{edad}^2 + ah_4 \text{año} + U_{e,s}$$

para hombres, y

$$Ex_{e,s,a} = am_0 + am_1 \ln(\text{ingreso}) + am_2 \text{edad} + am_3 \text{edad}^2 + am_4 \text{año} + U_{e,s}$$

para mujeres, donde $Ex_{e,s,a}$ es la esperanza de vida por edad e , estado s y año a en las tablas de vida; ingreso es el ingreso estatal para los años 2008 y 2010¹⁶, expresado en precios de agosto del 2005; edad es aquella contenida en las tablas de vida, y año es una variable que toma los valores de 2008 o 2010, dependiendo del año.

La segunda etapa se calcula para cada año por separado e incorpora el efecto del ingreso y del tiempo con información de cada individuo, según su sexo, a la esperanza de vida. Para esto, se usan los parámetros estimados en la primera etapa, de forma que la esperanza de vida individual se calcula de la siguiente manera:

$$(Ex_{e,s})^{Aj} = Ex_{e,s} - \widehat{ah}_1 \ln(\text{ingreso}_s) + \widehat{ah}_1 \ln(\text{ingreso}_i) + \widehat{ah}_4 t$$

si el individuo es hombre, y

$$(Ex_{e,s})^{Aj} = Ex_{e,s} - \widehat{am}_1 \ln(\text{ingreso}_s) + \widehat{am}_1 \ln(\text{ingreso}_i) + \widehat{am}_4 t$$

si es mujer, donde $(Ex_{e,s})^{Aj}$ es la esperanza de vida ajustada y $Ex_{e,s}$ la esperanza de vida contenida en las tablas de vida para cada edad e y estado s ; ingreso_s e ingreso_i son los ingresos estatal e individual, respectivamente, expresados en precios de agosto del 2005. Asimismo, \widehat{ah}_4 y \widehat{am}_4 reflejan cómo cambia la esperanza de vida cada año, entre 2008 y 2010, y, por lo tanto, t se refiere al número de años que han transcurrido desde 2008 hasta el año en que se calcula el índice¹⁷.

En suma, el término $(Ex_{e,s})^{Aj}$ es la esperanza de vida ajustada por el ingreso para el individuo i , considerando su edad, sexo y estado para un año específico.

Las esperanzas de vida para el año 2010 que fueron utilizadas para realizar los cálculos del índice de salud, tanto para la nueva metodología como para la metodología tradicional, corresponden a los datos preliminares proporcionados por Conapo.

15 Las esperanzas de vida 2010 proporcionadas por Conapo son preliminares.

16 Los ingresos de las entidades federativas se obtienen a partir del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH, de acuerdo con la definición de ingreso empleada por Coneval.

17 Para 2008 t toma el valor de cero y para 2010 el de 2.

Estimación del índice de esperanza de vida

Para calcular el índice de esperanza de vida a nivel individual, se aplican los valores máximos y mínimos correspondientes, a la esperanza de vida ajustada por ingreso:

$$IS^i = \frac{(Ex_{e,s,g})^{Aj} - Ex_{e,g}^{min}}{Ex_{e,g}^{max} - Ex_{e,g}^{min}}$$

donde IS^i es el índice de salud para el individuo i ; $(Ex_{e,s,g})^{Aj}$ es la esperanza de vida ajustada al ingreso del individuo i con edad e , género g que vive en la entidad s para un año en específico; y $Ex_{e,g}^{min}$ y $Ex_{e,g}^{max}$ se refieren a los máximos y mínimos internacionales de esperanza de vida para la edad e y el género g (ver recuadro 1).

Para el cálculo del índice a nivel hogar IS^h , se usa el promedio simple de todos los integrantes:

$$IS^h = \sum_{i=1}^n \left(\frac{IS^i}{n} \right)$$

donde n es el número de integrantes del hogar h .

2. Índice de educación (IE)

La nueva metodología para el cálculo del IDH establece que para el cálculo del IE se emplea la media geométrica del índice de los años esperados de escolaridad para menores de 25 y el índice de los años promedio de educación en adultos de 25 años o más. Para el caso de hogares e individuos, la construcción de estas variables presenta limitaciones, por lo que se requieren ajustes en el tipo de información empleada.

El IE que aquí se propone utiliza la tasa de escolaridad normativa para todos los miembros del hogar mayores a 24 años y la escolaridad normativa junto con la inscripción escolar para los miembros de 6 a 24 años.

El indicador de asistencia escolar usa la información de la inscripción de las personas y se define de la siguiente forma¹⁸:

$$Asistencia\ Escolar^i = \begin{cases} 1 & \text{si el individuo } i \text{ está inscrito y edad}^i \in [6,24] \\ 0 & \text{en otro caso} \end{cases}$$

La tasa de escolaridad se define de la siguiente manera¹⁹:

$$Tasa\ de\ escolaridad^i = \begin{cases} \frac{Escolaridad^i + Asistencia\ escolar^i}{Edad^i - 5} & \text{si } edad^i \in [6,23] \\ \frac{Escolaridad^i + Asistencia\ escolar^i}{18} & \text{si } edad^i = 24 \\ \frac{Escolaridad^i}{18} & \text{si } edad^i > 24 \\ 0 & \text{en otro caso} \end{cases}$$

Una vez obtenidos estos componentes, el índice de educación individual se calcula como sigue:

$$IE^i = \begin{cases} Tasa\ de\ escolaridad^i & \text{si } edad^i \geq 6 \\ 1 & \text{si } tasa\ de\ escolaridad^i > 1 \end{cases}$$

¹⁸ Es importante mencionar que este indicador sólo contempla la inscripción en niveles de primaria o superiores, de forma que para un niño de 7 años que asiste a preescolar, este indicador tendrá un valor de cero.

¹⁹ La escolaridad se toma en cuenta a partir de que el individuo se encuentra en primaria y haya aprobado el primer grado.

Finalmente, el índice de educación del hogar h , IE^h es el promedio de los índices individuales de todos los miembros:

$$IE^h = \sum_{i=1}^n \left(\frac{IE^i}{n} \right)$$

donde n es el número de miembros en el hogar h . A los miembros del hogar menores a 6 años se les imputa el promedio del índice de educación de su hogar, partiendo del supuesto de que las oportunidades de adquirir conocimientos apropiados para su edad guardan una relación respecto del índice de educación del resto de los miembros del hogar al que pertenece.

3. Índice de ingreso (II)

Este índice, de acuerdo con la nueva metodología, sustituye el Producto Interno Bruto (PIB) por el Ingreso Nacional Bruto (INB) como indicador de los recursos disponibles en el hogar. Para calcular el II a este nivel, se emplea el ingreso corriente total (ICT) definido por Coneval, el cual se utiliza en la medición de pobreza multidimensional. El ingreso corriente total toma en cuenta los recursos monetarios y no monetarios. El ingreso corriente monetario considera las remuneraciones por trabajo subordinado, el ingreso por trabajo independiente (incluye autoconsumo), el ingreso por renta de la propiedad, otros ingresos provenientes del trabajo y las transferencias. El ingreso corriente no monetario considera los pagos en especie, las transferencias en especie y no incluye la renta imputada. El ICT se divide entre el total de miembros que integran el hogar, de esta manera se obtiene el ingreso corriente total per cápita²⁰.

A partir del ICT per cápita se obtiene la distribución de los ingresos en los hogares y se ajusta a cuentas nacionales mediante un factor calculado como el cociente del INB reportado en las Cuentas por Sectores Institucionales y el ICT obtenido del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH. Una vez que los ingresos de los hogares están ajustados, se expresan en términos anuales a precios del 2005 y en dólares estadounidenses PPA. Para lo anterior, se utiliza la información publicada por el Banco Mundial referente al factor de conversión PPA del 2005, y por el Inegi referente al INPC de cada año con respecto al 2005.

A partir de lo anterior, el II a nivel hogar o individual se obtiene de la siguiente manera:

$$II^h = \frac{\ln(y^h) - \ln(y_{\min})}{\ln(y_{\max}) - \ln(y_{\min})}$$

donde II^h es el índice de ingreso, y es el ingreso anual per cápita del hogar (o individual) y y_{\min} , y_{\max} son los valores referentes internacionales que emplea PNUD como mínimos y máximos respectivamente²¹.

Es importante señalar que el ingreso per cápita es el mismo para todos los miembros de un hogar, por lo que el índice de ingreso será también igual para éstos.

4. Índice de Desarrollo Humano con microdatos

Finalmente, para obtener el IDH a nivel hogares o individuos, se calcula la media geométrica de los índices de las tres dimensiones:

$$IDH = IS^{1/3} * IE^{1/3} * II^{1/3}$$

La nueva formulación del IDH refleja la substitutibilidad imperfecta que existe entre las tres dimensiones del índice; es decir, un pobre desempeño en alguno de los componentes ya no puede ser compensado completamente por un buen desempeño en otro. Lo anterior refleja de mejor manera el hecho de que un alto desarrollo humano debe estar compuesto por un buen desempeño en las distintas áreas de su medición.

20 Se obtiene directamente de la sección de ingresos del programa de medición de la pobreza de Coneval.

21 Si $y^h \leq 0$ entonces $\ln(y^h)$ se fija en cero. También el II se fija en 1 si $II > 1$.

Nota técnica 2

Estimación del IDH hogares e individuos Metodología tradicional

A continuación, se describe —por última ocasión— la metodología para la construcción del IDH hogares e individuos según la medición tradicional. A diferencia de la nueva metodología, ésta utiliza como fuente de información la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH)²².

El IDH, con la metodología tradicional, emplea los siguientes indicadores para su cálculo: una vida larga y saludable, medida por la esperanza de vida; conocimientos, englobados en la tasa de alfabetismo y la tasa de matriculación; y un nivel de vida decoroso, el cual se mide por el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita.

Para calcular el IDH hogares e individuos, es necesario hacer ajustes y modificaciones a la información empleada, los cuales se describen con detalle a continuación. Asimismo, es necesario crear un índice para cada uno de los componentes, para lo cual se utilizan valores mínimos y máximos que actúan como valores de referencia y con los cuales se compara el logro del individuo en cada dimensión.

El desempeño de cada componente se expresa como un valor entre 0 y 1, al aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Índice del componente} = \frac{\text{valor efectivo} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

1. Índice de salud (IS)

Ajuste de la esperanza de vida por ingreso

Al igual que la nueva metodología, la medición tradicional de este índice utiliza la esperanza de vida por edad, género y entidad federativa, reportadas por Conapo, y la ajusta al ingreso de cada individuo con el mismo modelo de regresión lineal en dos etapas. A diferencia de la nueva medición, la tradicional usa información de los años 2000, 2005 y 2010 (para más detalles, ver nota técnica 1)²³.

La primera etapa mide el efecto del ingreso estatal y del tiempo sobre la esperanza de vida por medio de dos regresiones.

$$Ex_{e,s,a} = ah_0 + ah_1 \ln(\text{ingreso}) + ah_2 \text{edad} + ah_3 \text{edad}^2 + ah_4 \text{año} + U_{e,s}$$

para hombres, y

$$Ex_{e,s,a} = am_0 + am_1 \ln(\text{ingreso}) + am_2 \text{edad} + am_3 \text{edad}^2 + am_4 \text{año} + U_{e,s}$$

para mujeres, donde $Ex_{e,s,a}$ es la esperanza de vida por edad e , estado s y año a en las tablas de vida; ingreso es el ingreso estatal, expresado en precios de agosto del 2005; edad es la contenida en las tablas de vida; y año es una variable que toma los valores de 2000, 2005 o 2010 dependiendo del año.

La segunda etapa se calcula para cada año por separado e incorpora el efecto del ingreso y del tiempo con información de cada individuo según su sexo a la esperanza de vida. Para ello, se usan los parámetros estimados en la primera etapa, de forma que la esperanza de vida individual se calcula de la siguiente manera:

$$(Ex_{e,s})^{Aj} = Ex_{e,s} - \widehat{ah}_1 \ln(\text{ingreso}_s) + \widehat{ah}_1 \ln(\text{ingreso}_i) + \widehat{ah}_4 t$$

22 Las cifras calculadas a partir de los cuadros y gráficas presentados en este documento pueden no coincidir debido al redondeo de los datos.

23 Las esperanzas de vida 2010 por proporciones por Conapo son preliminares.

si el individuo es hombre, y

$$(Ex_{e,s})^{Aj} = Ex_{e,s} - \widehat{\alpha m}_1 \ln(\text{ingreso}_s) + \widehat{\alpha m}_1 \ln(\text{ingreso}_i) + \widehat{\alpha m}_4 t$$

si es mujer, donde $(Ex_{e,s})^{Aj}$ es la esperanza de vida ajustada y $Ex_{e,s}$ la esperanza de vida contenida en las tablas de vida para edad e estado s para cada año; ingreso_s e ingreso_i son los ingresos estatal e individual, respectivamente, expresados en precios de agosto del 2005. A su vez, αh_4 y αm_4 reflejan cómo cambia la esperanza de vida cada año entre 2000 y 2010 y, por lo tanto, t se refiere al número de años que han pasado desde 2000 hasta el año en que se calcula el índice²⁴.

En suma, el término $(Ex_{e,s})^{Aj}$ es la esperanza de vida ajustada por el ingreso individual, expresado en precios del 2005 para el individuo i , considerando su edad, género y estado, para un año específico.

Estimación del índice de esperanza de vida

Para calcular el índice de esperanza de vida a nivel individual, se aplican los valores máximos y mínimos correspondientes a la esperanza de vida ajustada por ingreso²⁵:

$$IS^i = \frac{(Ex_{e,s,g})^{Aj} - Ex_{e,g}^{min}}{Ex_{e,g}^{max} - Ex_{e,g}^{min}}$$

donde IS^i es el índice de salud para el individuo i ; $(Ex_{e,s,g})^{Aj}$ es la esperanza de vida ajustada al ingreso del individuo i edad e , género g que vive en la entidad s para un año determinado; $Ex_{e,g}^{min}$ y $Ex_{e,g}^{max}$ se refieren a los máximos y mínimos internacionales de esperanza de vida para la edad e y el género g .

Para el cálculo del índice a nivel hogar IS^h , se utiliza el promedio simple de todos los integrantes:

$$IS^h = \sum_{i=1}^n \left(\frac{IS^i}{n} \right)$$

donde n es el número de integrantes del hogar h .

2. Índice de educación (IE)

El índice de educación para hogares e individuos considera el alfabetismo para todos los miembros del hogar que sean mayores de 6 años. La asistencia escolar se toma en cuenta únicamente para los individuos de 6 años, y la tasa de escolaridad normativa para todos los miembros del hogar mayores de 7 años.

Los indicadores anteriores se definen a continuación:

$$\text{Indicador de alfabetismo}^i = \begin{cases} 1 & \text{si el individuo } i \text{ sabe leer y escribir y edad}^i \geq 6 \\ 0 & \text{en otro caso} \end{cases}$$

$$\text{Asistencia Escolar}^i = \begin{cases} 1 & \text{si el individuo } i \text{ esta inscrito y edad}^i = 6 \\ 0 & \text{en otro caso} \end{cases}$$

$$\text{Tasa de escolaridad}^i = \begin{cases} \frac{\text{Escolaridad}^i}{\text{Edad}^i - 6} & \text{si edad}^i \in [7, 24] \\ \frac{\text{Escolaridad}^i}{18} & \text{si edad}^i > 24 \\ 0 & \text{en otro caso} \end{cases}$$

24 Como ejemplo, para 2008 t toma el valor de 8.

25 Para mayor información sobre los umbrales internacionales ver nota técnica en Anexo 1 de PNUD (2011).

A partir de esto, el índice de educación se calcula como sigue:

$$IE^i = \begin{cases} \frac{2}{3} \text{ Indicador de alfabetismo}^i + \frac{1}{3} \text{ Tasa de escolaridad}^i & \text{si } edad^i > 6 \\ \frac{2}{3} \text{ Indicador de alfabetismo}^i + \frac{1}{3} \text{ Asistencia escolar}^i & \text{si } edad^i = 6 \\ 1 & \text{si } \left(\frac{2}{3} \text{ Indicador de alfabetismo}^i + \frac{1}{3} \text{ Tasa de escolaridad}^i \right) > 1 \end{cases}$$

Finalmente, IE^i es el índice de educación del individuo i . El índice de educación del hogar h es el promedio de los índices de todos los miembros:

$$IE^h = \sum_{i=1}^n \left(\frac{IE^i}{n} \right)$$

donde n es el número de miembros en el hogar h . Cabe señalar que a los miembros del hogar menores de 6 años se les imputa el promedio del índice de escolaridad de su hogar²⁶.

3. Índice de ingreso (II)

El II se calcula tradicionalmente utilizando el Producto Interno Bruto (PIB) expresado en dólares con poder de paridad de compra. A nivel hogar, se propone obtener este índice a través del ingreso corriente total neto definido por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP) utilizando la ENIGH²⁷. Al igual que en la nueva medición del índice de ingreso para hogares e individuos, el ingreso se expresa en términos per cápita a precios del 2005, se ajusta a cuentas nacionales y se expresa en términos anuales y en dólares PPA.

El índice de ingreso a nivel hogar o individual se obtiene de la siguiente fórmula general:

$$II^h = \frac{\ln(y^h) - \ln(y_{min})}{\ln(y_{max}) - \ln(y_{min})}$$

donde II^h es el índice de ingreso a nivel hogar o individual, es el ingreso anual per cápita del hogar (o ingreso individual); finalmente, y_{min} y y_{max} son los valores referentes internacionales que emplea PNUD de manera oficial como mínimos y máximos, respectivamente²⁸.

4. Índice de Desarrollo Humano con microdatos

De acuerdo con la estimación tradicional del IDH, los índices de cada dimensión a nivel de hogares o de individuos se promedian con una media aritmética para determinar el IDH.

$$IDH = \frac{1}{3} IS + \frac{1}{3} IE + \frac{1}{3} II$$

²⁶ Para mayor información, ver nota técnica en Anexo 1 de PNUD (2011).

²⁷ Se obtiene directamente del programa de medición de la pobreza por ingresos de Coneval.

²⁸ Si $y^i \leq 0$ entonces $\ln(y^i)$ se fija en cero. También el II se fija en 1 si $II > 1$. Para mayor detalle sobre el cálculo del II, ver Anexo 1 de PNUD (2011).

Referencias bibliográficas y estadísticas

Referencias bibliográficas

- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2003. *Informe sobre Desarrollo Humano México 2002*. México: Mundi-Prensa México.
- _____. 2010. *Informe sobre Desarrollo Humano 2010. Edición del Vigésimo Aniversario. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano*. Madrid: Mundi-Prensa Libros.
- _____. 2011. *Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2008*. México: Offset Santiago.
- _____. 2012. *El Índice de Desarrollo Humano en México: cambios metodológicos e información para las entidades federativas*. México: Offset Santiago.
- CDI (Comisión Nacional de Desarrollo de los Pueblos Indígenas)-PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo)-Conapo (Consejo Nacional de Población). 2002. *Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2002* http://www.cdi.gob.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=206&Itemid=49
- Coneval (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social). 2010. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf
- Haq, Mahub ul. 1995. *Reflections on Human Development*. New York: Oxford University Press.

Referencias estadísticas

- Banco Mundial. 2011. PPP conversion factor, GDP (LCU per international \$). World Development Indicators & Global Development Finance 2011. <http://data.worldbank.org/country/mexico> (consultado en noviembre de 2011).
- Conapo (Consejo Nacional de Población). Esperanza de vida por entidad federativa, edad y género, 2010. Información proporcionada por Conapo a la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano del PNUD México.
- Coneval (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social). 2011a. Programas de cálculo, valores de líneas y anexo estadístico. http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/evolucion_de_las_dimensiones_pobreza_1990_2010.es.do (consultado en noviembre de 2011).
- _____. 2011b. Medición de la pobreza. Programas de cálculo y bases de datos. http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/Pobreza_2010/Programas_de_calculo.es.do (consultado en noviembre de 2011).
- ENIGH (Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares). 2008. Microdatos. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), México. <http://www.inegi.org.mx/sistemas/microdatos2/encuestas.aspx?c=26182&s=est> (consultado en noviembre de 2011).
- _____. 2010. Microdatos. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), México. <http://www.inegi.org.mx/sistemas/microdatos2/DefaultGeneral.aspx?c=27885&s=est> (consultado en noviembre de 2011).
- Inegi (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) a. Índice de Precios al Consumidor por objeto del gasto y actividad económica. INPC Nacional. Mensual. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx> (consultado en junio de 2012).
- _____. 2012. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas por Sectores Institucionales 2006-2010. Año base 2003. Segunda versión. http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/cuentas/secns/2006-2010_seg/CSI_06-10_2a.pdf (consultado en julio de 2012).
- MCS-ENIGH (Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares). 2008. Microdatos. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), México. <http://www.inegi.org.mx/sistemas/microdatos2/encuestas.aspx?c=26449&s=est> (consultado en noviembre de 2011).
- _____. 2010. Microdatos. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), México. <http://www.inegi.org.mx/sistemas/microdatos2/DefaultGeneral.aspx?c=27904&s=est> (consultado en noviembre de 2011).
- WHO (World Health Organization). World Health Observatory. Life tables. http://www.who.int/gho/mortality_burden_disease/life_tables/life_tables/en/index.html (consultado en abril de 2012).

Mercedes Alejandra Pérez Romero · Irene Sánchez ·
Fernanda Rodríguez González · María Huerta Urías · Roberto
Pablo Morales Barrios · Isabel Oñate Falomir · Fernando
López Gutiérrez · Andrea Escobedo Lastiri · Pholet Martínez
Ávila · Pamela Mendoza Yamashiro · David Baca Grande ·
Larisa Mora Aguilar · Reynaldo Rivas Rivera · Adriana
Burgos Rojo · César Rentería Marín · Beatriz Rodríguez
Chamussy · Jimena Espinosa Mijares · Perla Estefanía
Praz Becerril · Héctor Moreno Moreno · Wendy Sánchez
Núñez · Santiago Rodríguez Solórzano · Gabriela Cordourier
Real · Daniela Prado Cota · Patricia Villegas Rodríguez ·
Elia Carrasco Pérez · Ana Carolina Izaguirre Corzo · Eduardo
Ortíz Juárez · Alfredo González Reyes · Fabiola Valle
Domínguez · Rodolfo De la Torre García · Roberto Vélez
Grajales · Minea Valle Fájér · Lourdes Rodríguez
Chamussy · Cristina Rodríguez García · Luis Felipe López Calva

IDH
EN MÉXICO
2002-2012



*Al servicio
de las personas
y las naciones*