



---

# **Evaluación de resultados del Programa Mochilas con los Útiles del Gobierno de Jalisco Ejercicio fiscal 2014**

---

San Uriel 616-4, Chapalita Oriente, Zapopan, Jalisco. C.P. 45040  
[www.linterconsultores.com.mx](http://www.linterconsultores.com.mx)

## Resumen ejecutivo

En este informe se presentan los hallazgos principales de la evaluación de resultados del programa Mochilas con los Útiles durante el ejercicio fiscal 2014. Dicho programa fue puesto en marcha por el Gobierno de Jalisco a partir de 2013 buscando incentivar la permanencia en el sistema de educación de los estudiantes que cursen los niveles de preescolar, primaria y secundaria en Jalisco a través de la entrega de una mochila y un paquete de materiales y útiles escolares al inicio del ciclo escolar. La evidencia que sustenta los hallazgos proviene de cuatro encuestas, dos destinadas a los beneficiarios del programa (una aplicada en la Zona Metropolitana de Guadalajara [ZMG] y otra a las 12 regiones del Estado de Jalisco) y otra orientada a actores no beneficiarios (maestros, directores de escuelas y propietarios de pequeñas papelerías, tanto en la ZMG como en las 12 regiones del Estado<sup>1</sup>). Dicha información se complementó con entrevistas a funcionarios de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (SEDIS) –instancia responsable de operar el programa-, con un grupo de enfoque realizado con padres de familia con hijos inscritos en escuelas privadas que tienen características sociodemográficas equivalentes a padres de familia con hijos en los centros escolares públicos en que opera el programa y con la revisión pormenorizada de la documentación oficial del programa, así como de reportes de evaluación de programas similares a nivel nacional e internacional. La evidencia indica que el programa cuenta con un apoyo muy amplio entre la población beneficiaria y entre actores no beneficiarios, tanto en la ZMG como en el interior del estado. En ambos casos el principal beneficio que se percibe es el apoyo que el programa brinda a la economía familiar. Otro hallazgo importante es que la incidencia del apoyo se distribuye de manera progresiva entre los beneficiarios, es decir que beneficia más a quienes menos tienen, especialmente en los municipios del interior del estado. Por otra parte, la población encuestada manifiesta que el programa contribuye a evitar la deserción escolar, aunque, por tratarse de un programa de aplicación universal, no fue posible encontrar un grupo contrafactual confiable que permitiera afirmar con certeza si este efecto es realmente atribuible al programa. Con todos sus aspectos positivos, la evaluación indica que hay todavía áreas de oportunidad en el diseño y la operación del programa: la formulación del problema no parece estar bien sustentada en evidencia científica; los recursos no fluyen oportunamente para garantizar la buena marcha de las actividades programadas; existen problemas de comunicación al interior del equipo encargado de su operación y se perciben algunas fallas en el proceso de control de calidad de los apoyos. El presente informe hace diversas recomendaciones para atender estos problemas.

---

<sup>1</sup> Nos referimos a las regiones de Jalisco vigentes durante Diciembre de 2014.

# Contenido

Resumen ejecutivo .....	i
Introducción .....	5
Objetivos de la evaluación .....	6
Diagnóstico del programa .....	8
Metodología .....	9
I. Análisis de mecanismos de seguimiento de resultados del programa .....	5
II. Análisis de bienes entregados y resultados del programa .....	10
III. Desempeño y percepción del programa.....	12
IV. Descripción metodológica de las encuestas a beneficiarios y no beneficiarios.....	9
IV.1. Selección de la muestra en ZMG.....	9
IV.1. Diseño de la muestra en el interior del estado.....	13
V. Metodología del grupo de enfoque.....	15
V.1 Objetivo general.....	16
V.2. Objetivos específicos.....	16
V.3. Metodología y muestra.....	16
VI.4. Guía de tópicos .....	18
I. Análisis de consistencia de diseño del programa. ....	20
I.1. Evidencia científica de estudios externos de programas relacionados con el tipo de intervención y el problema público que el programa está atacando. ....	20
I.2. Verificación de la lógica vertical y horizontal de la MIR.....	23
I.3. Síntesis de temas, conclusiones y calificación en escala de Likert del componente “Análisis de consistencia de diseño del programa” .....	26
II. Análisis de bienes entregados y resultados del programa.....	28
II.1. Perfil sociodemográfico de las familias beneficiarias .....	29
II.2 Resultados del programa sobre la permanencia escolar .....	33
II.3 Resultados del programa sobre la economía familiar.....	40

II.4. Análisis de los bienes entregados y del proceso de entrega .....	45
II.5. Resultados en el interior del Estado de Jalisco .....	52
II.5.1. Perfil sociodemográfico de las familias beneficiarias .....	53
II.5.2. Resultados del programa sobre la permanencia escolar .....	55
II.5.3. Resultados del programa sobre la economía familiar.....	58
II.5.4. Análisis de los bienes entregados y del proceso de entrega.....	61
II.6. Síntesis de temas, conclusiones y calificación en escala de Likert del componente “Análisis de bienes entregados y resultados del programa” .....	64
III. Desempeño y percepción del programa .....	68
III.1 Valoración del programa por parte de los beneficiarios y factores que influyen en la misma .....	69
III.2 ¿Genera el programa efectos perversos en la población objetivo? .....	77
III.3 Valoración del programa por parte de actores no beneficiarios (maestros, directores de escuela, propietarios de pequeñas papelerías) y factores que influyen en la misma .....	79
III. 4. Resultados en el interior del Estado de Jalisco .....	94
III.4.1. Valoración del programa por parte de los beneficiarios.....	94
III.4.2. ¿Genera el programa efectos perversos en la población objetivo? .....	97
III.4.3. Valoración del programa por parte de actores no beneficiarios (maestros, directores de escuela, propietarios de pequeñas papelerías) y factores que influyen en la misma .....	98
III.5. Síntesis de temas, conclusiones y calificación en escala de Likert del componente “Desempeño y percepción del programa” .....	102
IV. Recomendaciones.....	105
Bitácora de trabajo.....	115
Instrumentos de recolección de información .....	117
Bibliografía .....	125
Personas entrevistadas .....	127
Acrónimos y Glosario de términos utilizados.....	128
ANEXO I. Ficha técnica de identificación del programa. ....	130
Anexo II. Propuesta de modificación a la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) .....	134
ANEXO III. Recomendaciones.....	137

ANEXO IV. Experiencias nacionales e internacionales similares al programa “Mochilas con los Útiles”.....	153
Anexo V. Protocolos de entrevistas semi-estructuradas .....	174
Directorio de participantes. ....	177

## Introducción

La evaluación de los programas gubernamentales en general, y de los programas sociales específicamente, es un área de creciente importancia en México y Jalisco por dos razones principales: porque la evaluación genera información útil para mejorar el diseño y la implementación de los programas y porque contribuye a la obligación que tiene todo gobierno democrático de rendir cuentas a los ciudadanos sobre sus decisiones públicas. El programa “Mochilas con los Útiles” del Gobierno de Jalisco forma parte del repertorio de políticas públicas estatales que se han adoptado recientemente para enfrentar los problemas de pobreza y desigualdad que están presentes en el estado. Su objetivo consiste en incentivar la permanencia en el sistema de educación de los estudiantes que cursen los niveles de preescolar, primaria y secundaria en Jalisco a través de la entrega de una mochila y un paquete de materiales y útiles escolares autorizados por la Secretaría de Educación Pública para el inicio de actividades en las instituciones de educación básica. Busca también apoyar la economía de los hogares para que la falta de ingresos no sea factor de deserción escolar, así como contribuir con la educación de niños y jóvenes en el estado de Jalisco al proporcionarles las herramientas mínimas para su desarrollo y proceso de aprendizaje.

El presente documento es el informe de evaluación de resultados del programa Mochilas con los Útiles. En él se reportan los principales hallazgos de la evaluación de dicho programa organizados en función de cuatro temas principales:

- I. Análisis de mecanismos de seguimiento de resultados del programa
- II. Análisis de bienes entregados y resultados del programa
- III. Desempeño y Percepción del Programa

## Objetivos de la evaluación

La evaluación del Programa Mochilas con los Útiles se estructuró en función de cuatro objetivos, cada uno de los cuales implicó responder preguntas específicas. Los objetivos y sus preguntas asociadas son los siguientes:

- 1) Determinar la pertinencia de los mecanismos de seguimiento con los que cuenta el programa para documentar sus resultados y el avance en el cumplimiento de sus objetivos.
  - a) ¿El programa ha identificado evidencia científica de estudios externos e independientes de programas relacionados con el tipo de intervención y el problema público que el programa está atacando?
  - b) ¿El programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) que le permita dar seguimiento a los resultados del programa, y en qué medida la lógica vertical y horizontal es adecuada para ello?
- 2) Determinar en qué medida el cumplimiento de los objetivos del programa es pertinente para la atención del problema público que se tiene diagnosticado.
  - a) ¿El apoyo proporcionado por el programa es un factor fundamental para que los estudiantes inicien un nuevo ciclo escolar y permanezcan dentro del sistema educativo?
  - b) ¿Los padres de familia consideran que la magnitud del beneficio sobre la economía familiar es poco significativo o muy significativo?
  - c) ¿El programa ha identificado retos de corto, mediano y largo plazo que enfrenta en el cumplimiento de sus objetivos y en la atención del problema público que pretende atacar?

- d) ¿El programa genera efectos positivos inmediatos en la economía familiar de los beneficiados?
- 3) Determinar en qué medida el desempeño del programa es pertinente para garantizar su sostenibilidad y la de sus resultados.
- a) ¿Qué aspectos del programa influyen para tener una percepción/valoración positiva o negativa de los beneficiarios y no beneficiarios (tales como maestros, directores de escuelas y propietarios de pequeñas papelerías) del programa?
  - b) ¿Se detectan efectos perversos generados en la población objetivo como resultado del desarrollo del programa?
  - c) ¿En qué medida los resultados encontrados a partir de la evaluación justifica una reorientación de los objetivos iniciales del programa y en qué sentido?

## Diagnóstico del programa

El programa Mochilas con los Útiles es una estrategia de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (SEDIS) del Gobierno de Jalisco que inició en 2013 con el objetivo de incentivar la permanencia dentro del sistema educativo de todos los niños, niñas y jóvenes que cursen estudios en los niveles de preescolar, primaria y secundaria en las escuelas públicas del Estado de Jalisco. Es un programa que cuenta con Reglas de Operación y clave presupuestal (ver la ficha técnica del programa contenida en el Anexo I). Durante el ejercicio fiscal 2014, tuvo un presupuesto original de 130 millones de pesos, sin embargo éste fue modificado y alcanzó un total de 174 millones 841mil 942 pesos y 71 centavos, los cuales fueron totalmente ejercidos. El programa opera en los 125 municipios del Estado de Jalisco y cubre a un total de un millón 547 mil 797 estudiantes inscritos en escuelas públicas –así como de educación especial- de niveles preescolar, primaria y secundaria. Su apoyo consiste en entregar mochilas con un paquete de útiles escolares a dicha población objetivo al inicio del ciclo escolar.

Es importante enfatizar que el programa Mochilas con los Útiles es de cobertura universal, es decir que no excluye a sus beneficiarios en función de ningún criterio distinto al señalado en el párrafo anterior. También conviene subrayar que sus objetivos se encuentran alineados con el Plan Estatal de Desarrollo de Jalisco 2013-2033 (PED), específicamente con su Objetivo de Desarrollo OD16, el cual consiste en “Mejorar el acceso, la cobertura y la calidad de la educación, reducir el rezago educativo y promover la equidad en las oportunidades educativas”. También está alineado con el Objetivo Sectorial O2E5 del PED denominado “Impulsar proyectos de apoyo en útiles”. Finalmente, el programa Mochilas con los Útiles se alinea con el Programa Sectorial de Educación 2013-2018 del Estado de Jalisco, principalmente en su objetivo 1 consistente en reducir el rezago educativo.

## Metodología

A continuación se describe el enfoque metodológico que se aplicó en cada uno de los siguientes cuatro componentes de la evaluación del programa:

- I. Análisis de mecanismos de seguimiento de resultados del programa
- II. Análisis de bienes entregados y resultados del programa
- III. Desempeño y Percepción del Programa

### I. Análisis de mecanismos de seguimiento de resultados del programa

Para determinar si el diseño del programa es consistente con el problema social que busca atender, en esta fase de la evaluación se llevó a cabo un análisis de los siguientes documentos normativos, académicos y administrativos:

- a) Informes de evaluación de programas similares al de “Mochilas con los Útiles” en otros países y entidades federativas de México. Se revisaron los siguientes programas:
  - a. Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE).
  - b. Programa Bienestar de Dotación Gratuita de Útiles Escolares a los Alumnos de Educación Básica en Escuelas Públicas, Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Gobierno del Estado de Oaxaca.
  - c. Programa de Útiles Escolares Gratuitos del Gobierno del Distrito Federal.
  - d. Programa de Desarrollo Humano Oportunidades de la Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno federal mexicano.
  - e. Programa Familias en Acción, Gobierno de Colombia.

- b) La Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del programa para valorar en qué medida su diseño original respondió a una correcta definición de los problemas sociales y si es consistente en su lógica vertical y horizontal para, en su caso, hacer propuestas de mejora de la MIR en el Anexo II establecido en los Términos de Referencia.
- c) Las Reglas de Operación del programa “Mochilas con los Útiles” para analizar sus mecanismos específicos de operación.

## II. Análisis de bienes entregados y resultados del programa

Para analizar si los bienes otorgados por el programa son consistentes con el logro de los objetivos que éste persigue, en esta fase de la evaluación se llevó a cabo una estrategia de investigación mixta, es decir tanto cualitativa como cuantitativa. La parte cuantitativa consistió en el diseño y aplicación de las siguientes dos encuestas:

- a) Encuesta a beneficiarios del programa que residen en la Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG) –donde se concentra la mayor parte de la población atendida - a través de un diseño muestral probabilístico cuyas características se presentan más adelante.
- b) Encuesta a beneficiarios del programa que residen en el interior del Estado de Jalisco.

Los instrumentos para la recolección de los datos se aplicaron con las mismas preguntas y reactivos tanto en la ZMG como en el interior del estado. El propósito de las encuestas consistió en evaluar lo siguiente (más adelante se presentan los instrumentos completos):

- a) Si el apoyo proporcionado por el programa es un factor fundamental para que los estudiantes inicien un nuevo ciclo escolar y permanezcan dentro del sistema educativo.
- b) Si el programa genera efectos positivos inmediatos en la economía familiar de los beneficiados.

- c) Si el proceso de entrega de los apoyos opera de manera eficiente, desde la perspectiva de los actores encuestados.

La parte cualitativa de esta etapa de la evaluación atendió dos necesidades. La primera es mitigar la carencia de un grupo de control apropiado para poder inferir con mayor rigor si los efectos del programa no se deben a factores ajenos a la política pública. Idealmente, la encuesta tendría que aplicarse tanto a los beneficiarios del programa “Mochilas con los útiles”, como a una muestra de estudiantes que no fueron beneficiarios del mismo, pero que comparten con los primeros diversas características socio-demográficas. Sin embargo, dado que el programa tiene una cobertura prácticamente universal en las escuelas públicas del estado, difícilmente puede encontrarse un grupo de control de tamaño comparable al grupo de tratamiento y con características equivalentes. Para solventar dicha carencia, se realizó un grupo de enfoque integrado por padres de familia, cuyos hijos e hijas están matriculados en escuelas privadas de nivel primaria y secundaria, con características socioeconómicas similares a las de los padres de familia cuyos hijos e hijas asisten a escuelas públicas donde se aplica el programa (clases media y media baja).

Dicho ejercicio permitió recabar información cualitativa para corroborar si los efectos encontrados en la fase cuantitativa de la evaluación son atribuibles al programa o si obedecen a otros factores exógenos.

La segunda necesidad que la etapa cualitativa de la evaluación atendió se refiere al análisis de la alineación de los objetivos del programa con la solución del problema y los retos que el programa enfrenta. Esto se realizó a través de la revisión de la documentación institucional del programa y de llevar a cabo entrevistas a profundidad con los servidores públicos de la SEDIS encargados tanto de formular el programa como de implementarlo durante 2014. Lo anterior sirvió para atender los otros dos temas establecidos en los Términos de Referencia:

- d) Si los objetivos definidos por el programa en sus documentos institucionales están alineados con la solución del problema que se pretende atacar.

- e) Si el programa ha identificado retos de corto, mediano y largo plazo que enfrenta en el cumplimiento de sus objetivos y en la atención del problema público que pretende atacar.

### III. Desempeño y percepción del programa

Para analizar la valoración del programa entre los beneficiarios y los no beneficiarios, en esta fase de la evaluación se llevaron a cabo, por una parte, las mismas dos encuestas a beneficiarios que ya fueron mencionadas en la sección anterior (una en ZMG y otra en el interior del estado de Jalisco). Por la otra, se diseñó y aplicó otra encuesta a actores no beneficiarios del programa “Mochilas con útiles”, es decir los maestros, directores de escuela y propietarios de pequeñas papelerías. Los pormenores metodológicos de ambas encuestas se describen más adelante en una sección especial.<sup>2</sup> Dichas encuestas sirvieron para abordar los siguientes temas, además de los tres ya descritos en el apartado anterior:

- a) Si los beneficiarios del programa tienen una valoración positiva/negativa del mismo, y cuáles son los principales factores operativos y de bienes proporcionados que influyen en dicha valoración.
- b) Si se detecta la generación de efectos perversos en la población objetivo como resultado del desarrollo del programa.
- c) Si actores no beneficiarios del programa (maestros, directores de escuela, propietarios de pequeñas papelerías) tienen una valoración positiva/negativa del programa, y cuáles son los principales factores operativos y de bienes proporcionados que influyen en dicha valoración positiva/negativa.
- d) Si también se detecta la generación de efectos perversos en esta población como resultado del desarrollo del programa.

---

<sup>2</sup> Cabe señalar que en el caso de las dos encuestas a beneficiarios y no beneficiarios residentes en el interior del estado de Jalisco, el equipo evaluador fue responsable únicamente del diseño del instrumento de recolección de datos, pero no de su aplicación en campo, la cual quedó a cargo de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social del Gobierno de Jalisco.

## IV. Descripción metodológica de las encuestas a beneficiarios y no beneficiarios

### IV.1. Selección de la muestra en ZMG

DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA	
<b>OBJETIVO GENERAL</b>	Medir la percepción general y el nivel de satisfacción sobre el Programa Mochilas con los Útiles .
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identificar si los beneficiarios del programa tienen una valoración positiva/negativa de El Programa, y cuáles son los principales factores operativos y de bienes proporcionados que influyen en dicha valoración positiva/negativa.</li> <li>2. Conocer si actores no beneficiarios del programa (Maestros, Directores de Escuela, Propietarios de pequeñas papelerías) tienen una valoración positiva/negativa de El Programa, y cuáles son los principales factores operativos y de bienes proporcionados que influyen en dicha valoración positiva/negativa.</li> </ol>
<b>UNIVERSO DE ESTUDIO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beneficiarios: Padres/Madres/Jefes /Jefas de Familia a cargo de la manutención de estudiantes de escuelas públicas de nivel preescolar, primaria y secundaria.</li> <li>• No Beneficiarios: Directores, profesores(as) y pequeños propietarios de papelerías.</li> </ul>
<b>FECHA LEVANTAMIENTO</b>	Del 24 de noviembre al 1 de diciembre de 2014.
<b>TÉCNICA DE LEVANTAMIENTO</b>	Cara a cara en los centros escolares públicos seleccionados aleatoriamente en la zona metropolitana de Guadalajara.
<b>TÉCNICA DE MUESTREO</b>	Aleatorio polietápico por conglomerados .
<b>TAMAÑO DE MUESTRA</b>	<p>40 centros escolares de la zona metropolitana de Guadalajara.            400 casos de beneficiarios (95% de confianza y <math>\pm 5\%</math> de error estadísticos).            280 casos de no beneficiarios (90% de confianza y <math>\pm 5\%</math> de error estadísticos).</p>

De acuerdo a los datos arrojados por el Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial a cargo del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) del 26 de septiembre al 29 de noviembre de 2013, la distribución de centros escolares y alumnos en la ZMG se presenta en los siguientes cuadros.

**Cuadro 1.** Número de centros escolares por nivel educativo.

Nivel	Guadala- jara	Zapopan	Tlaque- paque	Tonalá	Tlajomul- co	El Salto	Ixtlahua- cán	Juana- catlan	Total	Porcentaje de planteles por nivel educativo
Preescolar	305	299	143	138	130	48	28	10	1101	34.2%
Primaria	539	365	194	166	164	63	32	15	1538	47.7%
Secundari a	140	112	61	48	65	18	11	3	458	14.2%
Educación Especial	44	49	8	11	8	1	2	1	124	3.9%
<b>TOTAL</b>	<b>1028</b>	<b>825</b>	<b>406</b>	<b>363</b>	<b>367</b>	<b>130</b>	<b>73</b>	<b>29</b>	<b>3,221</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: INEGI (2013).

**Cuadro 2.** Número de alumnos por nivel educativo.

Nivel	Guadala- jara	Zapopan	Tlaque- paque	Tonalá	Tlajomul- co	El Salto	Ixtlahua- cán	Juana- catlan	Total	Porcentaje de alumnos por nivel educativo
Preescolar	35,385	33,591	18,577	16,989	20,216	6,728	2,457	455	134,398	16.1%
Primaria	139,380	113,727	66,748	57,323	70,032	23,213	7,772	1,847	480,042	57.4%
Secundari a	72,258	52,640	30,094	22,150	26,772	9,631	3,011	1,014	217,570	26.0%
Educación Especial	1,688	864	425	443	278	72	35		3,805	0.5%
<b>TOTAL</b>	<b>248,711</b>	<b>200,822</b>	<b>115,844</b>	<b>96,905</b>	<b>117,298</b>	<b>39,644</b>	<b>13,275</b>	<b>3,316</b>	<b>835,815</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: INEGI (2013).

Tratándose de dos universos de estudio diferentes (beneficiarios y actores no beneficiarios) se llevó a cabo una selección aleatoria de una muestra por conglomerados de cuarenta centros escolares de la ZMG con proporción al tamaño de población estudiantil según nivel educativo, donde los tamaños de muestra y parámetros de confianza y error estadístico fueron los siguientes:

**Cuadro 3.** Diseño muestral de centros escolares por municipio y nivel de escolaridad.

DISEÑO MUESTRAL DE CENTROS ESCOLARES POR MUNICIPIO Y NIVEL DE ESCOLARIDAD							
Nivel	Guadalajara	Zapopan	Tlaquepaque	Tonalá	Tlajomulco	El Salto	Total
Preescolar	2	2	1	1	1	0	7
Primaria	8	6	3	3	2	1	23
Secundaria	3	3	1	1	1	1	10
<b>TOTAL</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>40</b>
TURNO MATUTINO							
Nivel	Guadalajara	Zapopan	Tlaquepaque	Tonalá	Tlajomulco	El Salto	Total
Preescolar	1	1	1	0	1	0	4
Primaria	4	3	2	2	1	0	12
Secundaria	1	2	0	1	1	1	6
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>22</b>
TURNO VESPERTINO							
Nivel	Guadalajara	Zapopan	Tlaquepaque	Tonalá	Tlajomulco	El Salto	Total
Preescolar	1	1	0	1	0	0	3
Primaria	4	3	1	1	1	1	11
Secundaria	2	1	1	0	0	0	4
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>18</b>

**Cuadro 4.** Tamaño de muestra de beneficiarios del programa

Tamaño de muestra de beneficiarios del Programa Mochilas con los Útiles

NIVEL EDUCATIVO	CENTROS ESCOLARES	NÚMERO DE BENEFICIARIOS (PADRES/MADRES(JEFES /JEFAS DE FAMILIA)	NIVEL DE CONFIANZA	GRADO DE ERROR ESTADÍSTICO
Preescolar	7	70	95%	±5%
Primaria	23	230		
Secundaria	10	100		
<b>TOTAL</b>	<b>40</b>	<b>400</b>		

**Cuadro 5.** Tamaño de muestra de actores no beneficiarios

Tamaño de muestra de no beneficiarios del Programa Mochilas con los Útiles

NIVEL EDUCATIVO	CENTROS ESCOLARES	DIRECTORES DE PLANTES	MAESTROS FRENTE A GRUPO	PEQUEÑOS PROPIETARIOS DE PAPELERÍAS CERCANAS AL PLANTEL	NIVEL DE CONFIANZA	GRADO DE ERROR ESTADÍSTICO
Preescolar	7	7	35	7	90%	±5%
Primaria	23	23	115	23		
Secundaria	10	10	50	10		
<b>TOTAL</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>200</b>	<b>40</b>		

Los 40 centros escolares donde se llevó a cabo la encuesta se mencionan en el Cuadro 6, el cual describe también la ubicación de los mismos, en nivel escolar y el turno.

**Cuadro 6.** Centros escolares donde se llevó a cabo la encuesta

MUNICIPIO	NOMBRE DEL CENTRO ESCOLAR	NIVEL	TURNO	COLONIA
Guadalajara	ANDRES SANDOVAL	PREESCOLAR	MATUTINO	GONZALEZ GALLO
Guadalajara	AGUSTIN DE LA ROSA Y SERRANO	PREESCOLAR	VESPERTINO	JARDINES DE SAN FRANCISCO
Guadalajara	RAMON CORONA	PRIMARIA	MATUTINO	TETLAN
Guadalajara	FRANCISCO VILLA	PRIMARIA	MATUTINO	VALLE DEL ALAMO
Guadalajara	NIÑOS HEROES	PRIMARIA	MATUTINO	SAN JOAQUIN
Guadalajara	MARIA BANCALARI	PRIMARIA	MATUTINO	CENTRO
Guadalajara	IRENE ROBLEDO GARCIA	PRIMARIA	VESPERTINO	RANCHO NUEVO
Guadalajara	LEONARDO OLIVA ALZAGA	PRIMARIA	VESPERTINO	HUENTITAN EL BAJO
Guadalajara	JAIME TORRES BODET	PRIMARIA	VESPERTINO	ALAMO INDUSTRIAL
Guadalajara	OCTAVIO CESAR COSIO VIDAURRI	PRIMARIA	VESPERTINO	BELISARIO DOMINGUEZ
Guadalajara	JOSE DIONISIO ASCENCIO DIAZ	SECUNDARIA	MATUTINO	GUADALAJARA ORIENTE
Guadalajara	RAMON REYES OCHOA	SECUNDARIA	VESPERTINO	JARDINES DEL COUTRY
Guadalajara	JOSE GUADALUPE COVARRUBIAS PONCE	SECUNDARIA	VESPERTINO	ARBOLEDAS DEL SUR
Zapopan	BERTHA VON GLUMMER	PREESCOLAR	MATUTINO	EL COLLI
Zapopan	5 DE FEBRERO DE 1917	PREESCOLAR	VESPERTINO	TABACHINES
Zapopan	REFORMA DE 1857	PRIMARIA	MATUTINO	
Zapopan	JUAN ESCUTIA	PRIMARIA	MATUTINO	PARAISOS DEL COLLI
Zapopan	CARLOS GONZALEZ PENA	PRIMARIA	MATUTINO	
Zapopan	RICARDO FLORES MAGON	PRIMARIA	VESPERTINO	EL VIGIA
Zapopan	JUAN JOSE ARREOLA	PRIMARIA	VESPERTINO	HEROES NACIONALES
Zapopan	NIÑO ARTILLERO	PRIMARIA	VESPERTINO	AROYO HONDO
Zapopan	IRENE ROBLEDO GARCIA	SECUNDARIA	MATUTINO	JARDINES DEL VALLE
Zapopan	MARIANO AZUELA	SECUNDARIA	MATUTINO	SAN ESTEBAN
Zapopan	LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA	SECUNDARIA	VESPERTINO	MESA DE LOS OCOTES
San Pedro Tlaquepaque	SOR JUANA INES DE LA CRUZ	PREESCOLAR	MATUTINO	HACIENDAS DEL REAL
San Pedro Tlaquepaque	JOSE MA PINO SUAREZ	PRIMARIA	MATUTINO	JOSE MARIA PINO SUAREZ
San Pedro Tlaquepaque	CARLOS CIRILO PEREZ ARAMBULA	PRIMARIA	MATUTINO	SAN PEDRITO
San Pedro Tlaquepaque	FRANCISCO SILVA ROMERO	PRIMARIA	VESPERTINO	REVOLUCION
San Pedro Tlaquepaque	ESCUELA SECUNDARIA TECNICA 120	SECUNDARIA	VESPERTINO	LOMAS DE TLAQUEPAQUE
Tonalá	AURELIO ORTEGA	PREESCOLAR	VESPERTINO	REY XOLOTL
Tonalá	CUAUHTEMOC	PRIMARIA	MATUTINO	ALTAMIRA
Tonalá	REPUBLICA MEXICANA	PRIMARIA	MATUTINO	LA SOLEDAD
Tonalá	NIÑO ARTILLERO	PRIMARIA	VESPERTINO	CENTRO TONALA
Tonalá	JUANA DE ASBAJE	SECUNDARIA	MATUTINO	
Tlajomulco de Zúñiga	JOSE JUAN ORTEGA	PREESCOLAR	MATUTINO	LA PROVIDENCIA
Tlajomulco de Zúñiga	AGUSTIN DE ITURBIDE	PRIMARIA	MATUTINO	LASLUCES
Tlajomulco de Zúñiga	EUGENIO ZUNIGA GALVEZ	PRIMARIA	VESPERTINO	CENTRO
Tlajomulco de Zúñiga	HIGINIO RUVALCABA ROMERO	SECUNDARIA	MATUTINO	VALLE DORADO
El Salto	RITA PEREZ DE MORENO	PRIMARIA	VESPERTINO	RITA PEREZ DE MORENO
El Salto	MIXTA F 10	SECUNDARIA	MATUTINO	POTRERO NUEVO

## V.2. Diseño de la muestra en el interior del estado

### DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA

<b>OBJETIVO GENERAL</b>	Medir la percepción general y el nivel de satisfacción sobre el <i>Programa Mochilas con los Útiles</i> .
<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Identificar si los beneficiarios del programa tienen una valoración positiva/negativa de El Programa, y cuáles son los principales factores operativos y de bienes proporcionados que influyen en dicha valoración positiva/negativa.</li> <li>Conocer si actores no beneficiarios del programa (Maestros, Directores de Escuela, Propietarios de pequeñas papelerías) tienen una valoración positiva/negativa de El Programa, y cuáles son los principales factores operativos y de bienes proporcionados que influyen en dicha valoración positiva/negativa.</li> </ol>
<b>UNIVERSO DE ESTUDIO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beneficiarios: Padres/Madres/Jefes /Jefas de Familia a cargo de la manutención de estudiantes de escuelas públicas de nivel preescolar, primaria y secundaria.</li> <li>No Beneficiarios: Directores, profesores(as) y pequeños propietarios de papelerías.</li> </ul>
<b>FECHA LEVANTAMIENTO</b>	Del 26 al 30 de enero de 2015.
<b>TÉCNICA DE LEVANTAMIENTO</b>	Cara a cara en los centros escolares públicos seleccionados aleatoriamente en el interior del estado de Jalisco.

<b>TÉCNICA DE MUESTREO</b>	Aleatorio polietápico por conglomerados .																																
<b>TAMAÑO DE MUESTRA Y ESTIMACIÓN DE PARÁMETROS</b>	<p>60 centros escolares distribuidos en las doce regiones del estado de Jalisco.</p> <p>Población beneficiaria: padres/madres/jefes/jefas de familia</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">MUESTRA DISEÑADA</th> <th colspan="2">MUESTRA EFECTIVA</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tamaño</td> <td>402</td> <td>Tamaño</td> <td>374</td> </tr> <tr> <td>Nivel de confianza</td> <td>95%</td> <td>Nivel de confianza</td> <td>95%</td> </tr> <tr> <td>Grado de error</td> <td>4.89%</td> <td>Grado de error</td> <td>5.07%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Población de no beneficiarios: directores, profesores, propietarios de papelerías</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">MUESTRA DISEÑADA</th> <th colspan="2">MUESTRA EFECTIVA</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tamaño</td> <td>321</td> <td>Tamaño</td> <td>252</td> </tr> <tr> <td>Nivel de confianza</td> <td>90%</td> <td>Nivel de confianza</td> <td>90%</td> </tr> <tr> <td>Grado de error</td> <td>4.57%</td> <td>Grado de error</td> <td>5.16%</td> </tr> </tbody> </table>	MUESTRA DISEÑADA		MUESTRA EFECTIVA		Tamaño	402	Tamaño	374	Nivel de confianza	95%	Nivel de confianza	95%	Grado de error	4.89%	Grado de error	5.07%	MUESTRA DISEÑADA		MUESTRA EFECTIVA		Tamaño	321	Tamaño	252	Nivel de confianza	90%	Nivel de confianza	90%	Grado de error	4.57%	Grado de error	5.16%
MUESTRA DISEÑADA		MUESTRA EFECTIVA																															
Tamaño	402	Tamaño	374																														
Nivel de confianza	95%	Nivel de confianza	95%																														
Grado de error	4.89%	Grado de error	5.07%																														
MUESTRA DISEÑADA		MUESTRA EFECTIVA																															
Tamaño	321	Tamaño	252																														
Nivel de confianza	90%	Nivel de confianza	90%																														
Grado de error	4.57%	Grado de error	5.16%																														

<b>RESPONSABLE DEL LEVANTAMIENTO DE CAMPO</b>	Personal de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social llevaron a cabo el levantamiento de la información.
---	--

**Cuadro 7.** Distribución de la muestra por región municipio y nivel de educación básica de los centros escolares:

REGION	CENTROS ESCOLARES EN MUESTRA				MUNICIPIOS	NÚM. DE MPOS.
	PREESCOLAR	PRIMARIA	SECUNDARIA	TOTAL		
Altos Norte	1	3	2	6	Lagos de Moreno, San Diego de Alejandría y San Juan de los Lagos	3
Altos Sur	1	3	2	6	Arandas, Jesús María y Tepatitlán	3
Centro Resto	1	3	1	5	Acatlán de Juárez, Juanacatlán, Villa Corona	3
Ciénega	1	3	2	6	Atotonilco El Alto, Jamay, La Barca	3
Costa Norte	1	3	1	5	Puerto Vallarta, Tomatlán	2
Costa Sur	1	2	1	4	Casimiro Castillo, Cihuatlán	2
Norte	1	3	1	5	Colotlán, San Martín de Bolaños, Santa María de los Angeles	3
Sierra de Amula	1	2	1	4	Chiquilistlán, Tecolotlán,	2
Sierra Occidental	1	2	1	4	Guachinango, Mascota	2
Sur	1	3	1	5	Tapalpa, Tuxpan y Zapotitlic	3
Sureste	1	3	1	5	Jilotlán de los Dolores, Pihuamo, Tecalitlán	3
Valles	1	3	1	5	Ameca, Hostotipaquillo, Magdalena	3
TOTAL	12	33	15	60	TOTAL	32

**Cuadro 8.** Distribución de casos por nivel de educación básica de los centros escolares:

NIVEL	NÚM. CENTROS ESCOLARES	BENEFICIARIOS	NO BENEFICIARIOS			TOTAL
		Padres/Madres / Jefas/Jefes de familia	Directores	Profesores	Propietarios de papelerías colindantes	
PREESCOLAR	12	4	1	2	1	8
PRIMARIA	33	8	1	4	1	14
SECUNDARIA	15	6	1	3	1	11

Los 40 centros escolares donde se llevó a cabo la encuesta se mencionan en el Cuadro 9, el cual describe también la ubicación de los mismos, en nivel escolar y el turno.

**Cuadro 9.** Centros escolares donde se llevó a cabo la encuesta

	REGION	MUNICIPIO	NIVEL DE ESCOLARIDAD	TURNO	NOMBRE DE LA ESCUELA
1	ALTOS NORTE	LAGOS DE MORENO	PREESCOLAR	MATUTINO	VICENTE GUERRERO
2	ALTOS NORTE	LAGOS DE MORENO	PRIMARIA	MATUTINO	ESCUELA PRIMARIA FEDERAL JUAN ALDAMA
3	ALTOS NORTE	LAGOS DE MORENO	SECUNDARIA	VESPERTINO	TECNICA 162
4	ALTOS NORTE	SAN JUAN DE LOS LAGOS	PRIMARIA	VESPERTINO	AGUSTIN MELGAR
5	ALTOS NORTE	SAN JUAN DE LOS LAGOS	SECUNDARIA	MATUTINO	MIXTA F 25
6	ALTOS NORTE	SAN DIEGO DE ALEJANDRÍA	PRIMARIA	MATUTINO	GABRIELA MISTRAL
7	ALTOS SUR	TEPATITLAN	PREESCOLAR	MATUTINO	HERIBERTO ALCALA CORTES
8	ALTOS SUR	TEPATITLAN	PRIMARIA	MATUTINO	AGUSTIN YAÑEZ
9	ALTOS SUR	TEPATITLAN	SECUNDARIA	VESPERTINO	SECUNDARIA MIXTA POR COOPERACION JOSE CORNEJO FRANCO
10	ALTOS SUR	ARANDAS	PRIMARIA	MATUTINO	CHAPULTEPEC
11	ALTOS SUR	ARANDAS	SECUNDARIA	MATUTINO	FELIX BANUELOS JIMENEZ
12	ALTOS SUR	JESUS MARIA	PRIMARIA	MATUTINO	JUAN ESCUTIA
13	CENTRO RESTO	ACATLÁN DE JUÁREZ	PREESCOLAR	VESPERTINO	JUAN ESCUTIA
14	CENTRO RESTO	ACATLAN DE JUÁREZ	PRIMARIA	VESPERTINO	NARCISO GUTIERREZ
15	CENTRO RESTO	JUANACATLÁN	PRIMARIA	MATUTINO	NOMBRE EN TRAMITE ADOLFO SÁNCHEZ VÁZQUEZ
16	CENTRO RESTO	JUANACATLÁN	PRIMARIA	VESPERTINO	LEYES DE REFORMA
17	CENTRO RESTO	VILLA CORONA	SECUNDARIA	MATUTINO	FRANCISCO I MADERO
18	CIÉNEGA	ATOTONILCO EL ALTO	PREESCOLAR	MATUTINO	AGUSTIN MELGAR
19	CIÉNEGA	ATOTONILCO EL ALTO	PRIMARIA	MATUTINO	15 DE MAYO
20	CIÉNEGA	ATOTONILCO EL ALTO	SECUNDARIA	VESPERTINO	FRANCISCO JAVIER MINA
21	CIÉNEGA	LA BARCA	PRIMARIA	VESPERTINO	ROGELIO GARCIA JARA
22	CIÉNEGA	LA BARCA	SECUNDARIA	MATUTINO	BENITO JUAREZ
23	CIÉNEGA	JAMAY	PRIMARIA	MATUTINO	IGNACIO ZARAGOZA
24	COSTA NORTE	PUERTO VALLARTA	PREESCOLAR	VESPERTINO	PABLO NERUDA
25	COSTA NORTE	PUERTO VALLARTA	PRIMARIA	MATUTINO	21 DE MARZO
26	COSTA NORTE	PUERTO VALLARTA	SECUNDARIA	VESPERTINO	ESCUELA SECUNDARIA FEDERAL 84
27	COSTA NORTE	TOMATLÁN	PRIMARIA	MATUTINO	JOSE MARIA MORELOS Y PAVON
28	COSTA NORTE	TOMATLÁN	PRIMARIA	VESPERTINO	15 DE MAYO
29	COSTA SUR	CIHUATLÁN	PREESCOLAR	VESPERTINO	MELAUQUE
30	COSTA SUR	CIHUATLÁN	PRIMARIA	MATUTINO	JOSE ANTONIO TORRES
31	COSTA SUR	CASIMIRO CASTILLO	PRIMARIA	VESPERTINO	LAZARO CARDENAS DEL RIO
32	COSTA SUR	CASIMIRO CASTILLO	SECUNDARIA	MATUTINO	ESCUELA SECUNDARIA TECNICA 138
33	NORTE	COLOTLÁN	PREESCOLAR	MATUTINO	JUAN JOSE ARREOLA
34	NORTE	COLOTLÁN	PRIMARIA	VESPERTINO	VENUSTIANO CARRANZA
35	NORTE	SANTA MARÍA DE LOS ANGELES	PRIMARIA	VESPERTINO	FRANCISCO I MADERO

## V. Metodología del grupo de enfoque

El grupo de enfoque con padres de familia con hijos matriculados en escuelas privadas, pero cuyas características socioeconómicas son similares a la de los padres de familia con hijos matriculados en escuelas públicas, se llevó a cabo el 28 de enero de 2015 de 10:00 a 13:00 horas. A continuación se describe la metodología de su diseño y aplicación.

### V.1 Objetivo general

Obtener información desde la perspectiva familiar, para corroborar si el Programa Mochilas con los Útiles contribuye con la permanencia de los alumnos de escuelas privadas, con características similares a las escuelas públicas donde aplica el programa.

### V.2. Objetivos específicos

- a) Indagar si se percibe que éste programa contribuye con la economía familiar.
- b) Reconocer los motivos por los que los niños dejan de estudiar.
- c) Dar a conocer el programa y averiguar la percepción del mismo.
- d) Conocer los hábitos de compra de los útiles escolares y mochila.

### V.3. Metodología y muestra

A través de un grupo de enfoque integrado por padres de familia de alumnos de escuelas primaria y secundaria privadas de nivel socioeconómico (NSE) C- D+ (clases media y media baja).

## PERFIL DE INVITADOS A LA SESIÓN

### JEFES DE FAMILIA

De alumnos de primaria y secundaria Privadas.

### HOMBRES Y MUJERES

### NSE C-D+

A cargo del niño o adolescente y respondan a todas las necesidades escolares (gastos, juntas, entre otros).

Padre o responsable del alumno.

La persona que está al pendiente de él en la escuela.

Responde económicamente pagando lo que la escuela solicita.

Acude a juntas escolares.

No basta ser el proveedor o tutor.

### PARTICIPANTES

2 hombres y 8 mujeres (50% jefas de familia solteras o divorciadas, sin ayuda económica del padre)

### COLEGIOS.

Martínez Negrete (Secundaria 4) y Medrano (Primaria 6), ambos ubicados en la Colonia Analco del municipio de Guadalajara, Jalisco.

No.	EDAD	HIJOS ESCOLARIDAD *	PADRE	MADRE	INGRESO FAMILIAR **
			OCUPACIÓN		
3	21, 11, 3	3er. semestre universidad y 6º prim.	Auxiliar Básico	Auxiliar Administrativo	\$14,000.00
4	11,9,7, 4	6º. 4º, 2º prim y 2º preescolar	Ejército	Hogar	\$50,000.00
2	8 y 13	3º prim 1º sec	N/A	Comerciante	\$7,000.00
1	7	2º primaria	Grupo Peñafiel	Hogar	\$12,000.00
4	3,13,9, 7	2º sec, 4º y 2º prim	Auditor CFE	Hogar	\$25,000.00
2	15, 11	3º. sec y 6º. prim	N/A	Secretaria	\$6,000.00
2	10,12	5º. y 6º. prim	N/A	Vendedora	\$10,000.00
2	11,8	6º. y 3º. prim	N/A	Profesionista	\$10,000.00
4	4,7,17,18	Pre., prim, preparatoria	Agente de Seguros	Hogar	\$20,000.00
2	10,13	4º. prim 2º. Sec.	Administrador de Fábrica	Hogar	\$12,000.00

\*\* Aproximado mensual

N/A No aplica

## V.4. Guía de tópicos

### I – GENERALES

#### CATEGORIAS /introducción

##### 1 – HÁBITOS DE COMPRA DE MOCHILA

- a) “Marcas” que conocen
- b) Las que compran
- c) Precios aproximados
- d) Lugares de compra
- e) Las 3 mejores mochilas. Razones. (¿Conflicto, hijos les exigen marcas?).

##### 2 – HÁBITOS COMPRA DE ÚTILES

- a) Las marcas de cuadernos, lápices, y colores que conoce.
- b) Las marcas de los cuadernos, lápices, colores que compra. Razones.
- c) Otros productos y marcas de preferencia de útiles escolares que recuerden que forman parte de la lista: (juegos de geometría, paquetes de hojas blancas). Recordación general del contenido de lista de útiles.
- d) Precios aproximados.
- e) Estimación de la inversión total que hacen al inicio del ciclo escolar.
- f) Porcentaje que representa de su ingreso mensual.
- g) Características que deben tener esos útiles.
- h) Lugares de compra.

### II - PLANEACION DE LA COMPRA

- a) ¿Cuándo compran los útiles? (Si es que se anticipan antes que inicie el ciclo, con cuánto tiempo?)
- b) ¿Cómo planean el gasto de los útiles? (¿En que se fijan antes de comprar?)
- c) ¿Cuál es su forma de ahorrar? ¿Reciclan materiales? ¿Cuáles?
- d) ¿Cómo consiguen el dinero? (Créditos, préstamos, empeños, financiamientos, ahorros o combinación de ellas).
- e) ¿Han dejado de hacer tareas sus hijos por falta de los útiles o algún material?
- f) ¿Qué otros gastos realizan al inicio del ciclo escolar y durante el año escolar? Uniformes, zapatos, transporte, alimentos en la escuela, entre otros.
- g) ¿Cuánto dinero estiman que dedican a la educación de sus hijos al mes?

- h) ¿Han identificado problemas económicos de las familias en las escuelas de sus hijos para solventar los gastos en educación?
- i) ¿Por qué decidieron que sus hijos estudiaran en escuelas privadas y no públicas?

#### **IV – CAUSAS DE LA PERMANENCIA O DESERCIÓN ESCOLAR EN EL NIVEL EDUCATIVO BÁSICO**

- a) ¿Han pensado alguna vez que sus hijos dejen de estudiar por falta de dinero?
  - a. ¿Les ha sucedido?, Si sí, ¿en qué grado? ¿regresaron a estudiar? ¿Cuáles fueron las razones?
- b) ¿Qué tan importante es para usted la educación de sus hijos para que salgan adelante en la vida?, ¿cuál es la forma en que usted como padre/madre de familia trata de ayudar para que sus hijos continúen estudiando?

#### **V - DEL PROGRAMA Y SU BENEFICIO**

- a) ¿Conocen el programa Mochilas con los útiles? ¿Cómo se enteraron?
- b) ¿Qué saben de éste? Espontáneo
- c) ¿Cuál creen que es el beneficio del programa Mochilas con los útiles? Espontáneo.
- d) (...Sólo de ser necesario, mencionar: 1 reciben mismos materiales, 2 material básico necesario, 3 apoyo economía familiar)
- e) ¿Creen que el programa ayuda de alguna forma a que los niños no dejen la escuela? Razones.
- f) ¿Qué otros factores creen que son la causa de que los niños abandonen la escuela?

#### **IV – COMUNICACIÓN DEL PROGRAMA**

##### ***Explicación breve del programa.***

- a) ¿Cómo lo darían a conocer?
- b) ¿Qué debemos destacar y cómo?
- c) Las 3 cosas más importantes.

#### **V – SUGERENCIAS.**

- a) ¿Que sugieren ustedes para que un programa como este pueda apoyar a que los niños no dejen la escuela?
- b) ¿Creen que apoya a la economía de la familia?

## **I. Análisis de consistencia de diseño del programa.**

Este primer apartado tiene como finalidad analizar la consistencia del diseño del programa en cuanto al problema social que busca atender. Para ello se responden un par de preguntas de investigación que permiten abonar al primer objetivo específico de evaluación, para establecer con ello la pertinencia de los mecanismos de seguimiento con los que cuenta el programa, documentar sus resultados y el avance en el cumplimiento de sus objetivos.

### **I.1. Evidencia científica de estudios externos de programas relacionados con el tipo de intervención y el problema público que el programa está atacando.**

El problema público que se interviene a través del programa “Mochilas con los Útiles” aunque no queda claramente definido en los instrumentos normativos y administrativos del programa, podría decirse que es la deserción escolar y la falta de recursos económicos para la adquisición de materiales escolares como uno de sus factores de riesgo. Existen experiencias nacionales e internacionales de programas que tienen paralelismos con el de “Mochilas con los Útiles” y que han sido objeto de evaluaciones externas que abordan tanto sus resultados como su diseño. A nivel subnacional en México, el Gobierno del Distrito Federal cuenta desde el año 2003 con el “Programa de Útiles Escolares Gratuitos” (PUEG-DF, en adelante) y el Gobierno del Estado de Oaxaca con el “Programa de Bienestar de Dotación Gratuita de Útiles Escolares” (PBDGUE-OAX, en adelante) puesto en marcha en el 2011. La evaluación de éste último es de diseño y fue realizada por un evaluador externo; para el caso del Distrito Federal se trata de un diagnóstico elaborado de manera interna en dos años diferentes. Aunque pareciera que ambos programas persiguen resolver el mismo problema público, existen marcadas diferencias en sus objetivos generales. Mientras que el objetivo del PBDGUE-OAX es “...mejorar las condiciones de los alumnos que cursan la educación básica en escuelas públicas del estado de Oaxaca, buscando incrementar su rendimiento, contribuyendo a la economía

familiar y a la reducción de la deserción escolar, fomentando la equidad e igualdad de oportunidades en el acceso, promoción, permanencia y conclusión de la educación básica..” el del PUEG-DF es mucho más acotado pues “...busca disminuir los gastos escolares en los que incurren los padres de familia de los alumnos inscritos en escuelas públicas de educación básica de la ciudad de México...”. Cabe mencionar que el PUEG-DF hace una entrega de “vales” para la adquisición de los útiles escolares y uniformes en los establecimientos participantes, mientras que en el estado de Oaxaca se entregan de manera física a cada beneficiario. La cobertura de ambos programas es universal. Finalmente, en cuanto a los indicadores de cada uno de los programas, el PBDGUE-OAX considera medir el porcentaje de rezago educativo en la entidad así como de asistencia a la escuela, de estudiantes de educación básica que utilizan los paquetes de útiles escolares otorgados y la inversión del programa en relación con el gasto de los padres de los alumnos en la educación de sus hijos en el ciclo escolar; en tanto, el PUEG-DF busca monitorear el porcentaje de estudiantes que han solicitado el programa y han sido atendidos, el costo promedio del programa por estudiante inscrito y el porcentaje de beneficiarios que conocen el programa.

A nivel federal, el Consejo Nacional de Fomento Educativo cuenta con el “Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica” que está integrado por varios componentes, uno de ellos el subsidio a los útiles escolares. El problema público que busca resolver es la inequidad en el acceso a la educación básica y mejorar las condiciones en las que estudian los niños y jóvenes en edad escolar que residen en localidades de alta marginación y rezago educativo, en particular de zonas rurales e indígenas. De entre las acciones que realiza el programa destacan para este ejercicio la dotación de materiales didácticos a los alumnos, capacitación y asesoría a madres y padres de familia, así como a docentes; apoyos económicos a las Asociaciones de Padres de Familia, Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria y figuras educativas relacionadas con la asesoría, supervisión y promoción. Algunos de los indicadores del programa relevantes son el porcentaje de alumnos de las escuelas

beneficiadas que están al menos en el nivel de logro elemental de la prueba Enlace y el porcentaje de deserción de alumnos de escuelas beneficiadas.

Finalmente, el componente educativo del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (recientemente renombrado a PROSPERA) en México otorga becas escolares y apoyos para útiles escolares desde tercero de primaria hasta tercero de preparatoria, y desde primero de primaria en zonas rurales, condicionados a la asistencia a la escuela. El objetivo general del programa es contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza, favoreciendo el desarrollo de las capacidades asociadas a la alimentación, salud y educación de las familias beneficiarias. Algunos de sus indicadores en el tema educativo son la comparación de la diferencia en la escolaridad promedio entre padres e hijos de familias beneficiarias, respecto a la misma diferencia en la población nacional y porcentaje de becarias en educación media superior con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional. Cabe señalar que los beneficiarios de este programa no son las personas en lo individual sino las familias y los apoyos relativos a los útiles escolares se realizan una vez cada semestre con distintos montos, siendo uno para adquisición y otro para reposición.

A nivel internacional, el Departamento para la Prosperidad Social de Colombia instrumenta el “Programa Familias en Acción” que también tiene un componente educativo y una operación similar al programa “Prospera” de México. El objetivo general del programa es contribuir a la reducción, superación y prevención de la pobreza y la desigualdad de ingresos, a la formación de capital humano y al mejoramiento de las condiciones de vida de las familias pobres y vulnerables mediante un complemento al ingreso. El apoyo gubernamental otorgado es mediante un subsidio calculado en función de la tasa de asistencia de los beneficiarios a la escuela. Aunque la evaluación analizada no presenta los indicadores del programa, sí aborda un apartado de sus principales resultados destacando que se ha logrado la disminución de 1.31% la probabilidad de que los niños entre 7 y 11 años estén trabajando, así como el aumento del 6.4% en la

probabilidad de que jóvenes de entre los 18 y 26 años en zonas rurales terminen el bachillerato.

## I.2. Verificación de la lógica vertical y horizontal de la MIR

La Matriz del programa “Mochilas con los Útiles” permite dar seguimiento a los resultados de cobertura en la población estudiantil del sistema educativo público y de educación especial de los niveles de preescolar, primaria y secundaria, sin embargo deja fuera los resultados de eficiencia del programa, es decir, no considera los tiempos de gestión del programa, así como de la entrega oportuna de los apoyos.

Para determinar si la MIR<sup>3</sup> presenta una adecuada lógica vertical, es necesario verificar la combinación de las relaciones de causalidad entre los cuatro niveles de objetivos y los supuestos mediante las siguientes preguntas:

***¿Si la Secretaría de Desarrollo e Integración Social ejecuta las actividades previstas y se cumplen los supuestos respectivos, entonces se logran los componentes?***

Sí. Si se asignan los recursos para el programa, se establecen metas y se difunden las Reglas de Operación del programa, y de manera simultánea los interesados solicitan y aceptan los términos de la convocatoria y se dan asesorías en las Reglas de Operación a actores clave, entonces se generan mochilas con útiles para estudiantes de escuelas públicas en los niveles de preescolar, primaria y secundaria.

---

<sup>3</sup> Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados*. México, DF: CONEVAL, 2013.

***¿Si se entregan los componentes y se cumplen los supuestos respectivos, entonces se alcanza el propósito?***

Sí. Si se entregan las mochilas con útiles para estudiantes de escuelas públicas en los niveles de preescolar, primaria y secundaria, y SDIS logra la coordinación necesaria con la Secretaría de Educación del Gobierno de Jalisco, así como con los municipios participantes, entonces es viable que los primeros cuenten con los materiales escolares requeridos para ingresar a la escuela.

***¿Si se alcanza el propósito y se cumplen los supuestos respectivos, entonces se contribuye de manera significativa al fin?***

Sí. Si los estudiantes de los niveles de educación básica del estado de Jalisco cuentan con los materiales escolares requeridos para ingresar a la escuela, y éstos representan un apoyo fundamental para la economía familiar, entonces se contribuye al ejercicio efectivo del derecho a la educación y a la ampliación de oportunidades educativas.

***¿Si se alcanza el fin y se cumplen los supuestos en este nivel, entonces se crean condiciones para la sustentabilidad?***

Sí. Si se logra contribuir al ejercicio efectivo del derecho a la educación y a la ampliación de oportunidades educativas y otros factores que contribuyen a la deserción escolar se mantienen constantes (tales como la estabilidad económica, condiciones culturales y sociales, entre otros), entonces se crean condiciones para que los efectos del programa tengan sustentabilidad.

La Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) sí considera los cuatro elementos que integran la lógica vertical: Fin, Propósito, Componentes y Actividades, sin embargo es necesario reformular algunos de ellos. A nivel de Actividad se considera que la difusión de

las reglas de operación, la asignación de los recursos y el cumplimiento de metas no son suficientes para generar los componentes; sería necesario incluir la generación de convenios de colaboración con los municipios. El supuesto a nivel del Fin resulta ambiguo por lo que es necesario sea redactado de manera más específica, aludiendo a otros factores colaterales que inciden en el ejercicio pleno del derecho a la educación.

La lógica horizontal de la MIR permite monitorear y evaluar el comportamiento del programa. Está compuesta por la congruencia entre los objetivos, indicadores y medios de verificación. A continuación se realiza una serie de cuestionamientos para constatar la correcta construcción horizontal de la Matriz de Indicadores de Resultados del programa “Mochilas con los Útiles”:

***¿Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores?***

Sí, aunque de manera parcial pues se sugiere modificar el medio de verificación a nivel de propósito por el de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

***¿Los indicadores definidos permiten hacer un buen seguimiento del programa y evaluar adecuadamente el logro de los objetivos?***

Sí. Se sugiere incluir indicadores para cada una de las actividades descritas, tales como: recursos asignados, metas planteadas por año, difusión de las reglas de operación, número de convenios firmados con los municipios. Adicionalmente, cambiar el indicador a nivel de Propósito por la contribución porcentual del ahorro generado por el programa en el ingreso familiar y en relación con otros gastos educativos.

### I.3. Síntesis de temas, conclusiones y calificación en escala de Likert del componente “Análisis de consistencia de diseño del programa”

***¿El programa ha identificado evidencia científica de estudios externos e independientes (de fuentes académicas relevantes, Organizaciones No Gubernamentales o incluso otro ámbito gubernamental) sobre la intervención del programa y la atención del problema público al que se está atacando?***

Respuesta: No

Escala Likert (1, insuficiente y 4, suficiente): 1.

Criterios: No se obtuvo información al respecto.

De acuerdo con los documentos normativos y administrativos del programa “Mochilas con los Útiles”, no se han identificado evidencias científicas externas que fortalezcan el diseño, la conceptualización del problema público que busca atender, ni sobre sus mecanismos de implementación y resultados. Durante diversas entrevistas realizadas con funcionarios públicos que participaron en el proceso de diseño del programa, así como en su ejecución y monitoreo, se mencionó de manera recurrente que no fueron consultadas otras experiencias de política pública en el país o a nivel internacional para explorar mecanismos de solución al problema público que se detectó.

***¿El programa cuenta con una Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) que le permita dar seguimiento a los resultados del programa, y en qué medida la lógica vertical y horizontal es adecuada para ello?***

Respuesta: Sí.

Escala Likert (1, insuficiente y 4, suficiente): 3.

Criterios: Construcción adecuada de la lógica vertical y ajustes en la lógica horizontal de la MIR.

La valoración final de la MIR es positiva, puesto que la lógica vertical resulta adecuada para dar seguimiento a los resultados del programa y la lógica horizontal de la matriz presenta observaciones que requieren ajustes menores.

## **II. Análisis de bienes entregados y resultados del programa**

Esta sección del informe de evaluación analiza el desempeño del programa Mochilas con los Útiles en el cumplimiento de algunos de los objetivos más importantes establecidos en sus reglas de operación del ejercicio fiscal 2014. Por una parte, se enfoca en evaluar si el programa ha contribuido a evitar la deserción escolar entre su población beneficiaria y si sus apoyos han tenido un impacto significativo en la economía de las familias. Por la otra, se hace énfasis en el proceso de entrega de los apoyos a fin de determinar si éste opera con adecuados grados de eficiencia desde la perspectiva de la población beneficiaria y así poder identificar áreas potenciales de mejora. Esta sección se nutre, principalmente, de la información recabada a partir de la encuesta a la población de beneficiarios del programa llevada a cabo en la Zona Metropolitana de Guadalajara que se describió en la sección metodológica de este informe, pero también de datos provenientes de las entrevistas semi-estructuradas con actores clave, de la revisión de documentos institucionales y del grupo de enfoque con población no beneficiaria. Atendiendo a los términos de referencia establecidos para la presente evaluación de resultados, esta sección se enfoca, concretamente, en resolver las siguientes preguntas de investigación.

1. Si el apoyo proporcionado por el programa es un factor fundamental para que los estudiantes inicien un nuevo ciclo escolar y permanezcan dentro del sistema educativo.
2. Si los padres de familia consideran que la magnitud del beneficio sobre la economía familiar es poco significativo o muy significativo.
3. Si el programa ha identificado retos de corto, mediano y largo plazo que enfrenta en el cumplimiento de sus objetivos y en la atención del problema público que pretende atacar.
4. Si el programa genera efectos positivos inmediatos en la economía familiar de los beneficiados.

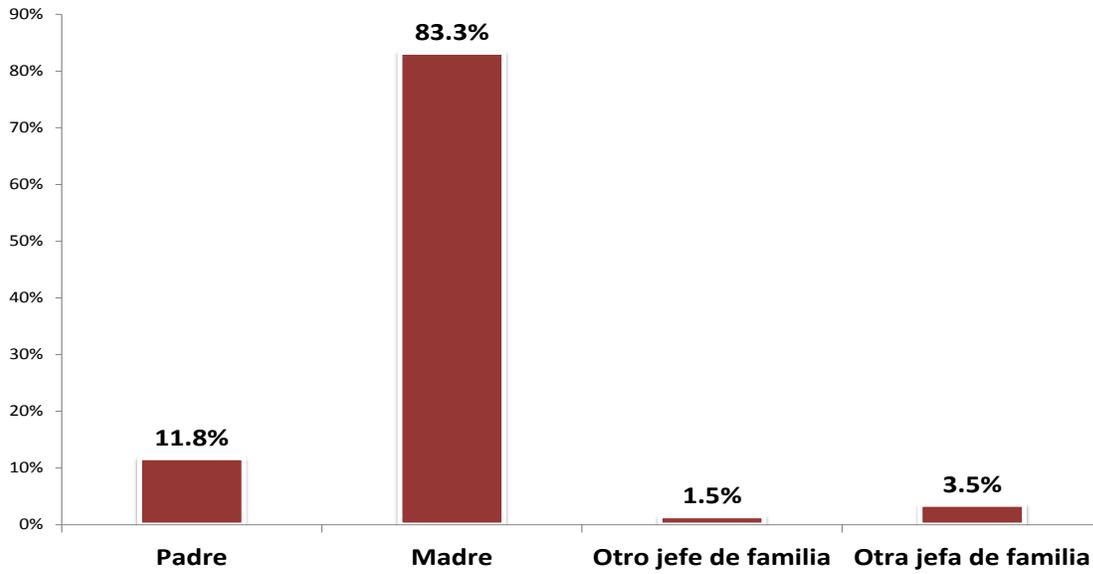
5. Si los objetivos definidos por el programa en sus documentos institucionales están alineados con la solución del problema que se pretende atacar.

## II.1. Perfil sociodemográfico de las familias beneficiarias

Para analizar los resultados del programa Mochilas con los Útiles sobre la economía de las familias beneficiarias, es necesario antes dar un breve panorama sobre el perfil sociodemográfico de estas últimas. De los 400 informantes entrevistados en la Zona Metropolitana de Guadalajara, 83.3% son madres de familia, mientras que 11.8% de los casos eran informantes padres de familia (Gráfica II.1). En general se trata de familias con tres hijos menores dependientes o menos (89.5% de los casos se encuentra en esta situación). Dicho en otros términos, el promedio de hijos menores dependientes entre las familias beneficiarias del programa es de 2.25 (Gráfica II. 2). La edad promedio del entrevistado es 36 años, aunque con variaciones importantes, tal y como se describen en la Gráfica II.3. El nivel de escolaridad máximo en 74% de los casos es secundaria completa (Gráfica II.4) y se trata, en su mayoría, de personas casadas (67%), tal y como se muestra en la Gráfica II.5.

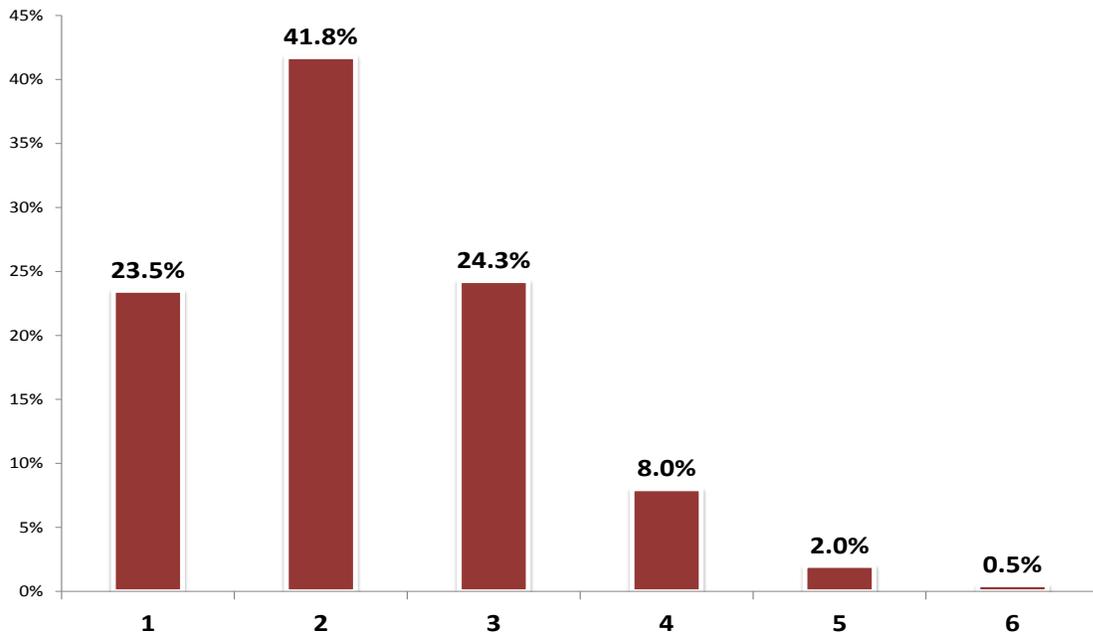
**GRÁFICA II.1**

**¿ES USTED PADRE/MADRE U OTRA PERSONA JEFE O JEFA DE FAMILIA A CARGO DE LA MANUNTENCIÓN DEL /DE LA ALUMNO(A) DE ESTE PLANTEL EDUCATIVO?**

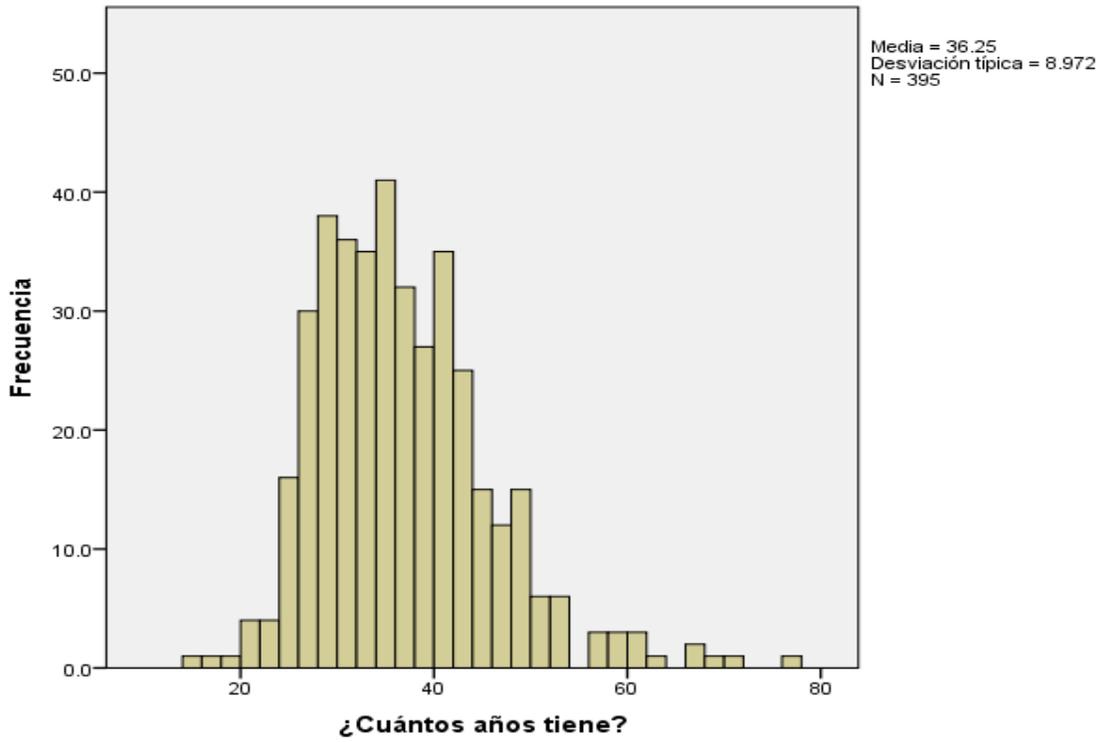


**GRÁFICA II.2**

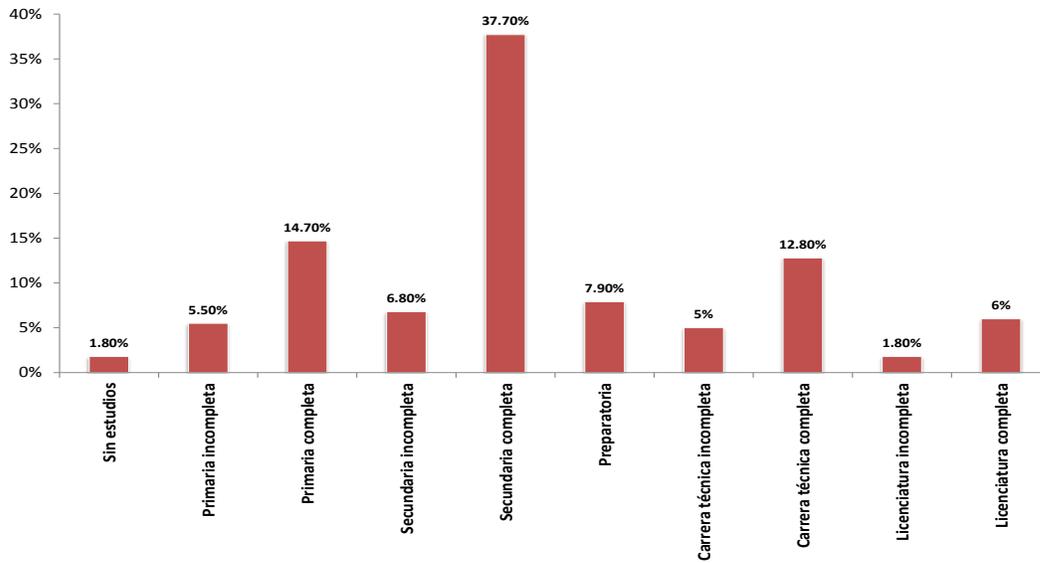
**¿CUÁNTOS HIJOS O NIÑOS MENORES DEPENDIENTES TIENE...?**



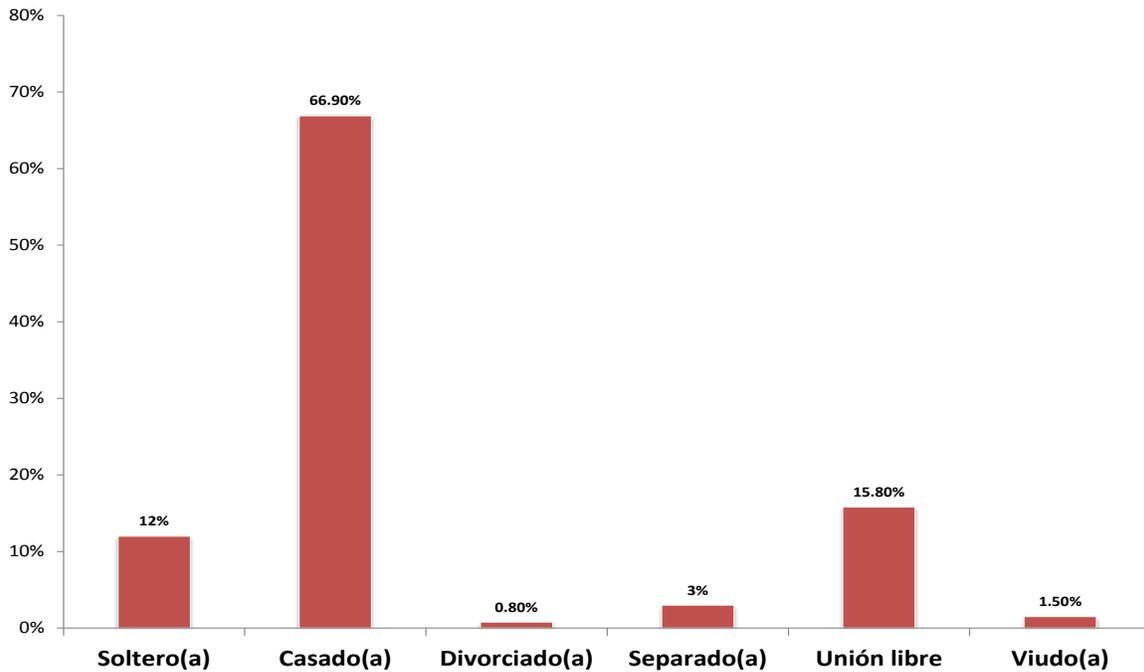
**GRÁFICA II.3**  
**EDAD DE LOS ENCUESTADOS**



**GRÁFICA II.4**  
**¿CUÁL ES SU ESCOLARIDAD?**



**GRÁFICA II.5**  
**ESTADO CIVIL DEL ENTREVISTADO**

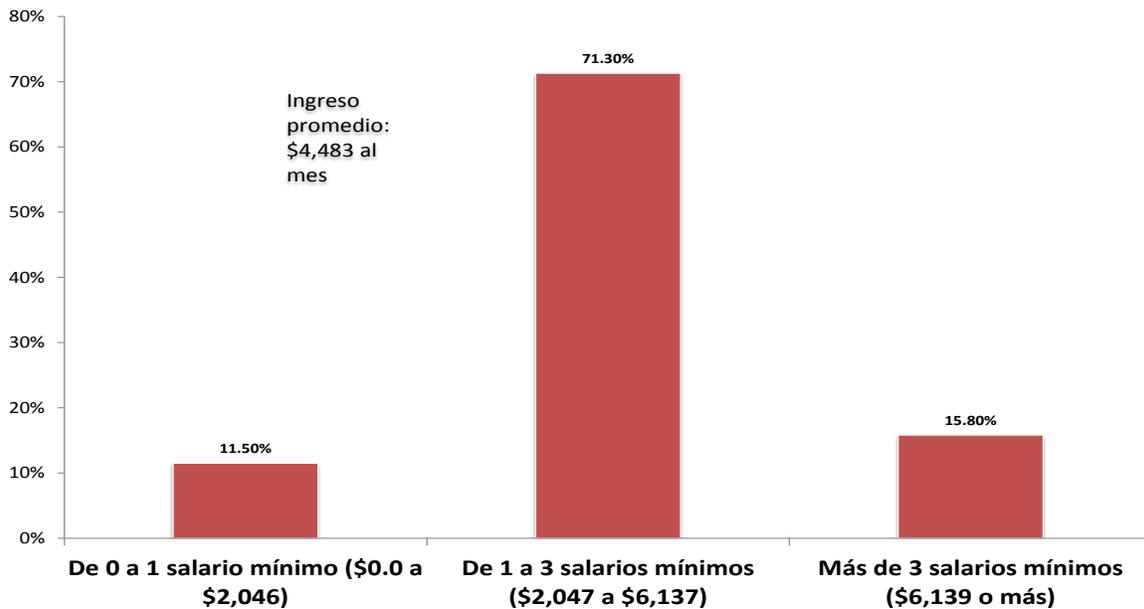


Un dato muy relevante para el análisis del impacto económico del programa es el nivel de ingresos de las familias.<sup>4</sup> Según los datos de la encuesta a beneficiarios, el nivel promedio del ingreso familiar es de \$4,483 por mes. La información reportada permite construir tres grandes categorías de ingresos, tal y como se muestra en la Gráfica II.6. Como puede observarse, 11.5% de los casos reportaron ingresos mensuales equivalentes a un salario mínimo (es decir \$2,046 o menos); 71.3% ganan entre uno y tres salarios mínimos (\$2,047 a \$6,139) y 15.8% gana más de tres salarios mínimos (más de \$6,139).

---

<sup>4</sup> El cuestionario de la encuesta a beneficiarios preguntaba, de manera abierta, cuál es el ingreso familiar mensual. En caso de que el entrevistado no respondiera el dato preciso, se le presentaban ocho rangos de ingreso diferentes. Las respuestas a esas dos preguntas mostraron claramente que los encuestados se concentraban, predominantemente, en los tres rangos de ingresos mencionados anteriormente, por lo que los análisis posteriores se realizan a partir de ellos.

**GRÁFICA II.6**  
**RANGOS DE INGRESO FAMILIAR DE LOS BENEFICIARIOS**



## II.2 Resultados del programa sobre la permanencia escolar

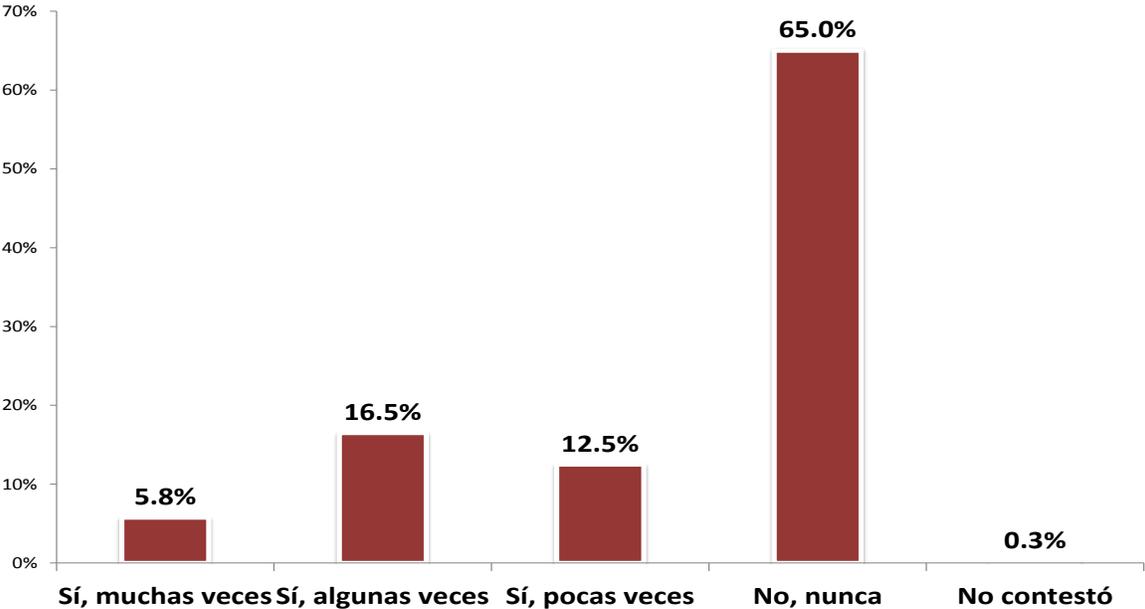
Habiendo identificado el perfil sociodemográfico de las familias beneficiarias, el propósito siguiente consiste en analizar si hay evidencia que permita afirmar que el programa realmente ha contribuido al logro de dos de sus objetivos declarados en las reglas de operación: incentivar la permanencia en el sistema educativo de los niños y jóvenes y apoyar la economía de los hogares.

Para evaluar el primer objetivo (el de evitar la deserción escolar), la encuesta a beneficiarios planteó dos preguntas:

- ¿Ha pensado alguna vez que sus hijos tengan que dejar de estudiar por falta de dinero?
- ¿Qué tanto cree usted que el Programa Mochila con los Útiles promueve que los niños continúen estudiando y no dejen la escuela?

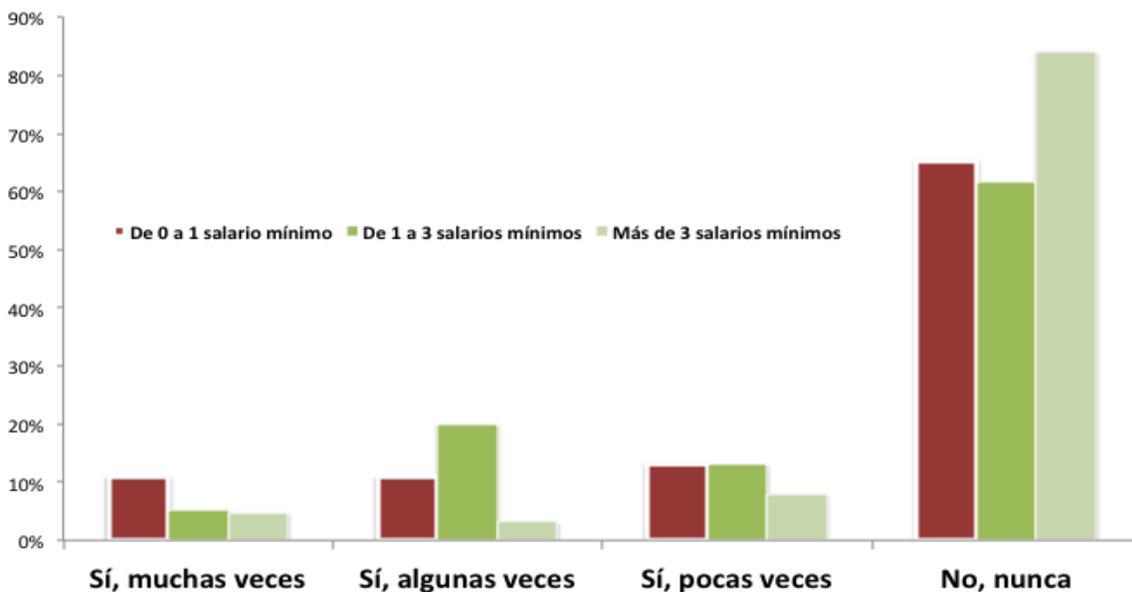
En el primer caso, 65% de los encuestados manifestó que nunca se planteó la posibilidad de que sus hijos dejaran de estudiar por falta de dinero, mientras que el 35% restante sí lo hizo muchas, algunas o pocas veces (Gráfica II.7a). Si se analiza la misma pregunta en función del nivel de ingresos de la familia, los resultados no varían en lo sustancial, ya que las familias de menores ingresos no parecen haberse planteado con mayor frecuencia la posibilidad de sacar a sus hijos de la escuela por falta de dinero (Gráfica II.7b). Sin embargo, si el análisis se lleva a cabo en función del número de hijos dependientes, los resultados sí muestran una variación importante: conforme aumenta el número de hijos, un mayor porcentaje de beneficiarios reporta haber considerado la posibilidad de que sus hijos dejaran la escuela por razones económicas (Gráfica II.7c).

**GRÁFICA II.7a**  
**¿HA PENSADO ALGUNA VEZ QUE SUS HIJOS TENGAN QUE DEJAR DE ESTUDIAR POR FALTA DE DINERO?**



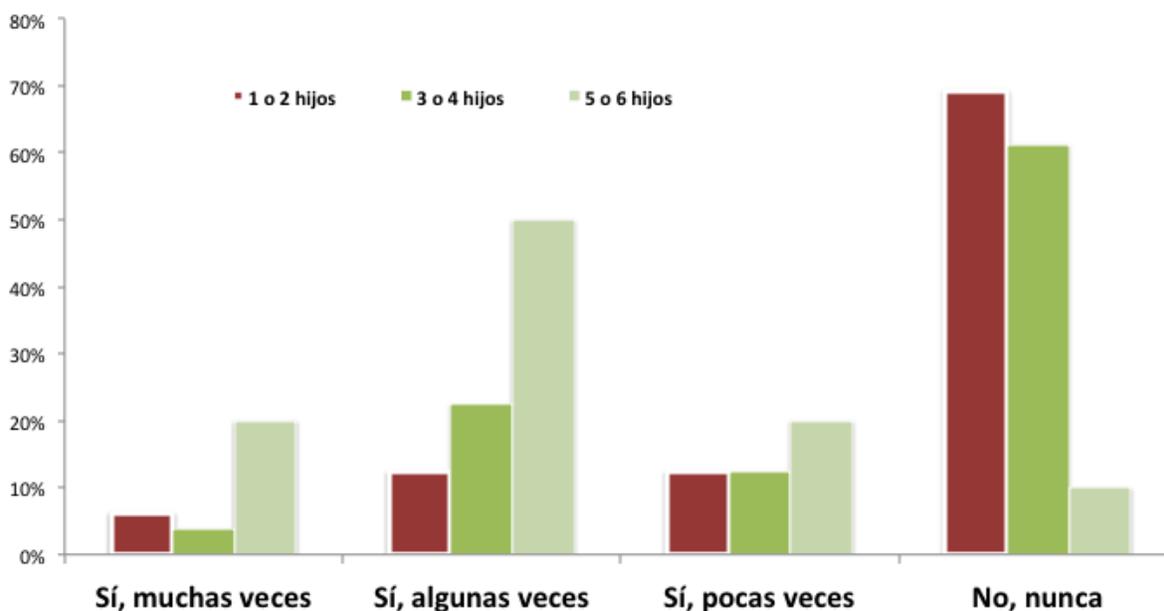
GRÁFICA II.7b

¿HA PENSADO ALGUNA VEZ QUE SUS HIJOS TENGAN QUE DEJAR DE ESTUDIAR POR FALTA DE DINERO? POR NIVEL DE INGRESOS



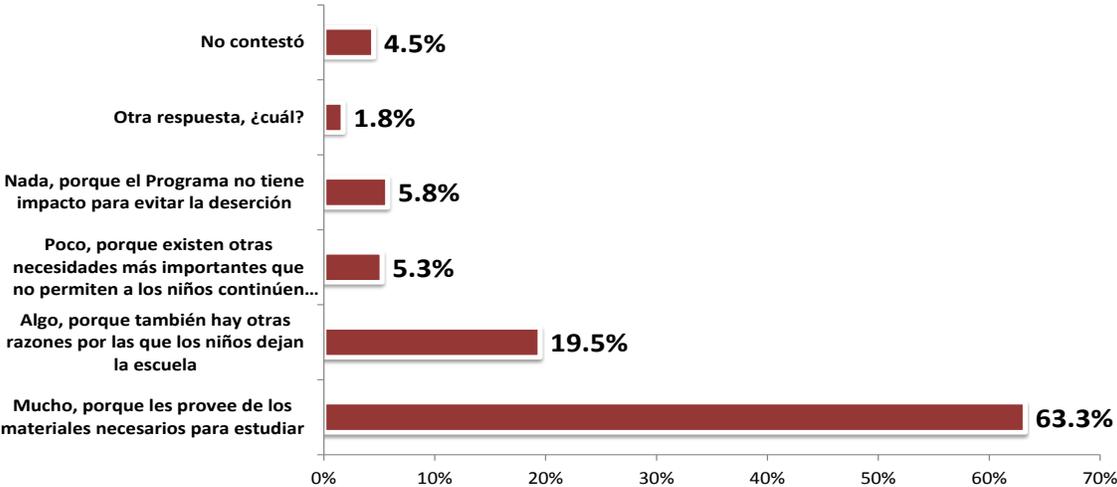
GRÁFICA II.7c

¿HA PENSADO ALGUNA VEZ QUE SUS HIJOS TENGAN QUE DEJAR DE ESTUDIAR POR FALTA DE DINERO? POR NÚMERO DE HIJOS DEPENDIENTES



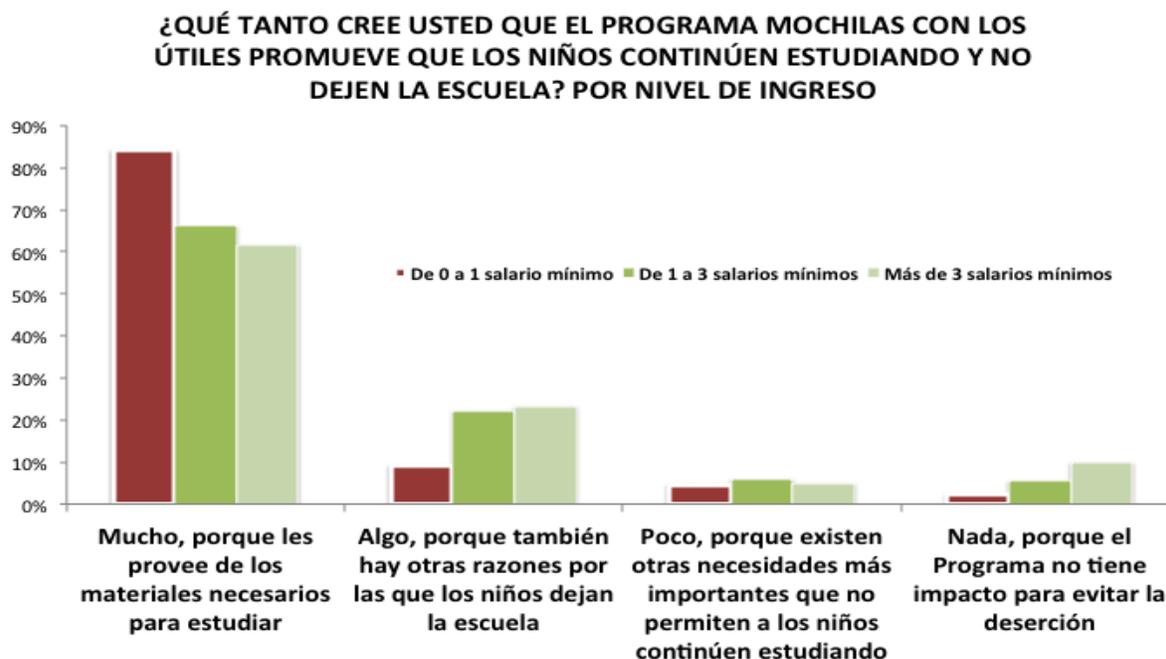
En cuanto a la segunda pregunta, 63.3% opinó que el programa promueve mucho que los niños continúen estudiando y no dejen la escuela porque les provee de los materiales necesarios para estudiar, mientras que 19.5% consideró que el programa contribuye en algo a ese propósito porque también hay otras razones por las que los niños dejan la escuela (Gráfica II.8a).<sup>5</sup> Como puede observarse en la Gráfica II.8b, el porcentaje de beneficiarios que opinan que el programa promueve mucho que los niños continúen estudiando se concentra en los niveles más bajos de ingreso.

**GRÁFICA II.8a**  
**¿QUÉ TANTO CREE USTED QUE EL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES PROMUEVE QUE LOS NIÑOS CONTINÚEN ESTUDIANDO Y NO DEJEN LA ESCUELA?**



<sup>5</sup> La misma pregunta se planteó en otra encuesta dirigida a un grupo de actores no beneficiarios conformado por directores de escuela, maestros y propietarios de pequeñas papelerías, en la cual se abundará en la siguiente sección. Según sus resultados, 40% de los no beneficiarios opina que el programa promueve en algo que los niños continúen estudiando y no dejen la escuela (pues consideran que hay otras razones que explican la deserción escolar), mientras que 26.4% opinan que el programa promueve mucho tal objetivo. 13.6% opina que el programa no contribuye en lo absoluto a evitar la deserción.

GRÁFICA II.8b



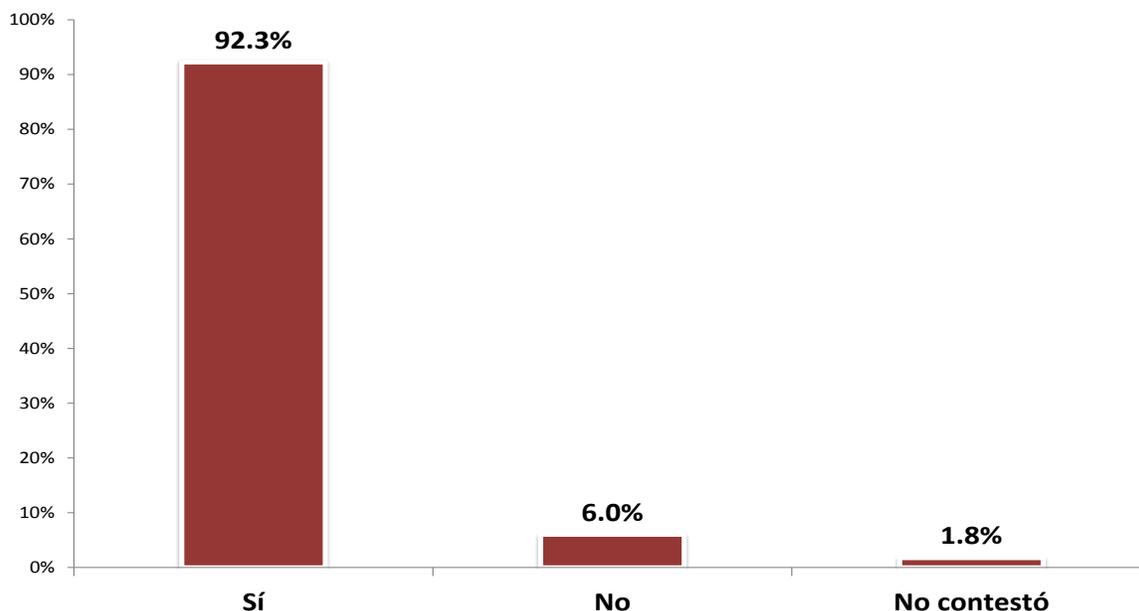
De los resultados anteriores, el que más podría dar luz sobre la efectividad del programa para evitar la deserción es el 35% de casos que sí se han planteado, en algún momento, que sus hijos dejen de estudiar. Ello requeriría de la existencia de un buen “grupo de control” contra el cual contrastar las respuestas. En otros términos, un análisis más riguroso implicaría comparar las respuestas de quienes sí recibieron los beneficios del programa con las de otro grupo de personas que no lo hayan recibido.<sup>6</sup> Sin embargo, lo anterior es muy difícil de lograr debido a que el programa Mochilas con los Útiles es de cobertura universal para las escuelas públicas de Jalisco.<sup>7</sup> Aun con esa desventaja, los datos de la encuesta reportan 24 casos (es decir 6% de la muestra) que no recibieron la mochila durante el ciclo escolar 2014-2015 (Gráfica II.9). Por tanto, se decidió tomar este reducido grupo de personas como grupo de control adicional para comparar las

<sup>6</sup> Idealmente, además, la conformación de cada uno de esos dos grupos (quienes recibieron el apoyo y quienes no) debería realizarse de manera aleatoria.

<sup>7</sup> Para mitigar dicha desventaja, se llevó a cabo un grupo de enfoque con padres de familia cuyos hijos van a escuelas privadas, pero que comparten características sociodemográficas con los beneficiarios del programa Mochilas con los Útiles.

respuestas de los beneficiarios a la pregunta ya discutida anteriormente (es decir, si el encuestado pensó alguna vez que sus hijos tuvieran que abandonar la escuela).

**GRÁFICA II.9**  
**SU HIJO(A) QUE ESTUDIA EN ESTE PLANTEL, ¿RECIBIÓ EN ESTE CICLO ESCOLAR 2014-2015 LA MOCHILA CON LOS ÚTILES DEL PROGRAMA GUBERNAMENTAL?**



La probabilidad de que una familia haya considerado (muchas, algunas o pocas veces) que sus hijos dejaran de estudiar por falta de dinero es más alta entre quienes no recibieron mochila con los útiles durante el ciclo escolar que entre quienes sí la recibieron (33.3% y 10.3% respectivamente, como se ilustra en el Cuadro II.1). Esto podría sugerir que el programa sí ha contribuido a evitar la deserción escolar. Sin embargo, no se puede establecer dicha conclusión con absoluta certeza, pues el grupo de familias en la muestra que no recibieron el programa fue, en su mayoría, por razones directamente atribuibles a dichas familias y no tanto a factores exógenos. Es decir, de los 24 encuestados que reportaron no haber recibido el apoyo del programa durante el ciclo escolar 2014-2015, cinco fue porque no pudieron recogerla, dos porque no les interesó hacerlo, otros dos

porque dijeron que había mucha fila y cuatro porque su hijo(a) entró a la escuela después de que el ciclo escolar había ya iniciado. Por otra parte, un análisis de varianza (ANOVA) de la relación causal entre las dos variables –que no se reporta por razones de espacio- revela que no haber recibido los beneficios del programa durante el ciclo escolar considerado no tiene ningún poder para explicar el hecho de que la gente haya considerado sacar a sus hijos de la escuela. En síntesis, es poco probable suponer que esas familias hubieran decidido dejar de mandar a sus hijos a la escuela por carecer del apoyo del programa.

### CUADRO II.1

**Posibilidad de deserción escolar como función del apoyo del programa**  
(entre paréntesis se reportan los porcentajes con respecto al número de personas que recibieron o no la mochila y los útiles)

		Su hijo(a) que estudia en este plantel, ¿recibió en este ciclo escolar 2014-2015 la mochila con los útiles del Programa Gubernamental?		
		Sí	No	Total de alumnos
¿Ha pensado alguna vez que sus hijos tengan que dejar de estudiar por falta de dinero?	Sí, lo he pensado muchas, algunas o pocas veces	38 (10.3%)	8 (33.3%)	138
	No, nunca	238 (64.6%)	16 (66.7%)	254
	Total de alumnos	368 (100%)	24 (100%)	392

El tema de la deserción escolar se abordó explícitamente en el grupo de enfoque llevado a cabo con padres de familia de alumnos de escuelas primaria y secundarias privadas –es decir no beneficiarios- con características similares a padres de familia de escuelas públicas donde aplica el programa. En primer lugar, los integrantes del grupo mencionaron nunca haberse planteado la posibilidad de que sus hijos se quedaran sin

estudiar por falta de recursos, reconociendo que “en el peor de los casos”, estarían dispuestos a integrar a sus hijos a una escuela pública para evitarlo. Sin embargo, admiten que la falta de dinero es una circunstancia que favorece la posibilidad de la deserción. En segundo lugar, coincidieron en que la deserción escolar es un fenómeno multicausal. Entre las causas que mencionaron están las siguientes:

- a) Los padres ponen a trabajar a los hijos en algún oficio.
- b) Divorcios o separaciones de los padres.
- c) Calidad deficiente de los profesores.
- d) A los hijos no les gusta estudiar.
- e) Falta de apoyo y motivación por parte de los padres.
- f) Acoso, agresividad y violencia en la escuela.
- g) Embarazo adolescente.

Finalmente, algunos perciben que el programa Mochilas con los Útiles (ampliamente conocido por todos los integrantes del grupo, pese a que ellos no son beneficiarios del mismo) sí contribuye a que los niños sigan estudiando. En suma, los resultados del grupo de enfoque, en lo referente a la eficacia del programa para evitar la deserción escolar, muestran que la gente admite la posibilidad de que la deserción obedezca a la falta de recursos, aunque al mismo tiempo reconoce que hay muchas otras causas que la ocasionan. Finalmente, los integrantes manifiestan estar dispuestos a inscribir a sus hijos a una escuela pública como alternativa para evitar dicha posibilidad.

### II.3 Resultados del programa sobre la economía familiar

El siguiente objetivo declarado por el programa Mochilas con los Útiles en sus reglas de operación en 2014 fue apoyar a la economía de las familias beneficiarias. Según los datos arrojados por la encuesta, el programa genera que una familia ahorre, en promedio, \$291.67 pesos al año, lo cual representa menos de 1% de sus ingresos anuales promedio

(Cuadro II.2). Si bien el ahorro ocasionado por el programa en términos porcentuales es sumamente pequeño, hay que observar que éste se distribuye de manera progresiva entre las familias de acuerdo a su rango de ingresos, es decir que el programa beneficia proporcionalmente más a quienes menos ganan (el ahorro va de 0.29% del ingreso entre los estratos con ingresos más altos hasta 1.89% entre los estratos con ingresos más bajos, como se muestra en el Cuadro II.3).

### CUADRO II.2

De acuerdo con lo que compraba en años anteriores, ¿cuánto es el dinero que ahorró por el Programa Mochilas con los Útiles?

Número de personas que respondieron la pregunta	Mínimo	Máximo	Promedio	Desviación estándar
329	\$10	\$1,500	\$291.67	\$217.197
¿Cuánto representó ese ahorro como porcentaje de los ingresos familiares?	0.01%	10%	0.68%	0.89%

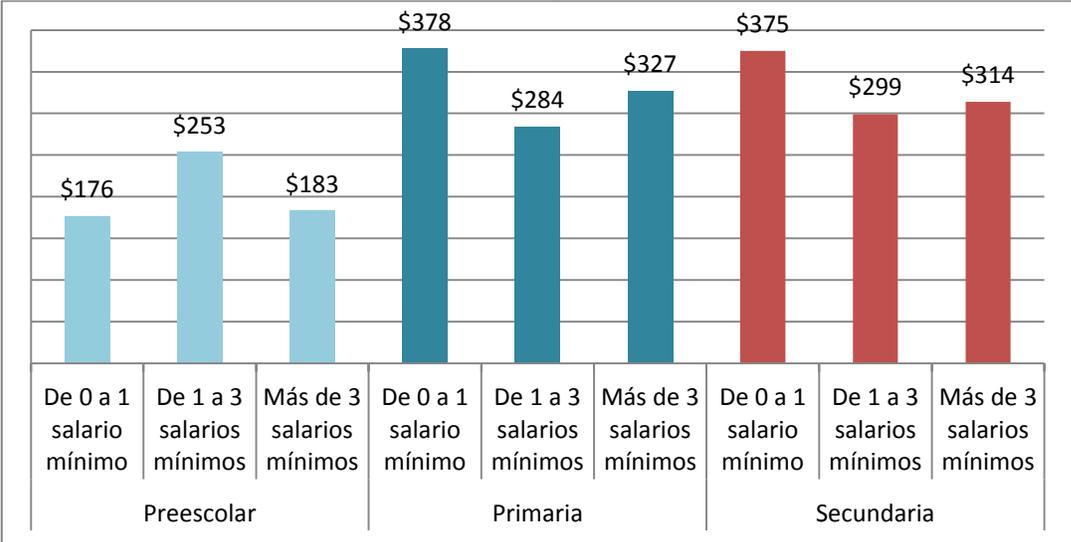
### CUADRO II.3

Ahorro anual generado por el programa Mochilas con los Útiles, según rango de ingreso familiar

Rangos de ingreso	Ahorro anual promedio generado por el programa como porcentaje del ingreso familiar
De 0 a 1 salario mínimo (\$0.0 a \$2,046)	1.89%
De 1 a 3 salarios mínimos (\$2,047 a \$6,137)	0.62%
Más de 3 salarios mínimos (\$6,139 o más)	0.29%

La Gráfica II.10, muestra, por otra parte, que así como el ahorro generado por el programa varía en función del nivel de ingreso de las familias beneficiarias, también lo hace de acuerdo al nivel escolar. Como puede apreciarse, el impacto económico del programa tiende a concentrarse, sobre todo, en las familias cuyos hijos cursan los niveles educativos de primaria y secundaria, y bastante menos entre las familias con hijos en preescolar, debido, muy probablemente, a que los gastos educativos suelen ser más elevados en los primeros casos.

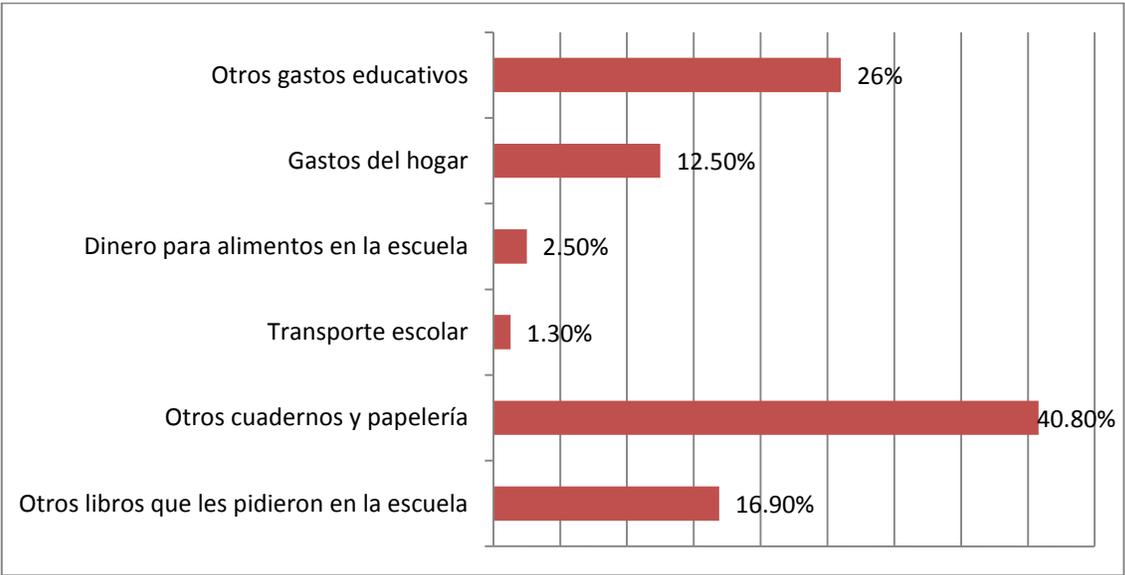
**GRÁFICA II.10**  
**Ahorro generado por el programa Mochilas con los Útiles, según rango de ingreso familiar y nivel escolar**



Además del ahorro que el programa genera para sus beneficiarios, ocasiona que dichos recursos se apliquen fundamentalmente en otros rubros educativos, por ejemplo para la adquisición de otros cuadernos, papelería y otros libros, tal y como se ilustra en la Gráfica II.11. Este hallazgo es importante, ya que revela que las familias beneficiarias realmente priorizan sus recursos a favor de la educación de sus hijos y no suelen reasignar el ahorro generado a temas no educativos. Por otra parte, los datos muestran que las familias destinan un promedio de \$2,725 pesos anuales a cubrir diversas necesidades relacionadas

con la educación de sus hijos(as), tales como uniformes, zapatos, tenis, cuota de padres, entre otros, lo que representa 4.6% del ingreso familiar anual (Cuadro II.4), suponiendo que dichos gastos se realizan una vez por año. El impacto de estos gastos en la economía familiar es proporcionalmente mayor para quienes menos ingresos reciben (representan 9.7% del ingreso de las familias que reciben un salario mínimo o menos). Por lo tanto, el programa contribuye a que las familias puedan financiar todos esos gastos educativos adicionales, aunque tan sólo lo hace en poco más del 10%.

**GRÁFICA II.11**  
**¿En qué invirtió el dinero que el programa le permitió ahorrar?**



#### CUADRO II.4

**Aparte de lo que se entregó con la mochila, ¿cuánto dinero tuvo que destinar al inicio del ciclo escolar en...?**

	Monto promedio	De 0 a 1 salario mínimo (\$0.0 a \$2,046)	De 1 a 3 salarios mínimos (\$2,047 a \$6,137)	Más de 3 salarios mínimos (\$6,139 o más)
Uniformes	\$768.94	\$699.00	\$756.00	\$886.00
Zapatos, tenis	\$581.54	\$488.00	\$564.00	\$738.00
Otros cuadernos	\$250.80	\$392.00	\$223.00	\$280.00
Otros libros	\$308.55	\$276.00	\$290.00	\$379.00
Otros artículos de papelería	\$177.79	\$199.00	\$173.00	\$195.00
Cuota de Padres	\$403.04	\$359.00	\$391.00	\$484.00
Otros gastos	\$234.71	\$179.00	\$285.00	\$112.00
<b>Total de los gastos educativos adicionales</b>	<b>\$2,725.37</b>	<b>\$2,592.00</b>	<b>\$2,682.00</b>	<b>\$3,074.00</b>
<b>Como porcentaje del ingreso familiar anual (suponiendo que los gastos educativos se efectúan una vez por año)</b>	<b>4.6%</b>	<b>9.7%</b>	<b>4.4%</b>	<b>2.3%</b>

Los resultados del grupo de enfoque con padres y madres de familia no beneficiarios del programa, cuyos hijos asisten a escuelas privadas, con características socio económicas similares a familias cuyos hijos asisten a escuelas públicas, confirman en gran medida los resultados de la encuesta a beneficiarios del programa. Según los resultados del grupo de enfoque, el precio de una mochila fluctúa entre \$500 y \$1,200 pesos, sin incluir los útiles, es decir un precio muy superior al promedio reportado por los beneficiarios del programa. Según el testimonio de los integrantes del grupo de enfoque, cuando se incluye el precio de los útiles escolares, la inversión al inicio del ciclo escolar fluctúa entre \$1,200 y \$2,000 pesos. Esto implica que el gasto en mochilas y útiles representa entre 50% y 150% del ingreso familiar, lo cual implica que las familias tienen que endeudarse para poder cubrir estos gastos.

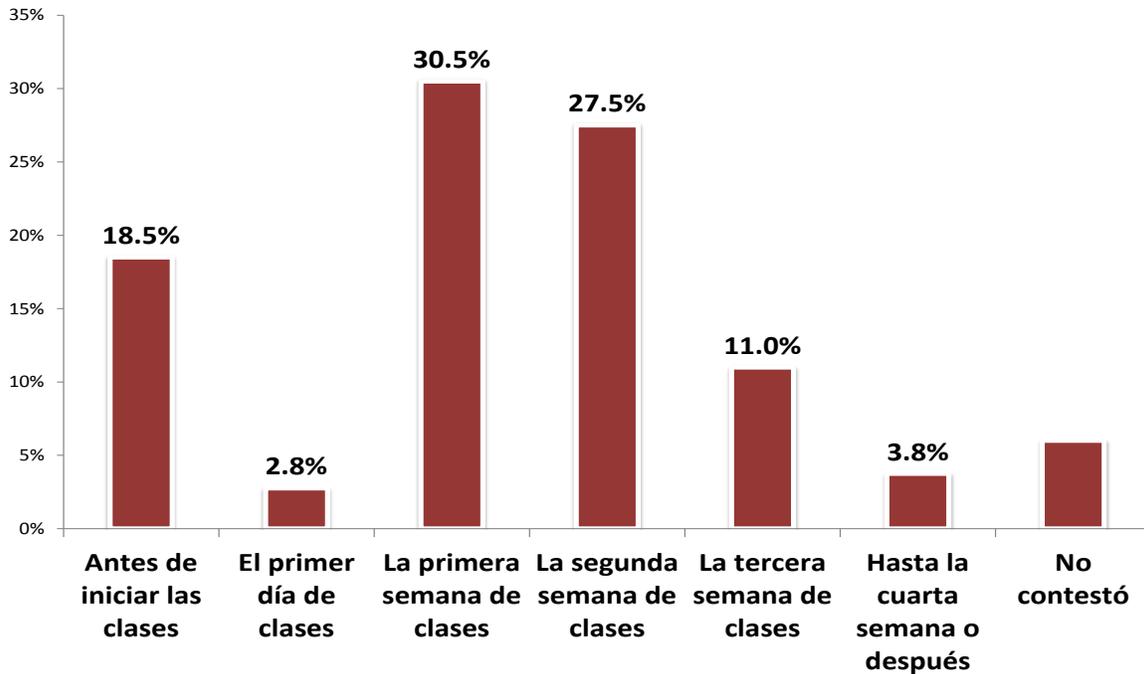
## II.4. Análisis de los bienes entregados y del proceso de entrega

El objetivo de conseguir una cobertura universal en la entrega de las mochilas y los útiles parece haberse cumplido en lo general durante el ciclo escolar 2014-2015, salvo porque 6% de los encuestados (es decir 25 casos) manifestaron no haberla recibido (Gráfica II.9). Sin embargo, como se discutió en la sección anterior, la mayoría de las familias que no recibieron el apoyo fue por razones directamente atribuibles a ellos.

Un elemento que los beneficiarios de apoyos en especie (como es el programa Mochilas con los Útiles) generalmente valoran es la puntualidad de su entrega. Por tanto, resulta importante observar que sólo 21.3% de los encuestados afirmó haber recibido la mochila el primer día de clases o antes; 30.5% lo hizo durante la primera semana de clases; 27.5% durante la segunda y 14.8% la recibió en la tercera semana o después (Gráfica II.12). Si la entrega de las mochilas no se lleva a cabo con suficiente oportunidad, es muy probable que las familias decidan adquirirlas (junto con los útiles) por su cuenta, ante lo cual el programa pierde utilidad para las personas.

Como se muestra en el Cuadro II.5, en términos porcentuales, las familias que recibieron la mochila por lo menos durante la primera semana de clases se concentraron predominantemente en Guadalajara (68%), mientras que en el municipio de El Salto la mayoría de los encuestados reportó haberla recibido después de la primera semana de clases.

**GRÁFICA II.12**  
**¿CUÁNDO RECIBIÓ SU HIJO(A) LA MOCHILA?**



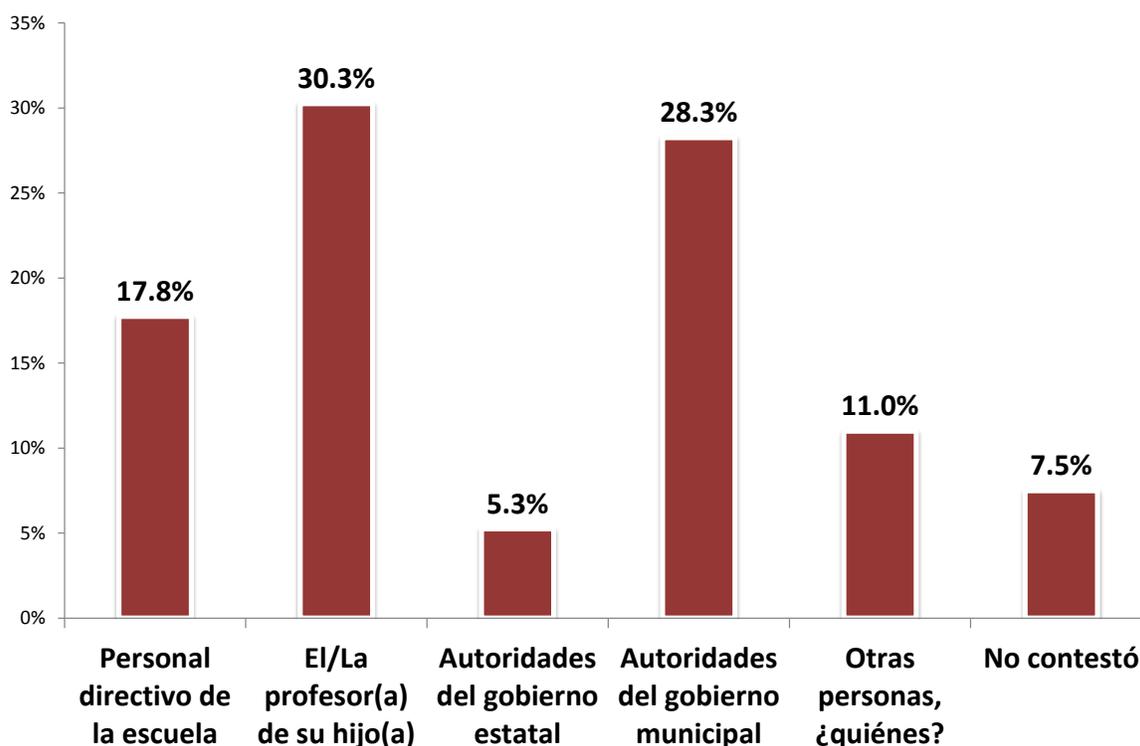
**CUADRO II.5**  
**¿CUÁNDO RECIBIÓ SU HIJO(A) LA MOCHILA CON LOS ÚTILES? TABULACIÓN POR MUNICIPIO**

	Antes de iniciar las clases	El primer día de clases	La primera semana de clases	La segunda semana de clases	La tercera semana de clases	Hasta la cuarta semana o después	Total	% Recibieron la mochila no después de la primera semana
Guadalajara	68	1	10	22	12	3	116	68%
Zapopan	3	3	43	37	14	3	103	48%
Tlaquepaque	1	4	26	12	5	1	49	63%

Tonalá	1	3	14	21	9	0	48	38%
Tlajomulco de Zúñiga	1	0	24	8	2	5	40	63%
El Salto	0	0	5	10	2	3	20	25%
<b>Total</b>	<b>74</b>	<b>11</b>	<b>122</b>	<b>110</b>	<b>44</b>	<b>15</b>	<b>376</b>	<b>55%</b>

La entrega de las mochilas en las escuelas fue llevada a cabo por diversos actores. Como se muestra en la Gráfica II.13, la mayor parte de los encuestados reveló haber recibido la mochila directamente de manos del/la profesor(a) (30.3%), seguido de alguna autoridad del gobierno municipal (28.3%), o bien del personal directivo de la escuela (17.8%).

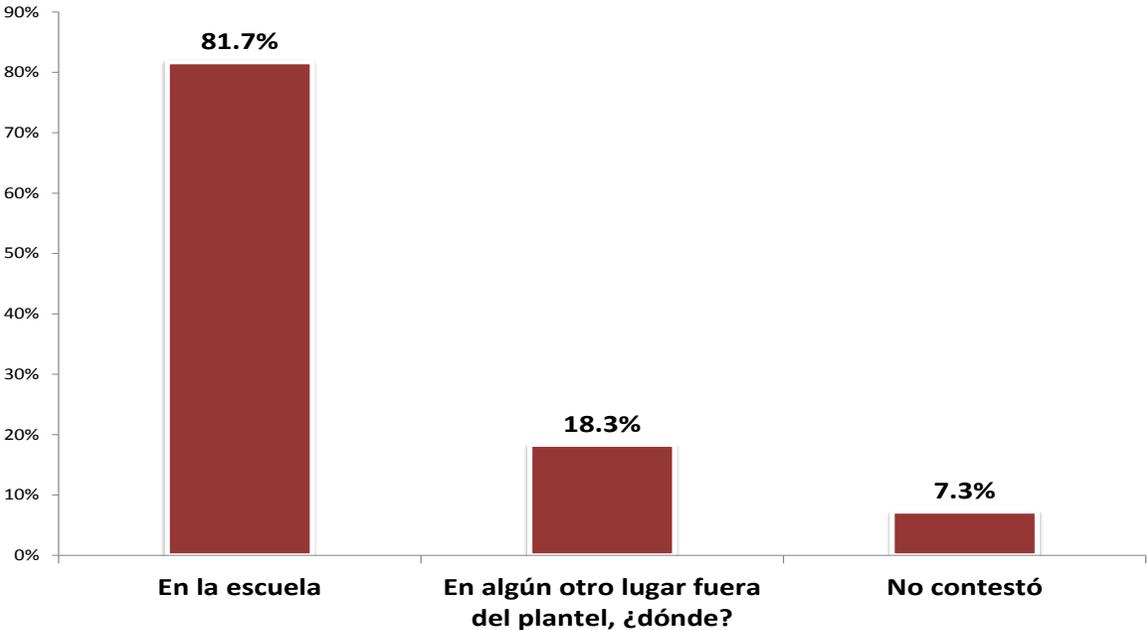
**GRÁFICA II.13**  
**¿QUIÉN HIZO LA ENTREGA DE LA MOCHILA CON LOS ÚTILES EN ESTA ESCUELA?**



En el 81.7% de los casos, el proceso de entrega de las mochilas con los útiles se realizó en las escuelas, mientras que 18.3% de los informantes reportaron haberlas recibido fuera de

las mismas (Gráfica II.14). Un análisis más detallado revela que prácticamente todos los que recibieron las mochilas fuera de los planteles educativos se concentraron en Guadalajara, donde se instaló un macromódulo para realizar la entrega (esta información fue confirmada en las entrevistas con los funcionarios de SEDIS).

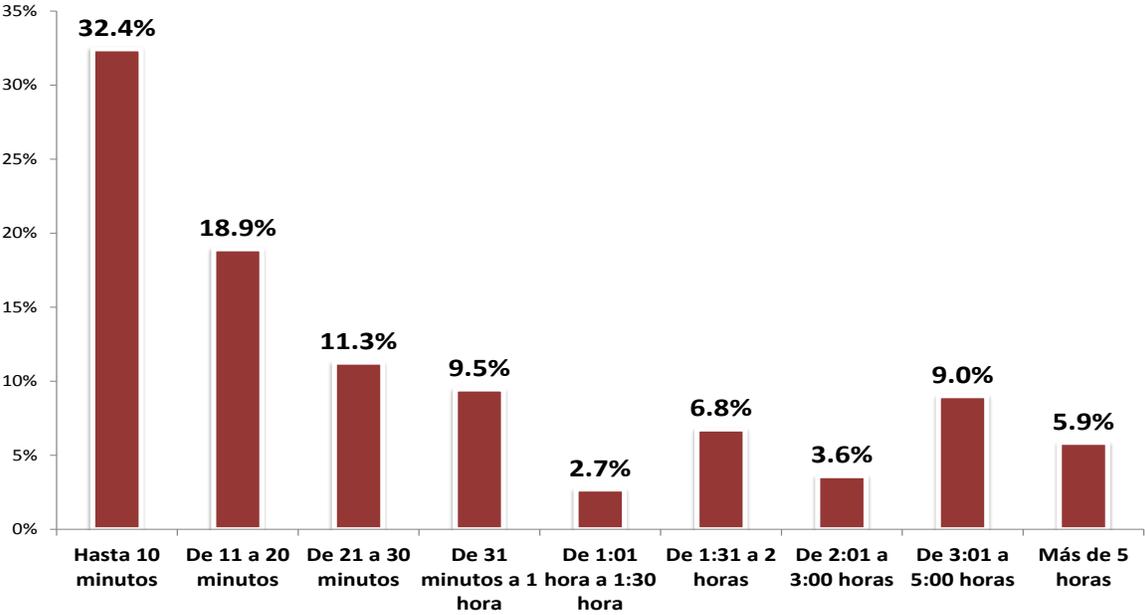
**GRÁFICA II.14**  
**¿DÓNDE SE HIZO LA ENTREGA?**



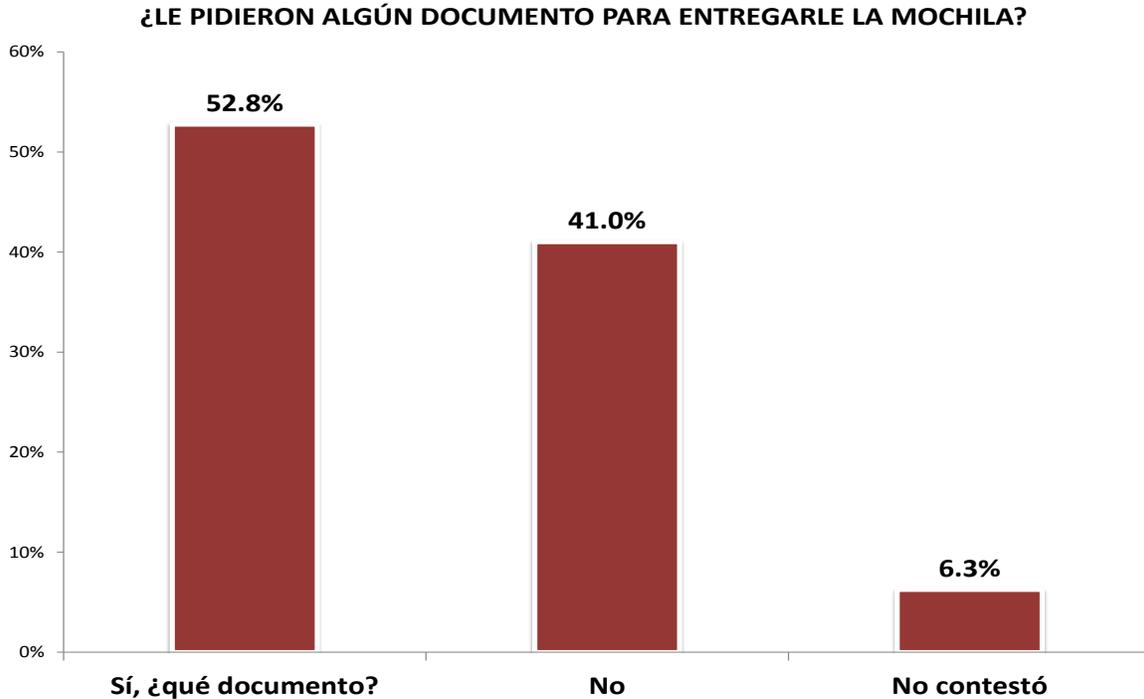
Los datos de la encuesta a beneficiarios en la Zona Metropolitana de Guadalajara revela, por otra parte, que hubo diferencias significativas en el tiempo de espera para la entrega de las mochilas y los útiles. El tiempo promedio de espera por beneficiario fue de 43 minutos, aunque con variaciones importantes: como se ilustra en la Gráfica II.15, mientras que 32.4% de los encuestados esperó hasta 10 minutos para recibir la mochila, 18.5% tuvo que esperar entre 2 y 9 horas. Otro dato que resalta es el relativo al condicionamiento de la entrega de las mochilas a los beneficiarios. Si bien las reglas de operación del programa no establecen ningún requisito documental para que los beneficiarios reciban el apoyo en el momento de la entrega, 52.8% de los encuestados reveló que les pidieron algún

documento para entregarles la mochila (en la mayoría de los casos se les pidió la credencial de elector), tal y como se muestra en la Gráfica II.16.

**GRÁFICA II.15**  
**Y CUANDO ACUDIÓ, ¿CUÁNTO TIEMPO EN PROMEDIO TUVO QUE ESPERAR PARA QUE LE ENTREGARAN SU MOCHILA?**



**GRÁFICA II.16**



Llama la atención que de los 208 casos que reportaron haber tenido que presentar algún documento para poder recibir la mochila, 85 (es decir 40.9%) la recibieron de mano de alguna autoridad municipal (19.7% lo hicieron del profesor o profesora del hijo(a) y 17.8% del personal directivo de la escuela) y 40 de esos casos correspondieron al municipio de Guadalajara, donde las mochilas se entregaron en un macromódulo. Lo anterior indica que los problemas en la entrega de mochilas se concentran, sobre todo, en la participación de las autoridades municipales, tema que se sugiere a los responsables del programa tengan en consideración para mejorar su operación.

**CUADRO II.6.**

Tabulación cruzada: ¿Quién hizo la entrega de la mochila con los útiles en esta escuela? /  
¿Le pidieron algún documento para entregarle la mochila?

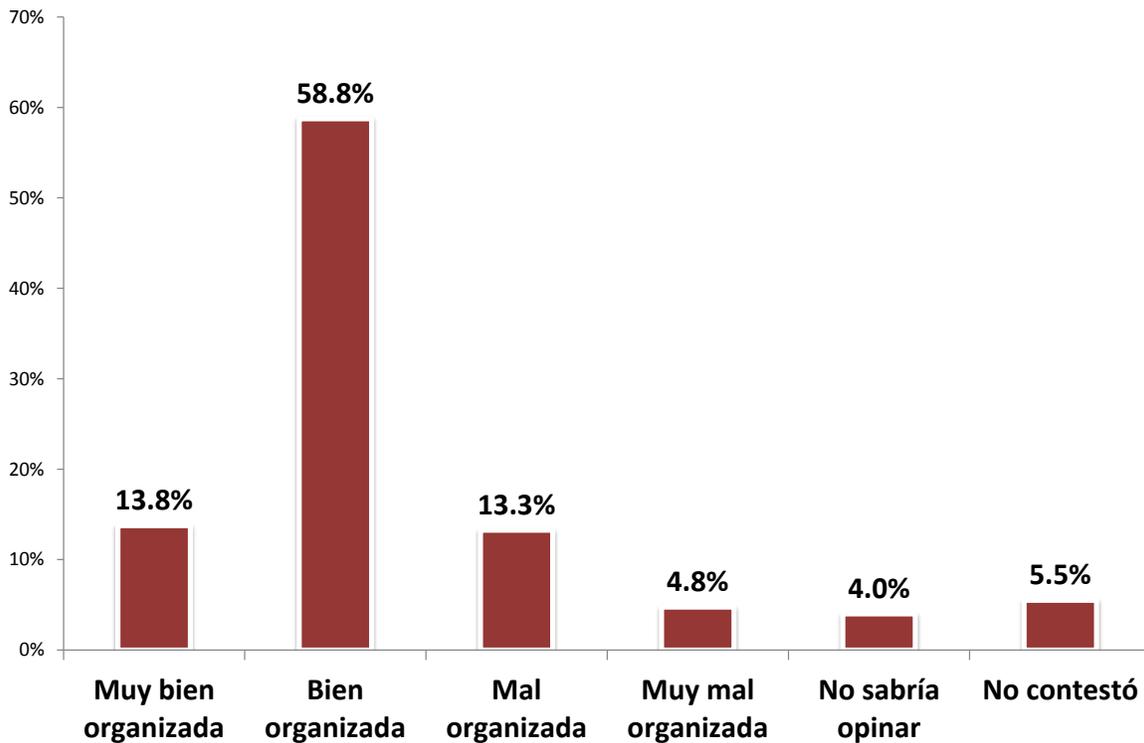
		¿Le pidieron algún documento para entregarle la mochila?		Total
		Sí	No	
	Personal directivo de la	37 17.8%	32 20.3%	69 18.9%

¿Quién hizo la entrega de la mochila con los útiles en esta escuela?	escuela			
	El/La profesor(a) de su hijo(a)	41 19.7%	79 50.0%	120 32.8%
	Autoridades del gobierno estatal	16 7.7%	5 3.2%	21 5.7%
	Autoridades del gobierno municipal	85 40.9%	28 17.7%	113 30.9%
	Otras personas, ¿quiénes?	29 13.9%	14 8.9%	43 11.7%
<b>Total</b>	<b>208 100.0%</b>	<b>158 100.0%</b>	<b>366 100.0%</b>	

A pesar de los temas anteriormente señalados en el proceso de entrega de las mochilas y los útiles, la gran mayoría de los encuestados consideró que la entrega estuvo muy bien o por lo menos bien organizada. Sin embargo, como se muestra en la Gráfica II.17, el porcentaje de encuestados que opinó que la organización fue mala o muy mala (18.1%) no es insignificante, por lo que se sugiere a los encargados del programa tomar este dato en consideración como parte de las áreas de oportunidad identificadas.

### GRÁFICA II.17

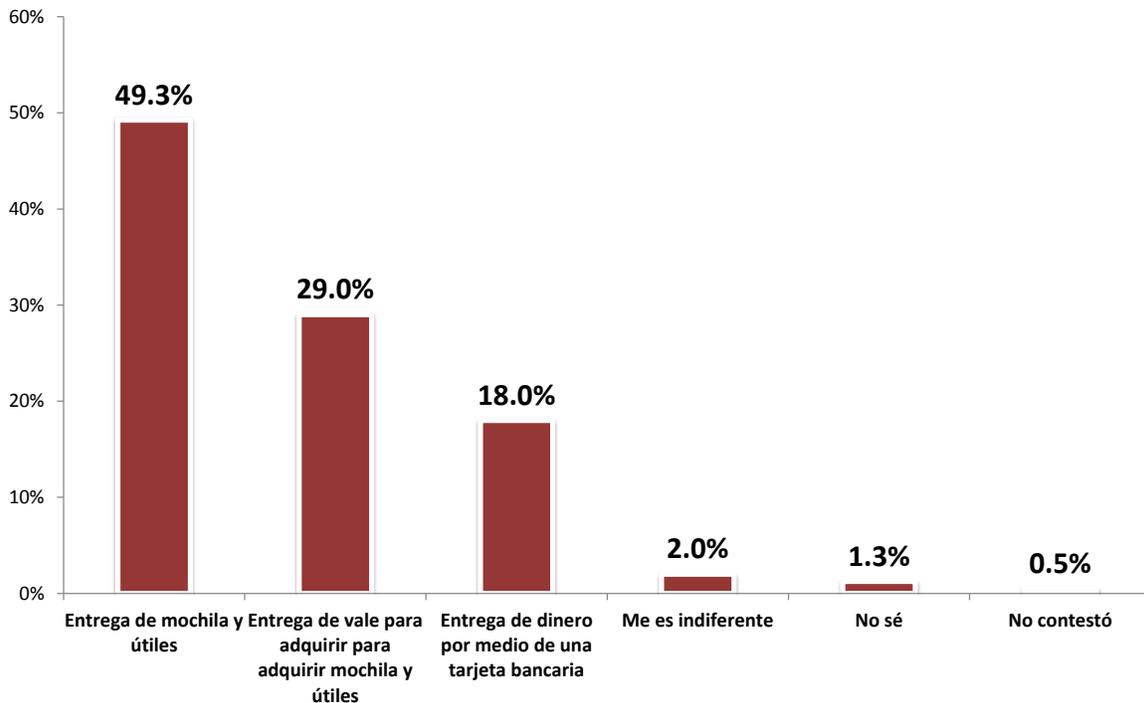
### ¿QUÉ LE PARECIÓ LA ORGANIZACIÓN PARA LA ENTREGA DE LAS MOCHILAS?



Un aspecto muy importante a destacar es que a la pregunta “En el supuesto de que usted pudiera elegir entre recibir la mochila con los útiles o un vale para adquirirla o por medio de una tarjeta bancaria, ¿usted qué preferiría?”, casi la mitad de los beneficiarios se manifestaron a favor de que la entrega de las mochilas y los útiles siga llevándose a cabo como hasta ahora, mientras que 29% considera que sería mejor que se les entregara un vale para poder adquirirlas. Sólo 18% se manifestó a favor de la entrega de dinero por medio de una tarjeta bancaria (Gráfica II.18).

**GRÁFICA II.18**

**EN EL SUPUESTO DE QUE USTED PUDIERA ELEGIR ENTRE RECIBIR LA MOCHILA CON LOS ÚTILES O UN VALE PARA ADQUIRIRLA O POR MEDIO DE UNA TARJETA BANCARIA, ¿USTED QUÉ PREFERIRÍA?**



## II.5. Resultados en el interior del Estado de Jalisco

El análisis de los bienes entregados y resultados del Programa Mochilas con los Útiles se llevó también a cabo con datos de la encuesta a población beneficiaria del programa en 30 municipios pertenecientes a las 12 regiones del Estado de Jalisco, la cual se describe a detalle en la sección metodológica del presente informe. Dicha encuesta está basada exactamente en el mismo cuestionario, lo cual permite llevar a cabo una comparación con los resultados obtenidos de la encuesta aplicada en la Zona Metropolitana de Guadalajara.

### II.5.1. Perfil sociodemográfico de las familias beneficiarias

El Cuadro II.7 presenta los estadísticos descriptivos básicos para caracterizar a la muestra de los 374 beneficiarios encuestados en el interior del estado. Observamos que 88.1% de los informantes son madres de familia y tan sólo 7.7% son padres de familia. El promedio de hijos por familia es de 2.12, es decir un promedio ligeramente menor que el reportado en la encuesta en ZMG (2.25), aunque el perfil de edad es más o menos equivalente en ambas encuestas (el informante promedio es de 37 años en el interior del estado). El promedio de escolaridad equivale a secundaria completa y la gran mayoría de los encuestados son personas casadas.

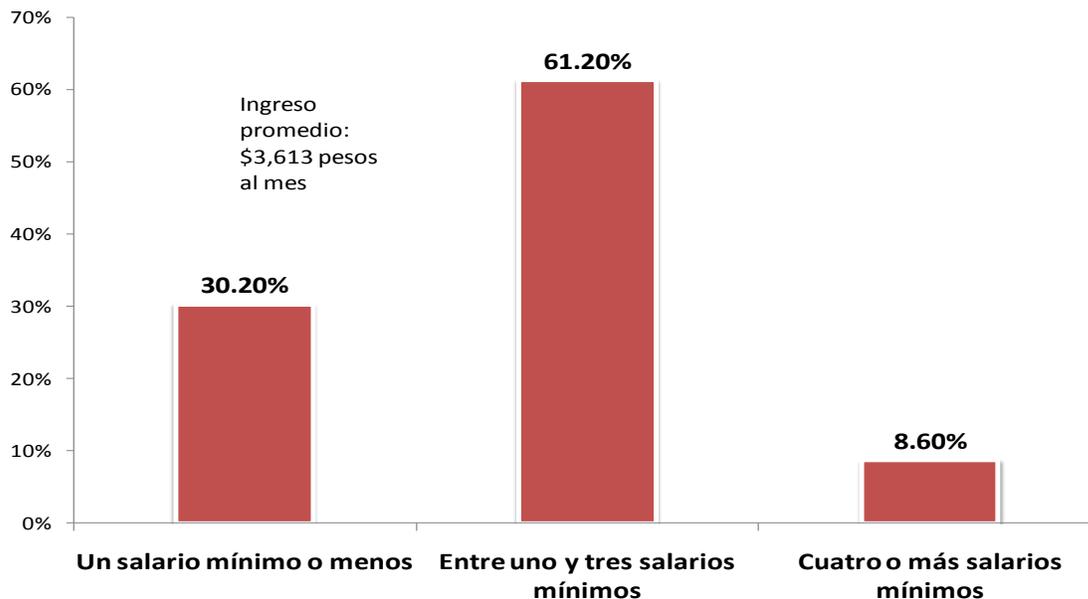
En relación a los ingresos familiares, la encuesta en el interior reveló que el ingreso promedio de una familia es de \$3,613 pesos al mes, es decir 20% menor en comparación con el ingreso familiar que se encontró en la encuesta de ZMG. La información de los ingresos también se organizó en función de tres rangos, tal y como se ilustra en la Gráfica II.19: la mayoría de los encuestados (61%) se ubica en un rango de ingresos de uno a tres salarios mínimos (es decir de \$2,047 a \$6,137 por mes), seguido por 30% que gana un salario mínimo o menos y solamente 8% reporta ingresos superiores a tres salarios mínimos por mes.

**Cuadro II.7**  
**Estadísticos descriptivos básicos de los beneficiarios en el interior del estado**

Rol que desempeña en la familia	
Padre	7.7%
Madre	88.1%
Otro jefe de familia	.5%
Otra jefa de familia	3.8%
Hijos o menores dependientes	
Mínima	1
Máxima	6
Promedio	2.12
Edad	
Mínima	19
Máxima	67
Promedio	37
Escolaridad	
Promedio	4.6 (Secundaria completa)
% con preparatoria completa	88.8%
Estado civil	
Soltero(a)	6.2%
Casado(a)	76.2%
Divorciado(a)	1.9%
Separado(a)	1.5%
Unión libre	12%
Viudo(a)	2.1%

**GRÁFICA II.19**

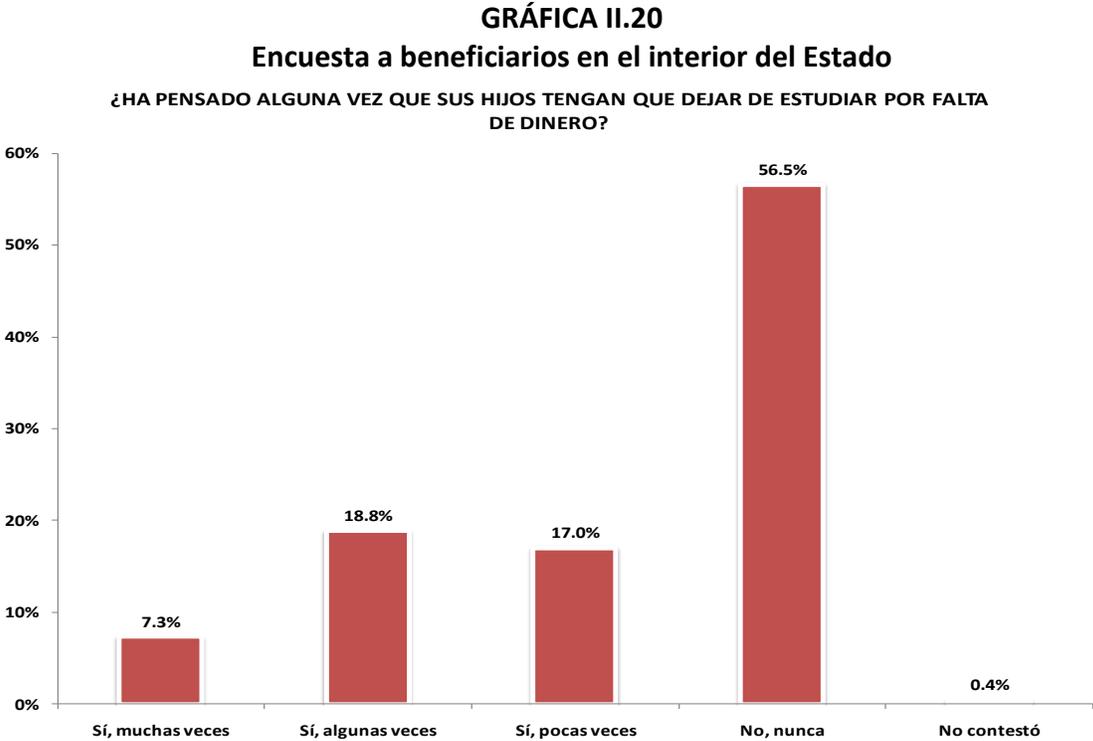
**Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado**  
**RANGOS DE INGRESO FAMILIAR DE LOS BENEFICIARIOS**



#### II.5.2. Resultados del programa sobre la permanencia escolar

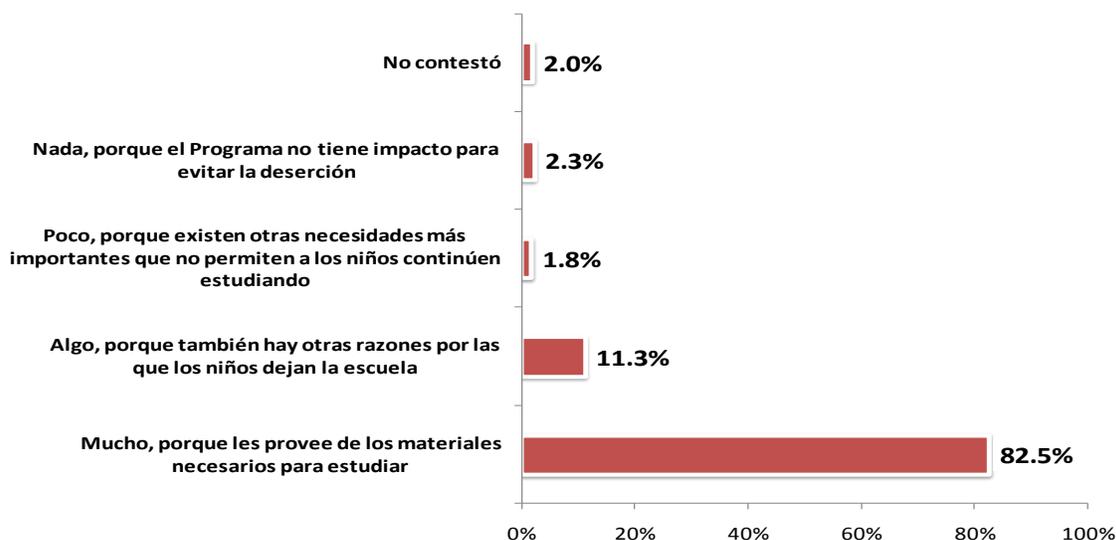
Para evaluar el objetivo del programa referente a evitar la deserción escolar en el interior del estado, al igual que en la ZMG, se analizó en qué medida los beneficiarios se han planteado la posibilidad de que sus hijos dejen de estudiar por falta de dinero y qué tanto los beneficiarios creen que el programa Mochilas con los Útiles promueve que los niños continúen estudiando y no dejen la escuela. En el primer caso, como se muestra en la Gráfica II.20, 56.5% de los encuestados manifestó que nunca se plantearon la posibilidad de que sus hijos dejaran de estudiar por falta de dinero, mientras que 43% sí lo hizo muchas, algunas o pocas veces. Observe que el porcentaje de beneficiarios que sí consideró sacar a sus hijos de la escuela por falta de dinero es 8 puntos porcentuales superior en el interior del estado que en la ZMG. En el segundo caso, 82.5% (frente a 63.3% en la ZMG) opinó que el programa promueve mucho que los niños continúen estudiando y no dejen la escuela porque les provee de los materiales necesarios para estudiar, mientras que 11.3% consideró que el programa contribuye en algo a ese

propósito porque también hay otras razones por las que los niños dejan la escuela (Gráfica II.21).



### GRÁFICA II.21 Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado

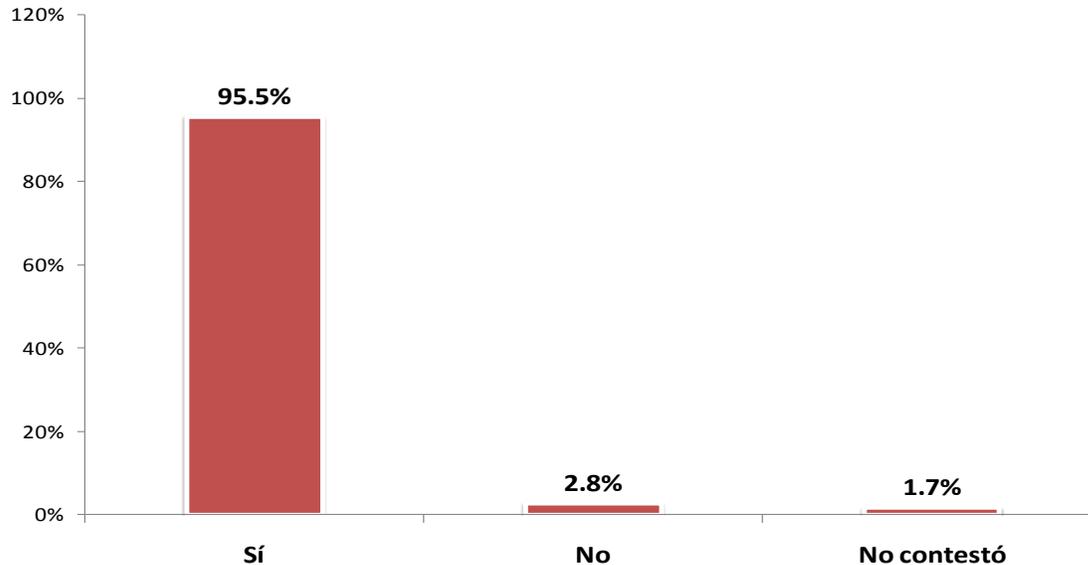
¿QUÉ TANTO CREE USTED QUE EL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES PROMUEVE QUE LOS NIÑOS CONTINÚEN ESTUDIANDO Y NO DEJEN LA ESCUELA?



En síntesis, los resultados de la encuesta a beneficiarios en el interior del Estado de Jalisco parecen indicar que existe una mayor preocupación (en comparación con lo que ocurre en la ZMG) por la posibilidad de que el dinero no alcance para que los hijos sigan estudiando y que una mayor proporción de familias cree que el programa Mochilas con los Útiles contribuye a evitar que aquello ocurra. Sin embargo, nuevamente se arguye que es difícil derivar una conclusión definitiva sobre la eficacia del programa en evitar la deserción escolar a partir exclusivamente de la percepción de los beneficiarios.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Como se muestra en la Gráfica II.22, tan sólo 2.8% de la muestra (es decir 10 casos) reportó no haber recibido el apoyo, por lo que no es estadísticamente factible hacer el mismo análisis que se realizó en el Cuadro II.1 para comparar si el porcentaje de quienes sí han considerado sacar a sus hijos de la escuela es mayor entre quienes no recibieron las mochilas que entre quienes sí lo hicieron.

**GRÁFICA II.22**  
**Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado**  
**SU HIJO(A) QUE ESTUDIA EN ESTE PLANTEL, ¿RECIBIÓ EN ESTE CICLO**  
**ESCOLAR 2014-2015 LA MOCHILA CON LOS ÚTILES DEL PROGRAMA**  
**GUBERNAMENTAL?**



### II.5.3. Resultados del programa sobre la economía familiar

En cuanto al objetivo del programa Mochilas con los Útiles de apoyar la economía de las familias beneficiarias, los resultados de la encuesta en el interior del estado revelan que el ahorro ocasionado por el programa asciende a \$370 pesos por familia en promedio, lo cual representa, en promedio, 11.8% del ingreso familiar, es decir 17.3 veces de lo que representa para las familias que residen en la ZMG (Cuadro II.8). Además, sobresale el hecho de que el ahorro generado por el programa se distribuye de manera progresiva entre las familias de acuerdo a su nivel de ingresos (Cuadro II.9): entre quienes ganan un salario mínimo o menos mensualmente, el ahorro representa 37.1% de sus ingresos; entre quienes ganan entre uno y tres salarios mínimos, el ahorro ocasionado por el programa es de 0.81% y entre quienes ganan más de tres salarios mínimos, el ahorro es tan sólo de 0.52%. Conviene subrayar el hecho de que la progresividad del programa en el interior del estado es bastante superior que en la ZMG.

### CUADRO II.8

De acuerdo con lo que compraba en años anteriores, ¿cuánto es el dinero que ahorró por el Programa Mochila con los Útiles?

	Mínimo	Máximo	Promedio	Desviación estándar
En términos absolutos	\$0	\$4,500	\$370.15	\$385.5
¿Cuánto representó ese ahorro como porcentaje de los ingresos familiares?	0%	100%	11.8%	30.5%

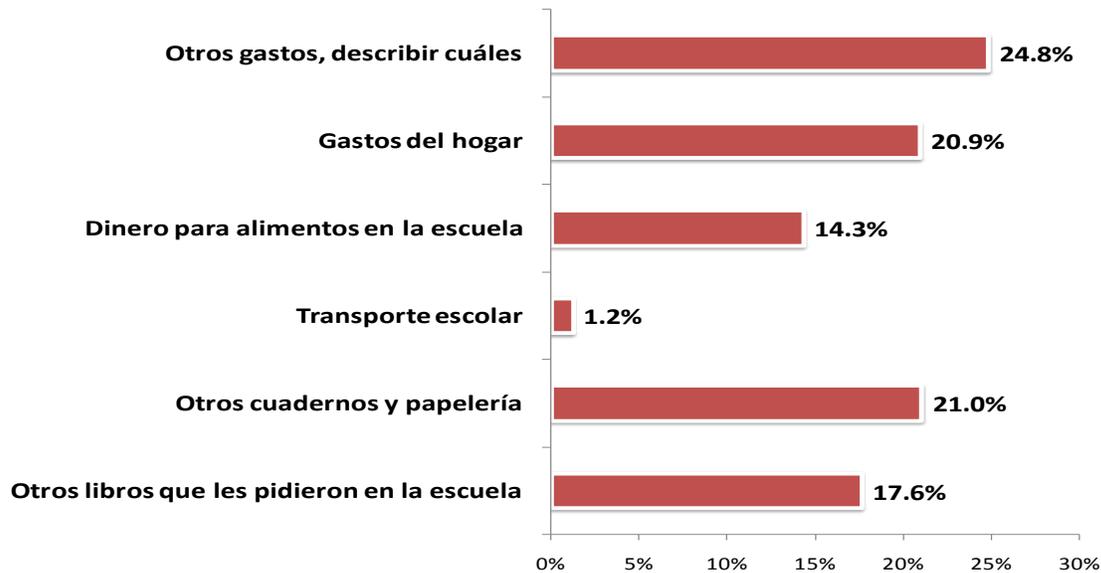
### CUADRO II.9

Ahorro anual generado por el programa Mochilas con los Útiles, según rango de ingreso familiar

Rangos de ingreso	Ahorro anual promedio generado por el programa como porcentaje del ingreso familiar
De 0 a 1 salario mínimo (\$0.0 a \$2,046)	37.1%
De 1 a 3 salarios mínimos (\$2,047 a \$6,137)	0.81%
Más de 3 salarios mínimos (\$6,139 o más)	0.52%

Como se muestra en la Gráfica II.23, el dinero que el programa permite ahorrar a sus beneficiarios se aplica predominantemente a rubros educativos, aunque no en la misma medida que en la ZMG: poco más de la mitad se utiliza para financiar gastos asociados a la adquisición de cuadernos, papelería y otros libros, así como para el transporte escolar y los alimentos que los hijos consumen en la escuela.

**GRÁFICA II.23**  
**Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado**  
**¿En qué invirtió el dinero que el programa le permitió ahorrar?**



Como se muestra en el Cuadro II.10, los beneficiarios del interior del estado reportan un gasto promedio de 1,463 pesos en diversos rubros relacionados con la educación de sus hijos (uniformes, zapatos, tenis, cuotas de padres, etc.), casi la mitad en comparación con la ZMG. En coincidencia con los resultados de esta última, en el interior del estado el gasto total educativo tienen una incidencia regresiva: si bien el gasto educativo representa, en promedio, 15.75% de los ingresos familiares, en el caso de las familias cuyo ingreso mensual es de un salario mínimo o menos, el gasto educativo representa 46.3% (para quienes reciben de uno a tres salarios mínimos y para los que ganan más de tres, el impacto es de 3.16% y 1.58%, respectivamente).

### CUADRO II.10

**Aparte de lo que se entregó con la mochila, ¿cuánto dinero tuvo que destinar al inicio del ciclo escolar en...?**

	Monto promedio	De 0 a 1 salario mínimo (\$0.0 a \$2,046)	De 1 a 3 salarios mínimos (\$2,047 a \$6,137)	Más de 3 salarios mínimos (\$6,139 o más)
Uniformes	\$516.40	\$575.80	\$483.21	\$562.24
Zapatos, tenis	\$468.25	\$539.87	\$435.90	\$522.27
Otros cuadernos	\$158.29	\$169.86	\$158.00	\$173.98
Otros libros	\$186.97	\$226.38	\$175.80	\$175.19
Otros artículos de papelería	\$122.72	\$129.55	\$114.31	\$149.11
Cuota de Padres	\$265.51	\$274.83	\$260.14	\$284.39
Otros gastos	\$365.94	\$220.25	\$574.59	\$54.13
<b>Suma de todos los gastos adicionales</b>	<b>\$1,463.16</b>	<b>\$2,136.54</b>	<b>\$2,201.95</b>	<b>\$1,921.31</b>
<b>Como porcentaje del ingreso familiar</b>	<b>15.75%</b>	<b>46.3%</b>	<b>3.16%</b>	<b>1.58%</b>

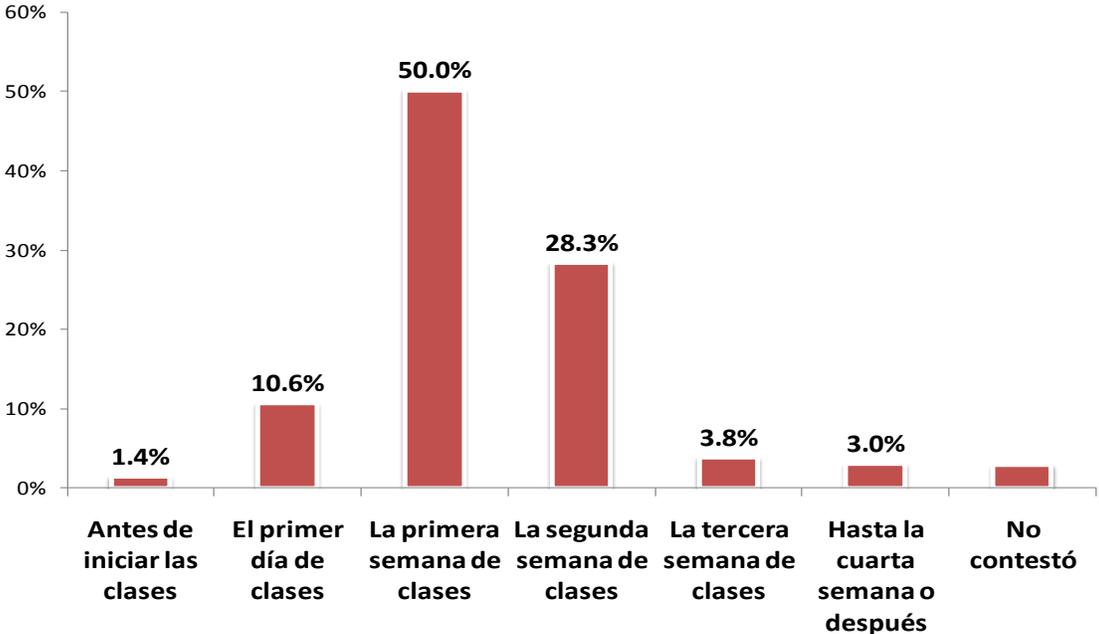
#### II.5.4. Análisis de los bienes entregados y del proceso de entrega

En lo concerniente a los bienes entregados y al proceso de entrega de los mismos, la encuesta a beneficiarios en el interior del estado del programa Mochilas con los Útiles reporta resultados muy similares a los de la ZMG, por lo que en este apartado se discutirán únicamente resultados que difieran considerablemente de los ya presentado respecto a la encuesta en ZMG. De cualquier forma, el lector encontrará los tabulados básicos de ambas encuestas en el Anexo VII.

El primer hallazgo que conviene enfatizar es que el proceso de entrega parece haber sido más exitoso en el interior del estado que en la ZMG, pues, como ya observamos en la Gráfica II.22, quienes reportaron no haber recibido el apoyo fue tan sólo de 2.8%, es decir

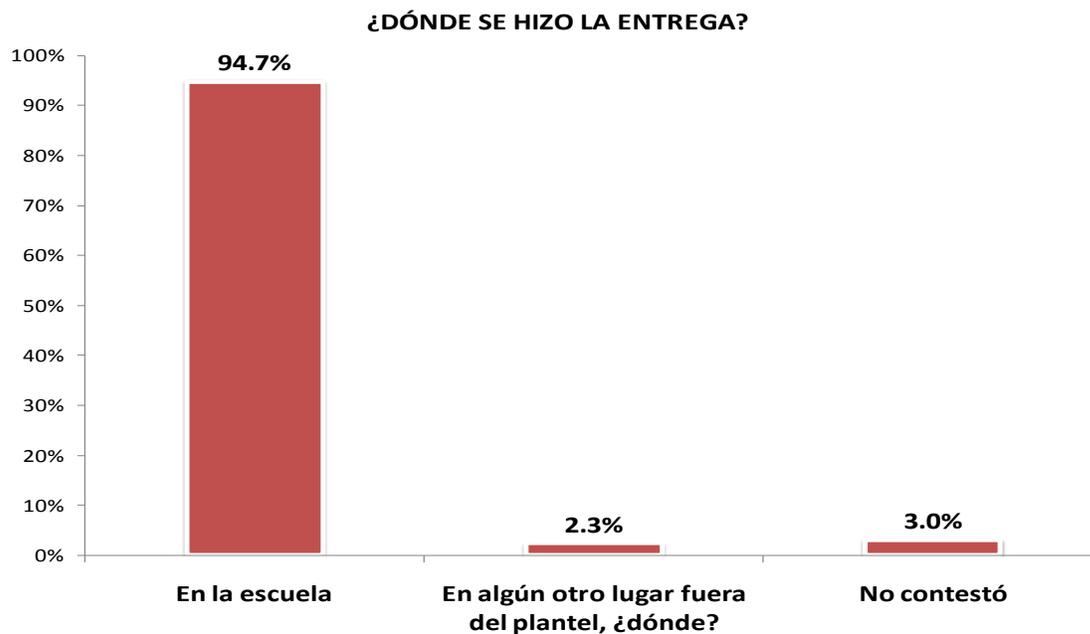
menos de la mitad que en el caso de la ZMG. En el mismo sentido, el porcentaje de beneficiarios que recibió la mochila durante la primera semana de clases o antes fue de 62% en el interior del estado (frente al 50% en ZMG), tal y como se ilustra en la Gráfica II.24.

**GRÁFICA II.24**  
**Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado**  
**¿CUÁNDO RECIBIÓ SU HIJO(A) LA MOCHILA?**



Otra diferencia importante tiene que ver con el lugar donde se llevó a cabo la entrega de las mochilas y los útiles: mientras que en la ZMG hubo casi 20% de beneficiarios que los recibieron fuera de la escuela, en el interior del estado prácticamente todos lo hicieron en dicho lugar (Gráfica II.25).

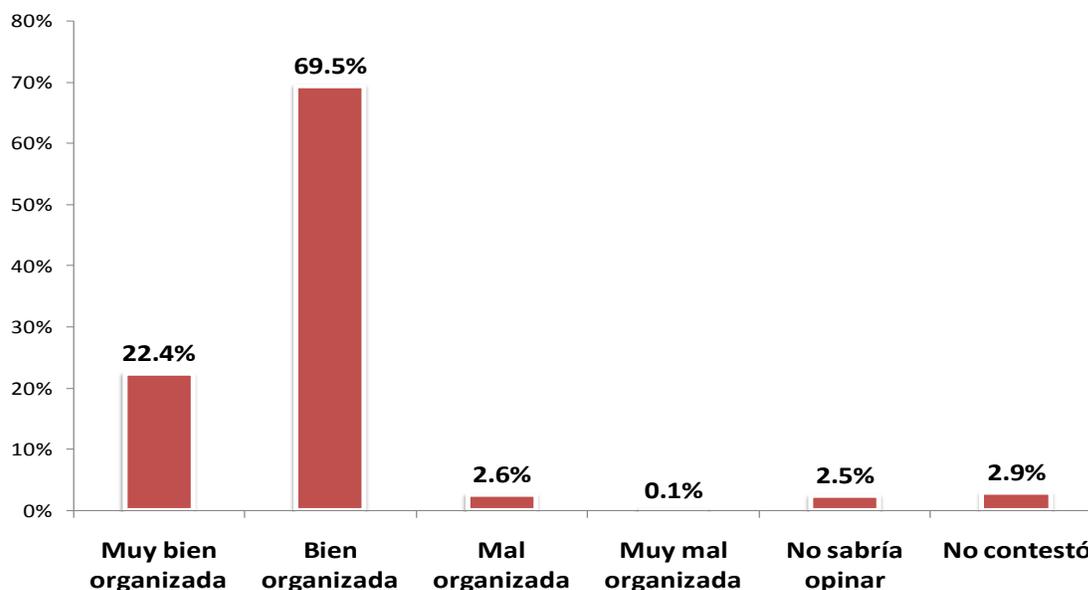
**GRÁFICA II.25**  
**Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado**



En suma, el proceso de entrega en el interior del estado parece haber operado con eficiencia, lo cual se refleja en la percepción de los beneficiarios, quienes calificaron como bien o muy bien organizada la entrega de las mochilas en 92% (Gráfica II.26), casi 20 puntos porcentuales más que lo reportado en la ZMG.

**GRÁFICA II.26**  
**Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado**

**¿QUÉ LE PARECIÓ LA ORGANIZACIÓN PARA LA ENTREGA DE LAS MOCHILAS?**



II.6. Síntesis de temas, conclusiones y calificación en escala de Likert del componente “Análisis de bienes entregados y resultados del programa”

***¿El apoyo proporcionado por el programa es un factor fundamental para que los estudiantes inicien un nuevo ciclo escolar y permanezcan dentro del sistema educativo?***

Respuesta: No es posible determinarlo con precisión, aunque la percepción de los beneficiarios es que el programa sí contribuye a tal objetivo.

Escala Likert (1, insuficiente y 4, suficiente): 3.

Criterios: Probabilidad de considerar la deserción, dado el apoyo recibido. / Percepción de los beneficiarios sobre la contribución del programa a fomentar que los alumnos permanezcan en el sistema escolar.

La evidencia no es concluyente en este tema. En la ZMG, si bien la probabilidad de considerar una posible deserción escolar por falta de dinero es mayor entre quienes no recibieron la mochila con los útiles que entre quienes sí la recibieron, las familias que no recibieron el apoyo fue debido a que no les interesó acudir a recogerlo o a que inscribieron a sus hijos(as) después de la entrega. Por otra parte, si bien 63.3% de los informantes de ZMG considera que el programa promueve mucho que los niños continúen estudiando y no dejen la escuela, es necesario enfatizar que la gran mayoría (65%) en ningún momento consideró la posibilidad de que sus hijos dejaran de estudiar por falta de dinero. Sin embargo, en el interior del estado el panorama es diferente, pues la proporción de personas que en algún momento han considerado que sus hijos dejen de estudiar es mayor (43.1%) en comparación con los beneficiarios de la ZMG.

***¿Los padres de familia consideran que la magnitud del beneficio sobre la economía familiar es poco significativo o muy significativo?***

Respuesta: Sí.

Escala Likert (1, insuficiente y 4, suficiente): 4.

Criterios: Montos del ahorro generado / Distribución del ahorro generado entre grupos de ingreso. / Apoyo de los beneficiarios al programa.

El programa genera que una familia ahorre, en promedio, \$291.67 pesos al año en la ZMG y \$370 pesos en el interior del estado de Jalisco. Como porcentaje del ingreso familiar anual, dichos ahorros representan, en promedio, 0.68% y 11.8%, respectivamente. Es decir que sólo en el interior del estado el ahorro constituye un porcentaje significativo. Sin embargo, como se muestra en la siguiente sección del presente informe, pese a lo limitado del monto del apoyo en el área metropolitana, los beneficiarios manifiestan un gran apoyo al programa. Es importante observar que el ahorro ocasionado por el programa se distribuye de manera progresiva entre las familias de acuerdo a su rango de ingresos, es decir que el programa beneficia proporcionalmente más a quienes menos

ganan, tanto en la ZMG como en el interior del estado, aunque en este último caso el efecto progresivo es mucho más evidente.

***¿El programa ha identificado los retos de corto, mediano y largo plazo que enfrenta en el cumplimiento de sus objetivos en la atención del problema público que pretende atacar?***

Respuesta: No.

Escala Likert (1, insuficiente y 4, suficiente): 1.

Criterios: No hay evidencia que dé cuenta de los retos del programa para el cumplimiento de sus objetivos.

Dado que la información documental no muestra datos sobre los retos del programa para el corto, mediano y largo plazos, ni tampoco los datos recabados en las entrevistas con los funcionarios públicos, se concluye que no se tiene claridad sobre si el problema público atendido tiene que ver con el apoyo económico que los bienes otorgados representan para las familias o bien, con incentivar la permanencia de todos los niños/as que cursan estudios en el sistema público de educación básica. El programa no se ha replanteado su estrategia de intervención (por ejemplo, explorar esquemas de corresponsabilidad de los beneficiarios, ampliar o diversificar sus rubros de apoyo, entre otros). Los retos que los funcionarios se plantean en el corto y mediano plazos son de tipo operativo (mejorar la gestión financiera y de planeación del programa, modificar el mecanismo para la dotación del apoyo –vales canjeables o tarjetas bancarias).

***¿El programa genera efectos positivos inmediatos en la economía familiar de los beneficiados?***

Respuesta: Parcialmente.

Escala Likert (1, insuficiente y 4, suficiente): 3.

Criterios: El ahorro que genera el programa se aplica en otros rubros educativos. / La incidencia de dicho ahorro es progresiva. / El impacto de dicho ahorro sobre la economía familiar es sustancial.

Además del ahorro que el programa genera para sus beneficiarios, ocasiona que dichos recursos se apliquen fundamentalmente en otros rubros educativos, por ejemplo para la adquisición de otros cuadernos, papelería y otros libros. El impacto de estos gastos en la economía familiar es proporcionalmente mayor para quienes menos ingresos reciben. Por lo tanto, el programa contribuye a que las familias puedan financiar todos esos gastos educativos adicionales, aunque tan sólo lo hace en un 10.7% entre los beneficiarios ubicados en la ZMG, pero en un 25% entre quienes residen en el interior del estado.

***¿Los objetivos definidos por el programa en sus documentos institucionales están alineados con la solución del problema que se pretende atacar?***

Respuesta: Parcialmente.

Escala Likert (1, insuficiente y 4, suficiente): 3.

Criterios: El objetivo general y los específicos del programa responden parcialmente a la solución del problema público señalado. / El problema público no está claramente definido.

Derivado del análisis de los documentos normativos del programa (las Reglas de Operación y la Matriz de Indicadores para Resultados) se puede afirmar que el problema público y los objetivos del programa persiguen líneas difusas. Por un lado, el primero no está suficientemente delimitado, pues aunque en el apartado de “Introducción” de las ROP se pone énfasis en la necesidad de abatir el rezago educativo y se sustenta con datos estadísticos oficiales (como el porcentaje de eficiencia terminal por nivel educativo), también se menciona que un factor que compromete la permanencia de los estudiantes de educación básica del estado son los gastos asociados a la educación en los hogares. Sin embargo, el programa no cuenta con un diagnóstico que permita “problematizar” una realidad social que busca atenderse. Se enuncian algunos factores de riesgo asociados al abandono escolar, pero no se concluye en cuál de ellos el programa pretende incidir. Por

otro lado, los objetivos específicos del programa buscan “...apoyar la economía de los hogares con estudiantes... para que la falta de ingresos no sea un factor de deserción escolar...” sin que previamente se demuestre que la falta de recursos económicos sea la principal causa para ello.

### **III. Desempeño y percepción del programa**

Esta sección del informe de evaluación del Programa Mochilas con los Útiles centra su atención en la valoración de dicho programa por parte de la población beneficiaria y de actores no beneficiarios del mismo, tales como directores de escuelas, maestros y propietarios de pequeñas papelerías. Busca, además, identificar algunos de los factores operativos y de los bienes proporcionados que influyen en dicha valoración, así como investigar si el programa ha generado algún tipo de efecto perverso o no deseable entre su población objetivo. Finalmente, se discute qué reorientación tendría que darse a los objetivos originales del programa a la luz de los resultados obtenidos. Esta sección se nutre, principalmente, de la información recabada a partir de dos encuestas: una dirigida a la población de beneficiarios del programa llevada a cabo en la Zona Metropolitana de Guadalajara y otra dirigida a no beneficiarios (maestros, directores de escuela y propietarios de pequeñas papelerías). Ambas encuestas se describen en la sección metodológica de este informe. Atendiendo a los términos de referencia establecidos para la presente evaluación de resultados, esta sección se enfoca, concretamente, en resolver las siguientes preguntas de investigación.

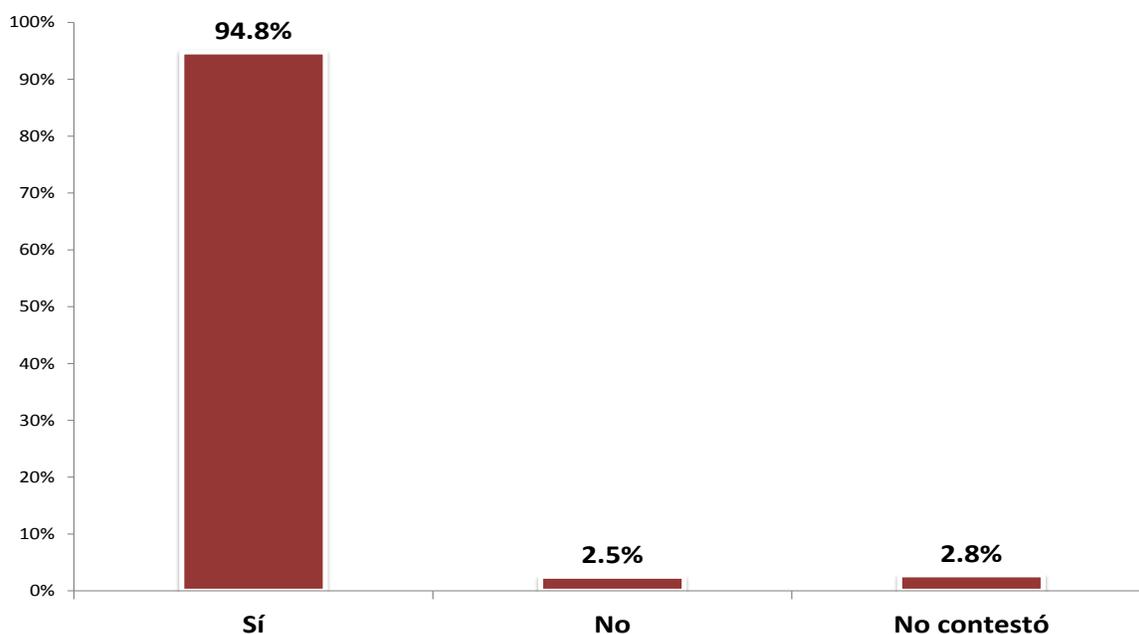
1. Si los beneficiarios del programa tienen una valoración positiva/negativa de El Programa, y cuáles son los principales factores operativos y de bienes proporcionados que influyen en dicha valoración positiva/negativa.
2. Si se detecta la generación de efectos perversos en la población objetivo como resultado del desarrollo del programa público.
3. Si actores no beneficiarios del programa (Maestros, Directores de Escuela, Propietarios de pequeñas papelerías) tienen una valoración positiva/negativa de El Programa, y cuáles son los principales factores operativos y de bienes proporcionados que influyen en dicha valoración positiva/negativa.
4. En qué medida los resultados encontrados a partir de la evaluación justifican una reorientación de los objetivos iniciales del programa y en qué sentido.

### III.1 Valoración del programa por parte de los beneficiarios y factores que influyen en la misma

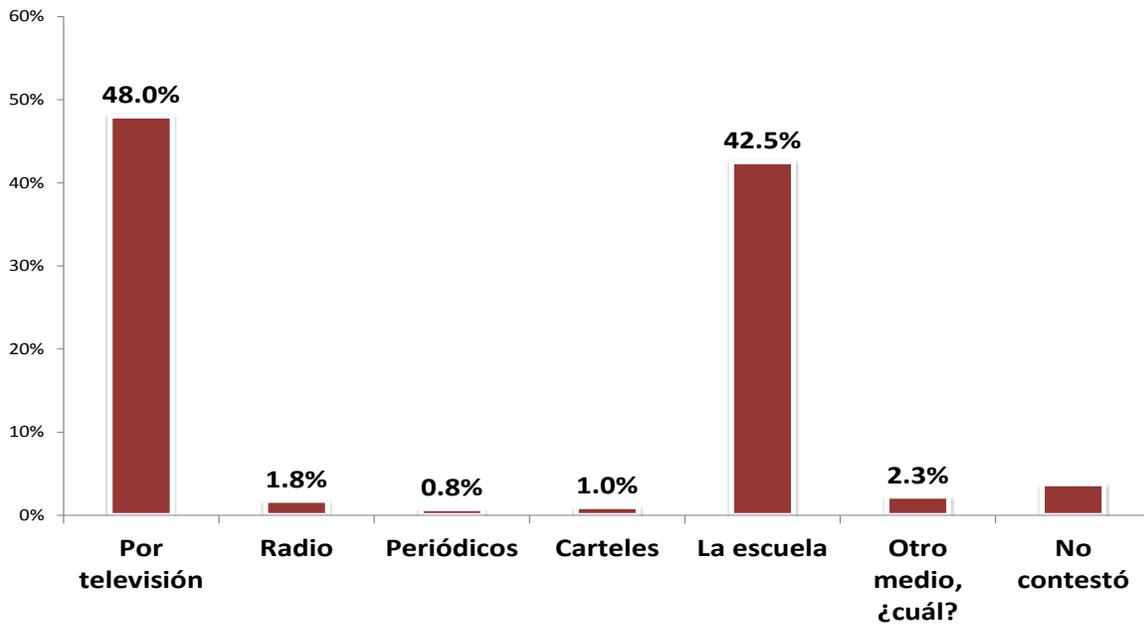
Casi la totalidad de los beneficiarios encuestados (94.8%) reporta conocer o haber oído hablar del programa Mochilas con los Útiles (Gráfica III.1). Los dos principales medios a partir de los cuales se ha enterado de su existencia es la televisión (48%) y la propia escuela (42.5%), como se muestra en la Gráfica III.2.

**GRÁFICA III.1**

**¿CONOCE O HA OÍDO HABLAR DEL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**



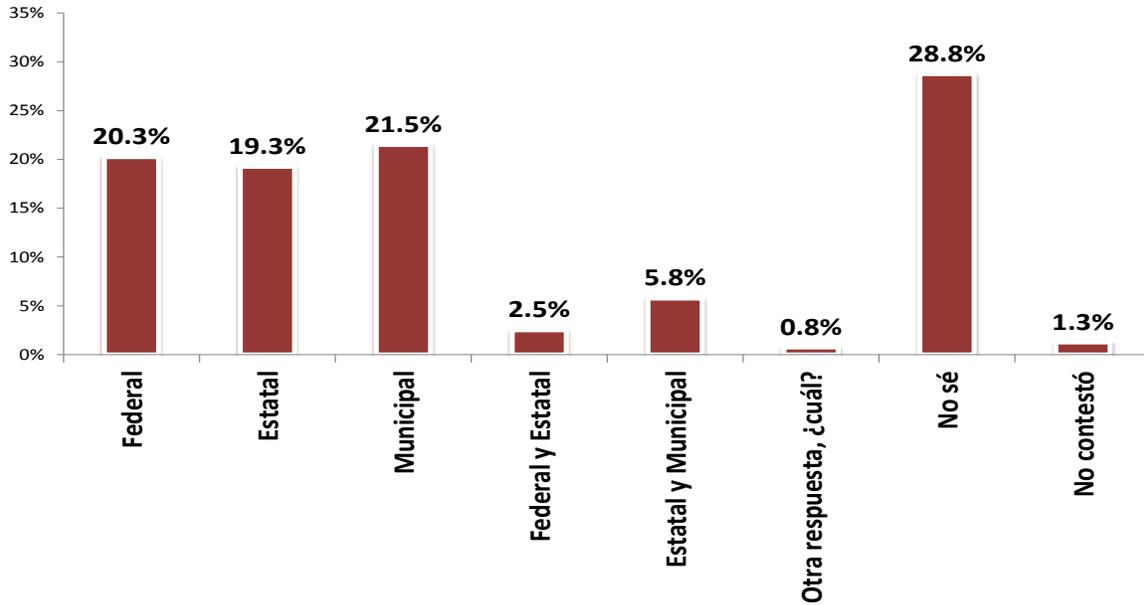
**GRÁFICA III.2**  
**¿CONOCE O HA OÍDO HABLAR DEL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**



Sin embargo, los beneficiarios no parecen tener suficiente claridad respecto a la autoridad responsable de su operación, ya que únicamente 5.8% logró identificar con precisión que se trata de un programa conjuntamente operado por el gobierno estatal y los municipales. Llama la atención que 21.5% considera que el programa es de origen exclusivamente municipal, es decir 2.2 puntos porcentuales más que quienes lo identifican como una iniciativa del gobierno estatal (Gráfica III.3).

**GRÁFICA III.3**

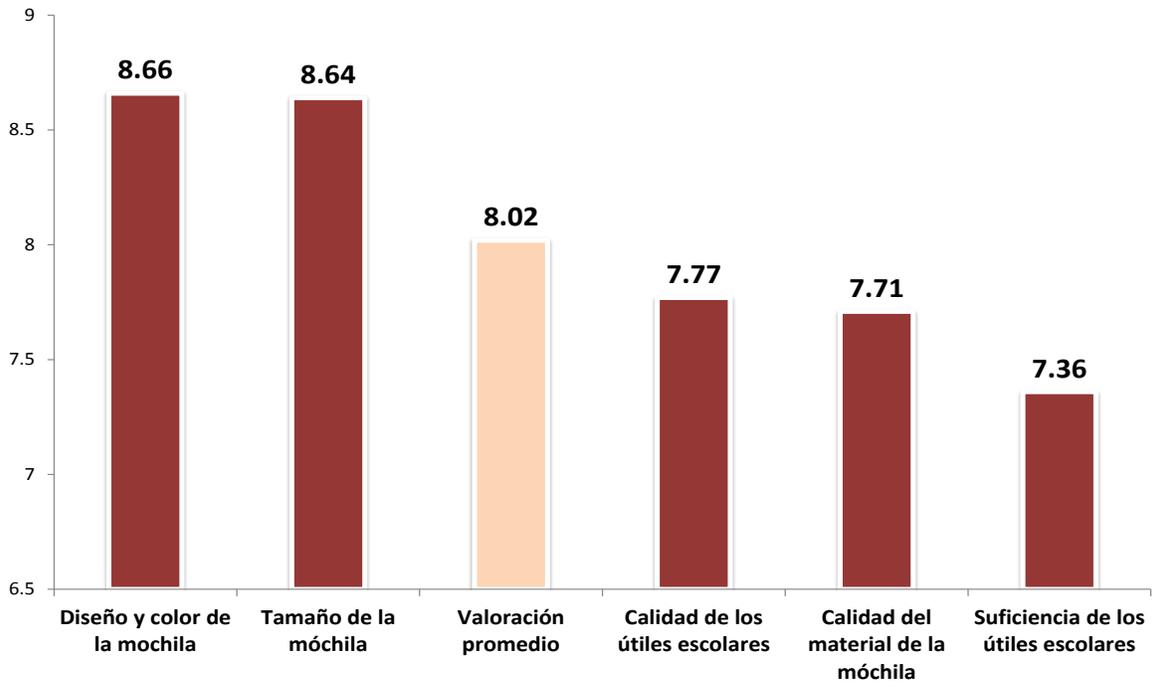
**¿USTED SABE SI EL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES ES FEDERAL ESTATAL O MUNICIPAL?**



En cuanto a la percepción de la calidad de las mochilas por parte de los beneficiarios, los dos atributos que mejor calificación recibieron fueron, en primer lugar, el diseño y color de la mochila (la puntuación promedio fue de 8.66 en una escala del 1 al 10) y, en segundo lugar, su tamaño (8.64). El aspecto que menor calificación recibió fue la suficiencia de los útiles escolares (7.36). En términos generales, la calificación promedio de los cinco elementos utilizados para dar cuenta de su calidad fue de 8.02.

### GRÁFICA III.4

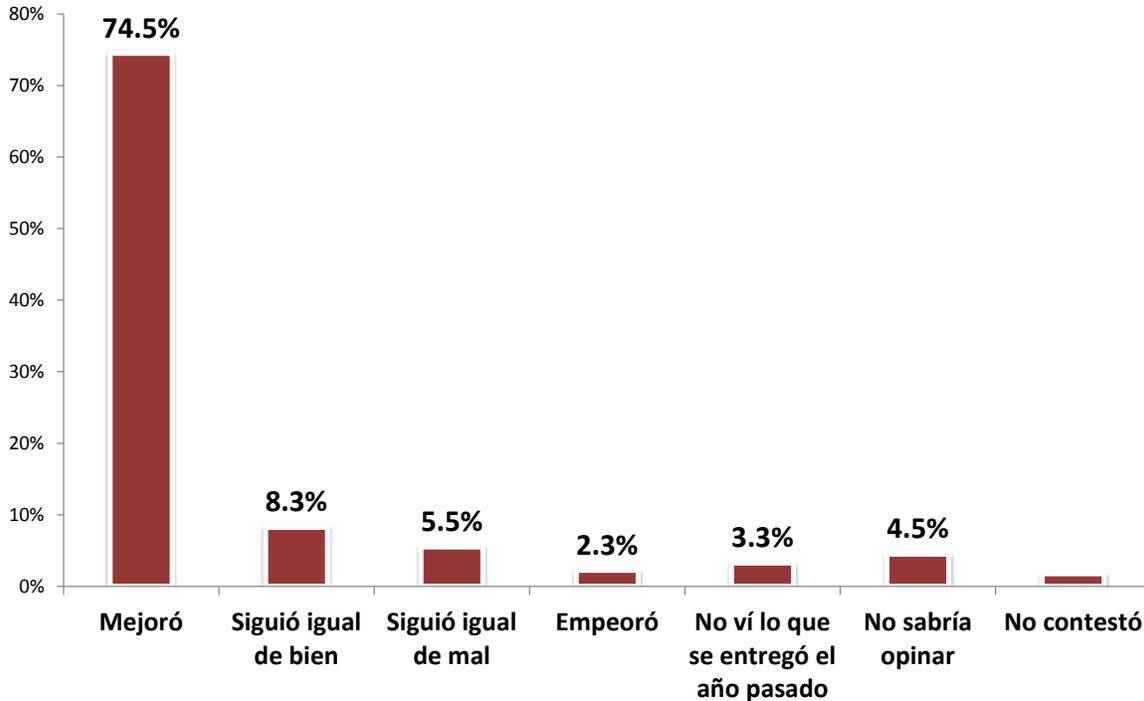
En una escala del 1 al 10, donde uno es pésima y 10 excelente, ¿qué calificación le otorgaría a...?



Un punto a destacar es que en la gran mayoría de los casos (74.5%), los beneficiarios perciben que la calidad de las mochila y los útiles mejoró con respecto al año 2013 y sólo 2.3% consideró que la calidad empeoró (Gráfica III.5)

### GRÁFICA III.5

CON RESPECTO AL AÑO 2013, EN SU OPINIÓN, ¿LA CALIDAD DE LA MOCHILA Y LOS ÚTILES QUE SE ENTREGÓ EN ESTE AÑO 2014: MEJORÓ, SIGUIÓ IGUAL DE BIEN, IGUAL DE MAL O EMPEORÓ?



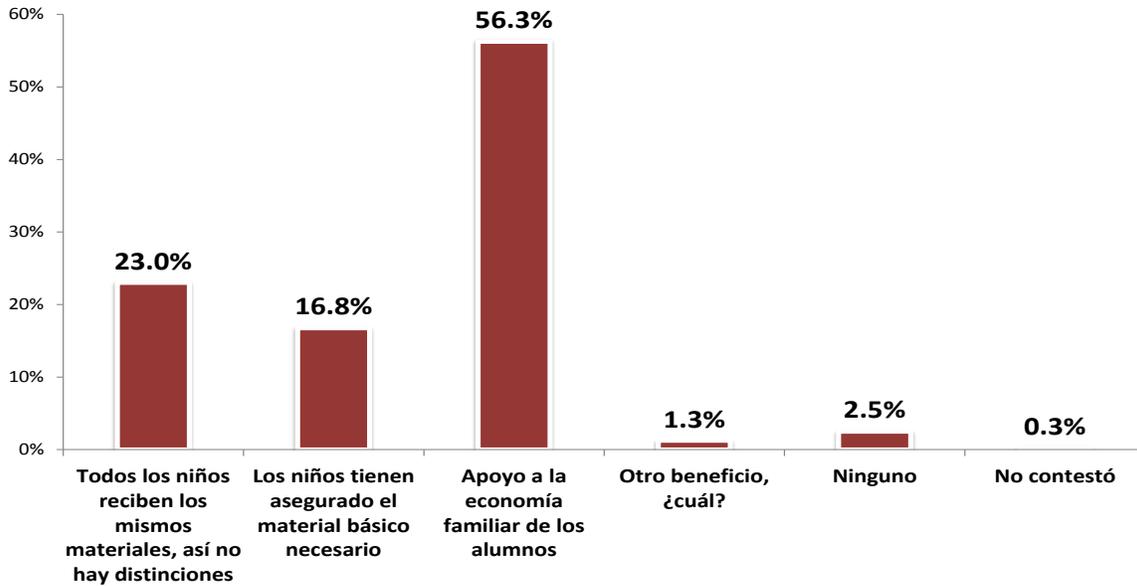
Es digno de notar que existe una correlación significativa y directa entre el promedio de valoración de las mochilas y útiles con el grado de felicidad que, según lo reportado por los padres y madres de familia, sus hijos(as) sintieron al recibir la mochila con los útiles. Como se puede apreciar en el Cuadro III.1, el promedio de valoración de las mochilas y los útiles es mayor conforme aumenta el grado de felicidad de los hijos e hijas al recibir el apoyo.

**CUADRO III.1**  
**Valoración de las mochilas y útiles en función del grado de felicidad de los hijos al recibirlos**

		Promedio de valoración de las mochilas y útiles
¿Qué tan feliz se sintió su hijo(a) al recibir su mochila con los útiles?	Muy feliz	8.39
	Algo feliz	7.79
	Poco feliz	7.12
	Nada feliz	4.80
	No la recibió	6.77

En consonancia con uno de los objetivos estatutarios del programa Mochilas con los Útiles, los beneficiarios reconocen que su principal beneficio es el apoyo a la economía familiar de los alumnos (53.3% estuvo de acuerdo con esto), tal y como se muestra en la Gráfica III.6. Además, es interesante notar que un porcentaje significativo de encuestados identifica como otro beneficio importante el hecho de que todos los niños reciban los mismos materiales y así se eviten distinciones (23% estuvo de acuerdo con esta afirmación). Por tanto, sería conveniente que este segundo beneficio fuera formalmente incorporado como uno de los objetivos en las reglas de operación del programa y se evaluara su consecución en el futuro.

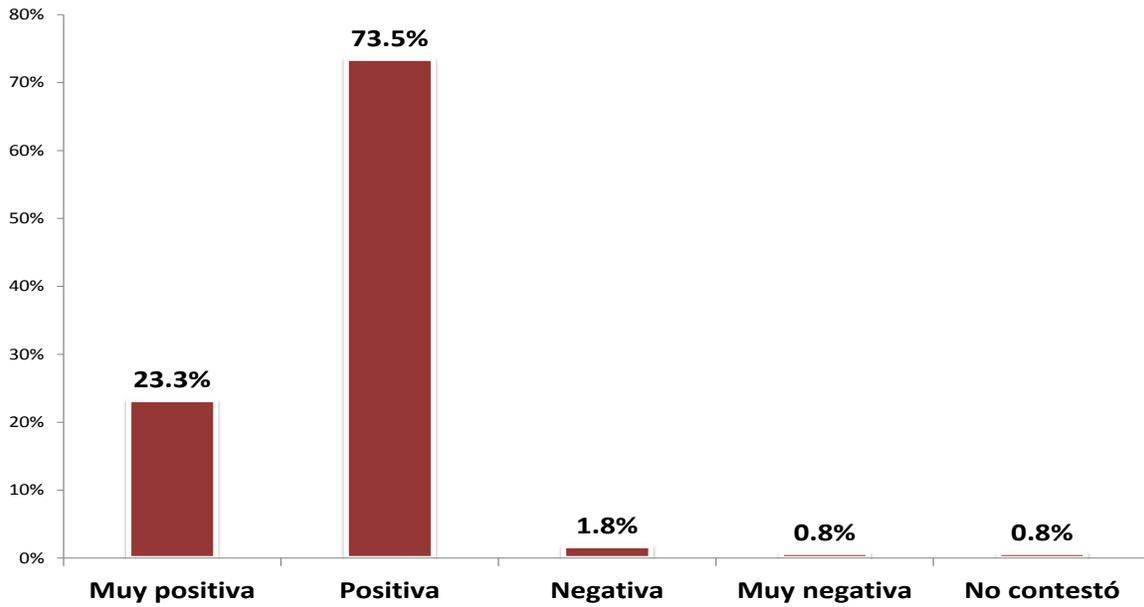
**GRÁFICA III.6**  
**¿CUÁL CREE QUE SEA EL PRINCIPAL BENEFICIO DEL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**



En síntesis, la evidencia indica que el programa Mochilas con los Útiles es altamente valorado por los beneficiarios, pese a que ellos mismos reconocen que su operación no está exenta de aspectos por mejorar. 96.8% tiene una valoración personal muy positiva o positiva del programa, mientras que sólo 2.6% manifestó tener una valoración negativa o muy negativa (Gráfica III.7). Debido a lo anterior, resulta lógico que 98.5% de los encuestados recomienda que el programa se continúe (Gráfica III.8). Sin embargo, el principal aspecto que los beneficiarios recomiendan mejorar es el surtido de los útiles (26.5% así lo considera), seguido por la calidad de los mismos (19%) y por otros aspectos (18.6%), entre los que destaca la recomendación de que los materiales que se incluyen en las mochilas vayan de acuerdo a necesidades del grado y a lo que solicitan los maestros (Gráfica III.9).

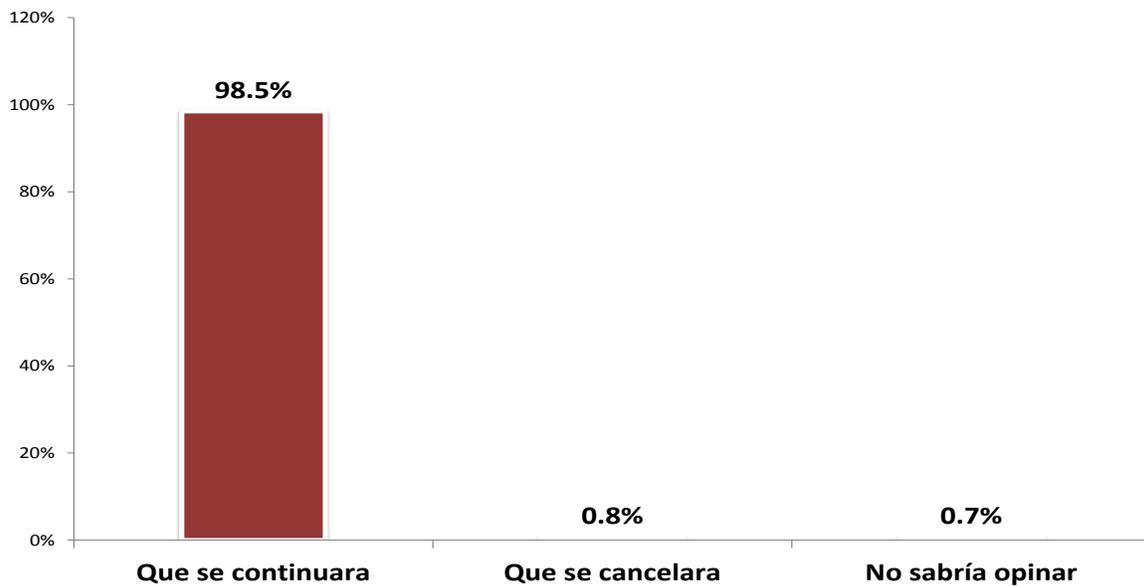
**GRÁFICA III.7**

**¿CUÁL ES SU VALORACIÓN PERSONAL SOBRE EL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**



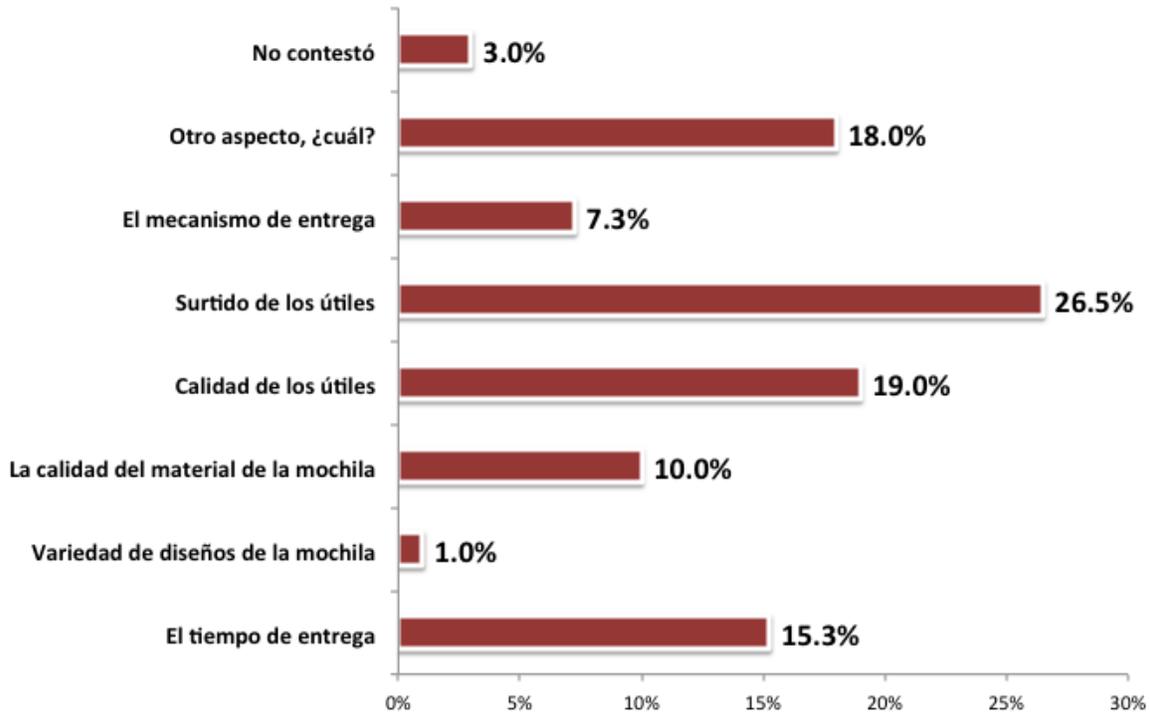
**GRÁFICA III.8**

**COMO PADRE/MADRE DE FAMILIA, ¿USTED RECOMENDARÍA QUE CONTINUARA O SE CANCELARA EL PROGRAMA DE MOCHILAS CON LOS ÚTILES EN LOS SIGUIENTES CICLOS ESCOLARES?**



**GRÁFICA III.9**

**¿QUÉ ASPECTO RECOMENDARÍA MEJORAR DEL PROGRAMA?**



### III.2 ¿Genera el programa efectos perversos en la población objetivo?

Para evaluar los posibles efectos perversos del programa Mochilas con los Útiles sobre la población objetivo se consideraron dos variables de la encuesta a no beneficiarios (es decir a los directores de escuelas, maestros y propietarios de papelerías):

- a) El uso que, según la perspectiva de los maestros y directores, los estudiantes dan a las mochilas.
- b) La reacción que los estudiantes tienen al llevar la mochila entregada por el programa a la escuela.

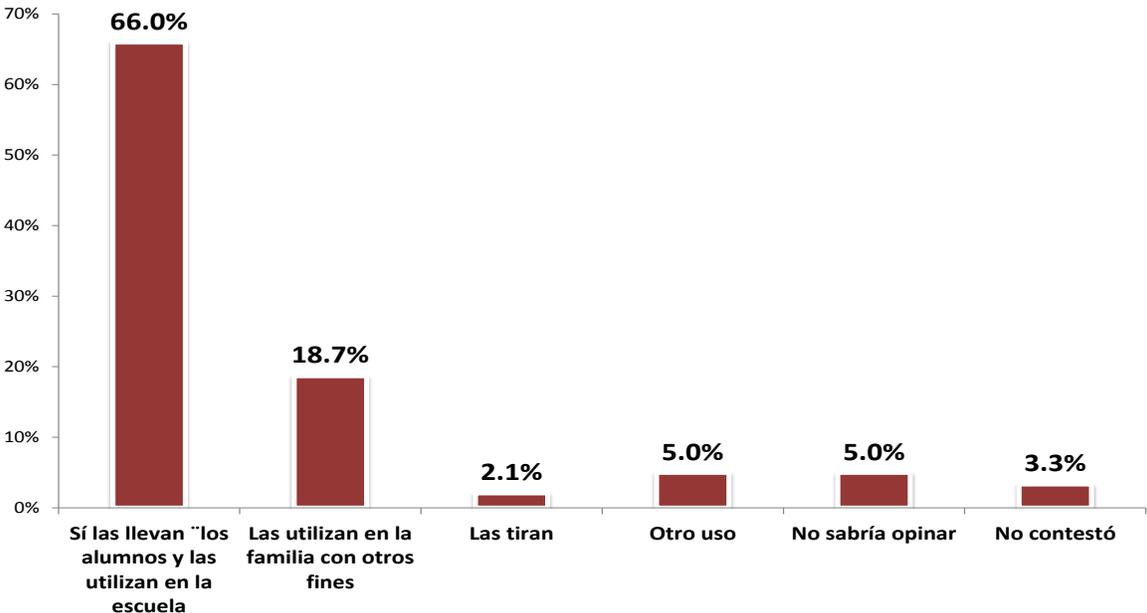
En el primer caso, un efecto no deseado sería que los estudiantes no utilicen la mochila en lo absoluto o bien que le den un uso para fines no escolares. En el segundo, el efecto no

deseado sería que los estudiantes se sintieran avergonzados por portar la mochila entre sus compañeros o que, peor aún, fueran objeto de burla o acoso por parte de estos últimos.

Los resultados de la encuesta a no beneficiarios muestran que ninguno de los dos efectos no deseados tiene mucho sustento empírico. En primer lugar, según el testimonio de directores y maestros, la gran mayoría de los alumnos (66%) sí lleva la mochila y la utiliza en la escuela; 18.7% la utiliza en la familia con otros fines (no puede decirse a priori que esto sea negativo); 2.1% las tira y 5% le da otro uso (Gráfica III.10). En segundo lugar, los directores y maestros consideran en su mayoría (59.3%) que a los estudiantes les gusta llevar la mochila a la escuela; a 24.9% considera que les es indiferente hacerlo, mientras que sólo 5% de los encuestados manifestó que a los estudiantes les da pena llevar la mochila a la escuela. Menos de 1% reportó que los compañeros molestan a quienes llevan las mochilas entregadas por el programa (Gráfica III.11).

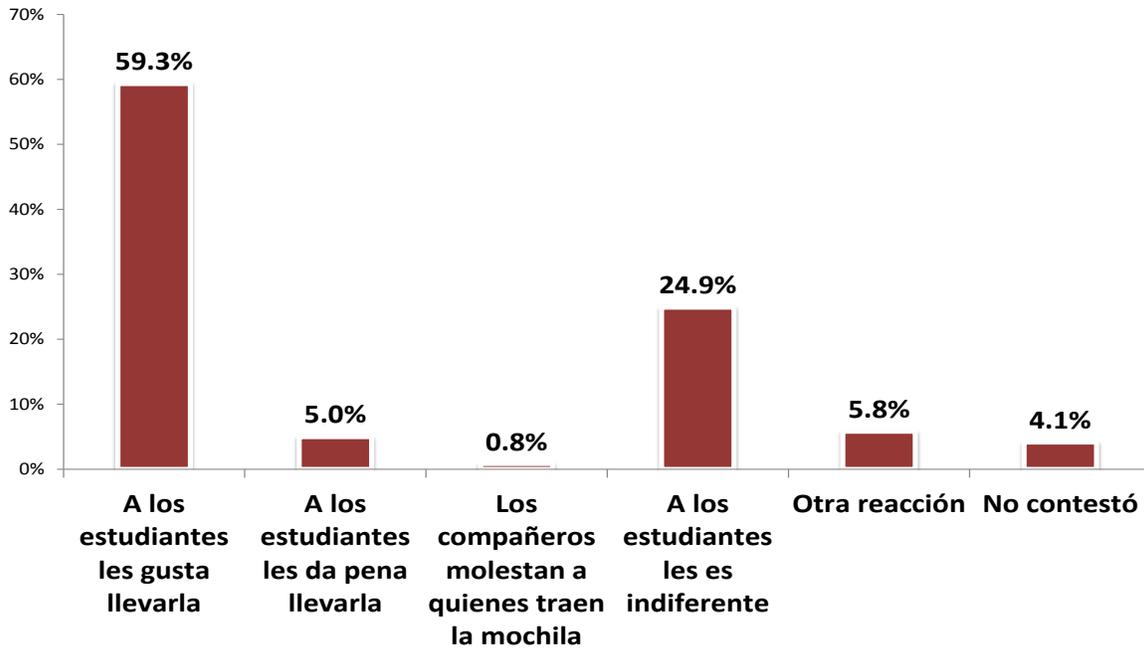
**GRÁFICA III.10**

**¿CUÁL HA SIDO EL PRINCIPAL USO QUE USTED HA OBSERVADO QUE LE DAN LOS ESTUDIANTES A LAS MOCHILAS?**



**GRÁFICA III.11**

**¿QUÉ REACCIÓN TIENEN LOS ESTUDIANTES AL LLEVAR LA MOCHILA ENTREGADA POR EL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**

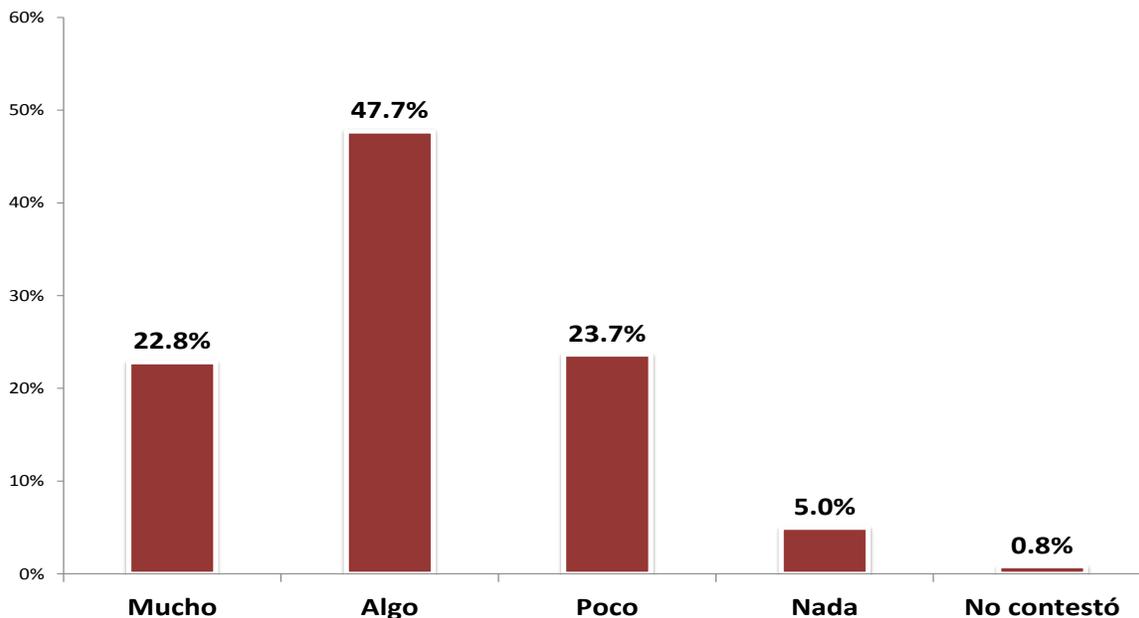


En síntesis, no hay evidencia de que el programa Mochilas con los Útiles haya ocasionado efectos perversos sobre su población objetivo.

### III.3 Valoración del programa por parte de actores no beneficiarios (maestros, directores de escuela, propietarios de pequeñas papelerías) y factores que influyen en la misma

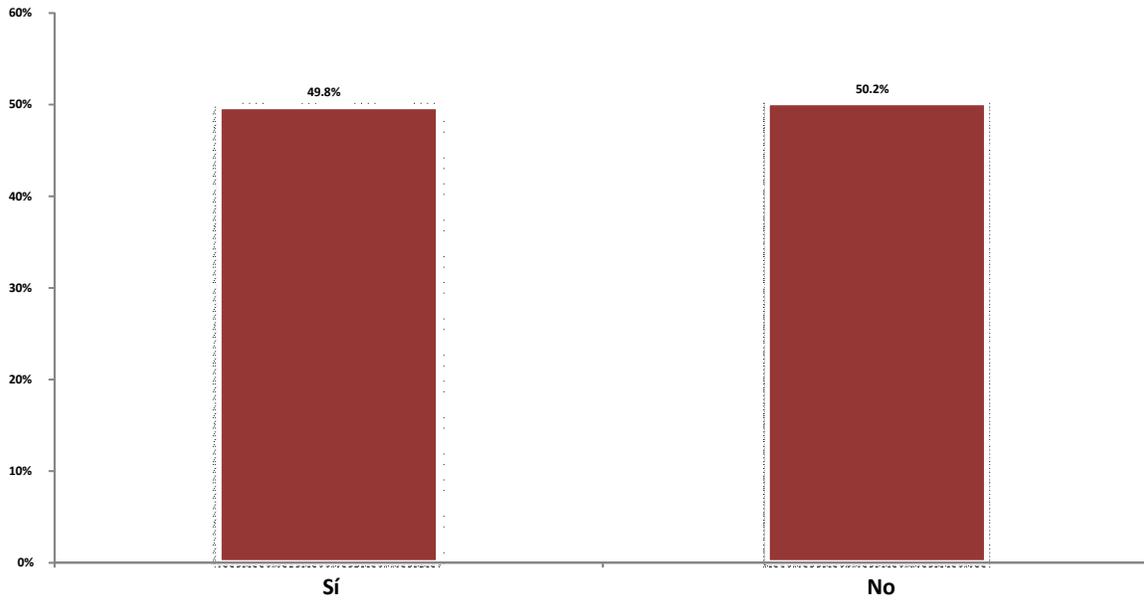
A diferencia de los beneficiarios directos del programa Mochilas con los Útiles, los maestros y directores de escuela (actores cuya participación es importante para la entrega de los apoyos) están menos familiarizados con el programa, pues sólo 22.8% reportó conocerlo mucho, mientras que 28.7% dijo conocerlo poco o nada (Gráfica III.12).

**GRÁFICA III.12**  
**Todos los actores no beneficiarios**  
**¿QUÉ TANTO DIRÍA USTED QUE CONOCE CÓMO OPERA EL PROGRAMA**  
**MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**



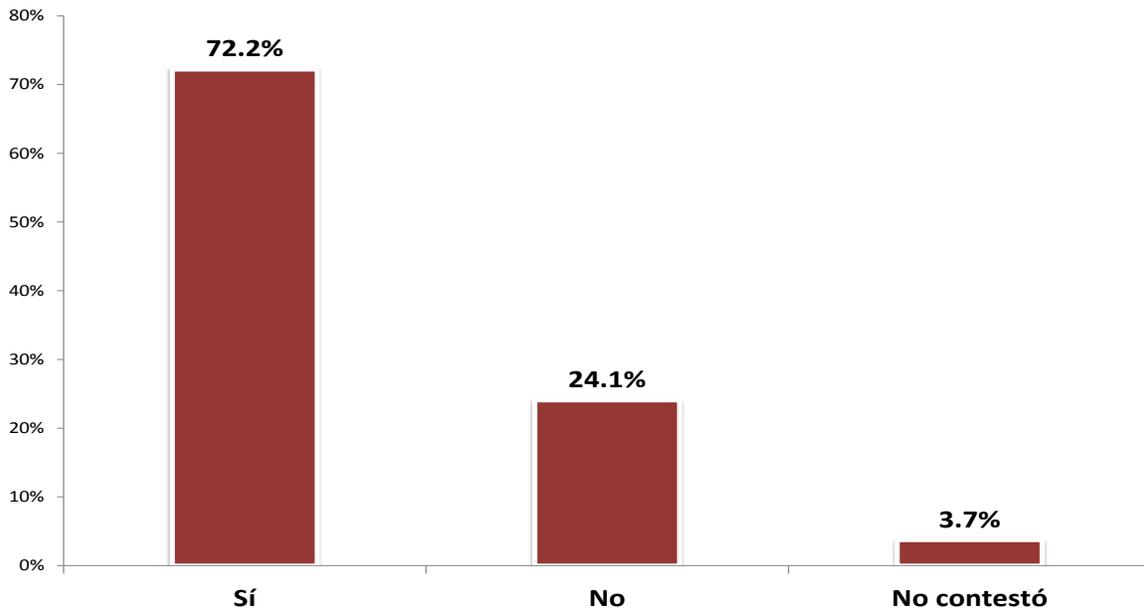
Uno de los primeros aspectos a destacar de la encuesta a maestros y directores de escuela es su marcada percepción de que no han recibido información suficiente sobre el programa: la mitad así considera (Gráfica III.13). Por otra parte, si bien la gran mayoría (72.2%) afirma que su escuela recibió el apoyo necesario para realizar la entrega de las mochilas, casi una cuarta parte piensa lo contrario (Gráfica III.14). Destaca también el hecho de que sólo 36.1% de los maestros y directores encuestados reportó haber participado personalmente en la entrega de las mochilas (Gráfica III.15).

**GRÁFICA III.13**  
**Maestros y directores de escuela**  
**¿USTED CONSIDERA QUE SU ESCUELA HA RECIBIDO INFORMACIÓN**  
**SUFICIENTE SOBRE EL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**



**GRÁFICA III.14**  
**Maestros y directores de escuela**

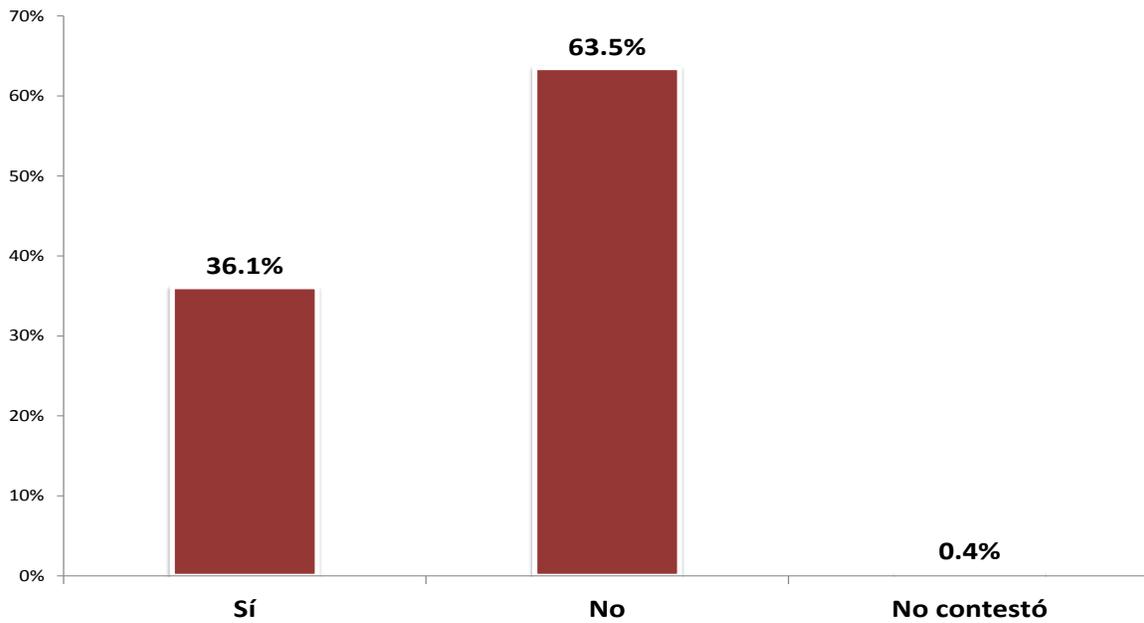
**¿LA ESCUELA RECIBIÓ EL APOYO NECESARIO PARA REALIZAR LA ENTREGA DE LAS MOCHILAS?**



**GRÁFICA III.15**

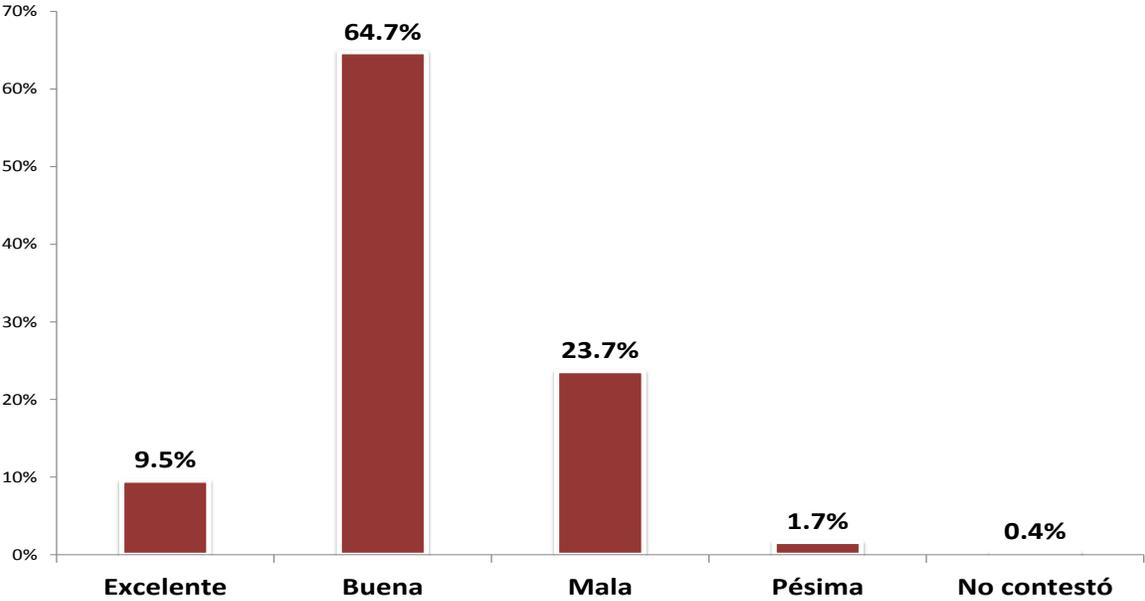
**Maestros y directores de escuela**

**¿USTED HA PARTICIPADO PERSONALMENTE EN LA ENTREGA DE LAS MOCHILAS?**



Al preguntárseles sobre cómo evalúan la coordinación entre el gobierno estatal, municipal y las escuelas en la entrega de las mochilas, casi 75% la calificó como buena o excelente. Sin embargo, poco más de una cuarta parte considera que la coordinación fue mala o pésima, principalmente porque no hubo información clara sobre el proceso de entrega, porque en algunos casos hubo retrasos en la entrega de las mochilas o porque consideran que la entrega interfiere con las actividades escolares (Gráfica III.16). Es interesante observar que el porcentaje de encuestados que considera que la escuela no recibió el apoyo (Gráfica III. 14) es casi el mismo que evalúa mal la coordinación para la entrega de las mochilas.

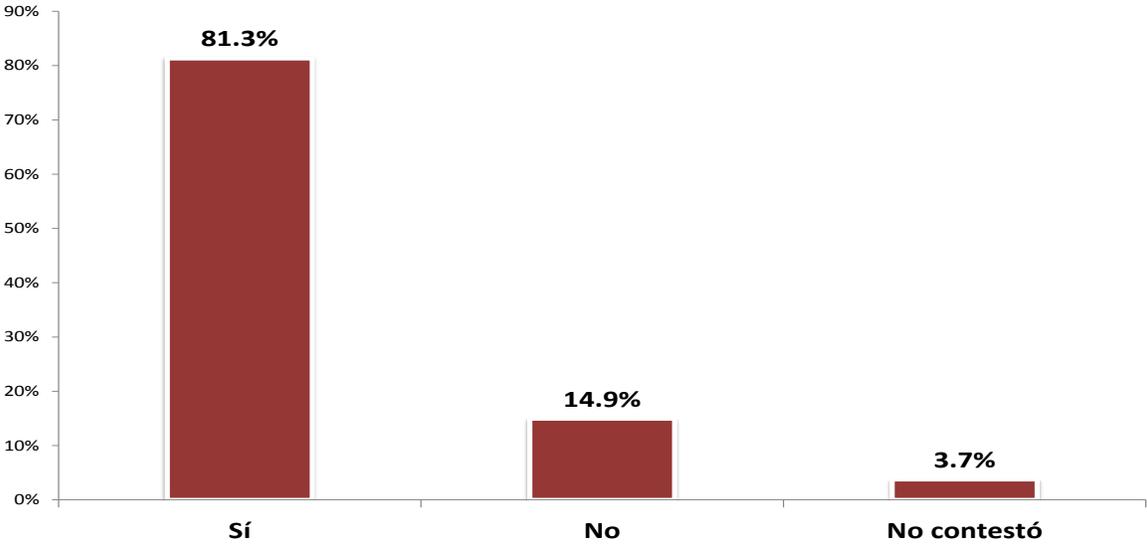
**GRÁFICA III.16**  
**Maestros y directores de escuela**  
**¿CÓMO EVALÚA LA COORDINACIÓN ENTRE EL GOBIERNO ESTATAL,**  
**MUNICIPAL Y LAS ESCUELAS EN LA ENTREGA DE LAS MOCHILAS?**



En cuanto a la cobertura del programa (ver Anexo VII), 15% de los maestros y directivos considera que no todos los alumnos recibieron las mochilas con los útiles debido,

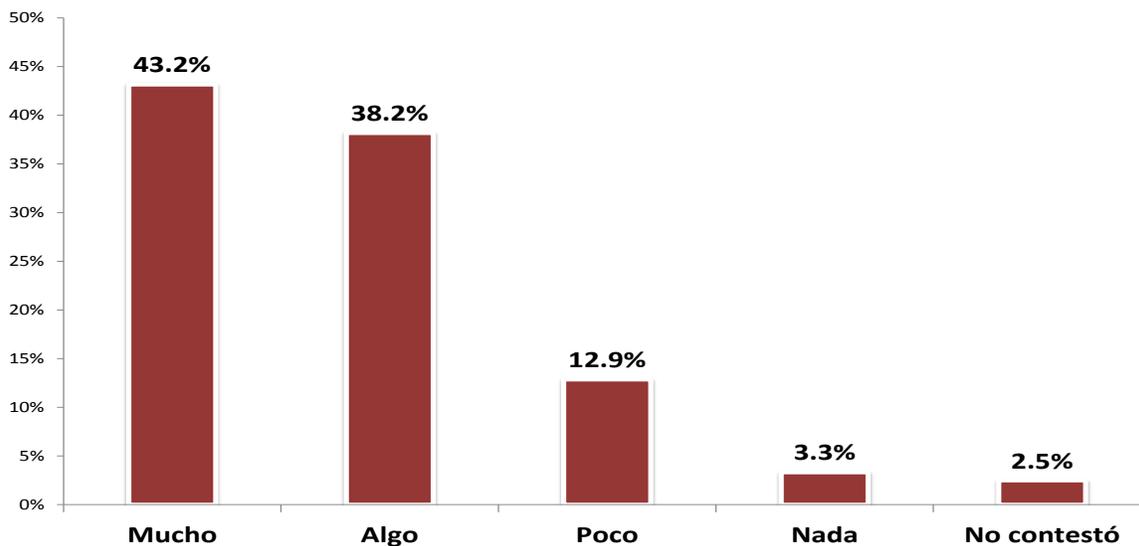
principalmente, a que los papás no pudieron ir a recogerlas o a que las mochilas no alcanzaron (Gráfica III.17)

**GRÁFICA III.17**  
**Maestros y directores de escuela**  
**¿LA TOTALIDAD DE LOS ALUMNOS DE ESTE PLANTEL EDUCATIVO 2014-2015 RECIBIERON LA MOCHILA CON LOS ÚTILES DEL PROGRAMA GUBERNAMENTAL?**



A diferencia de lo reportado por los beneficiarios del programa, maestros y directores de las escuelas tienen opiniones divididas respecto a los beneficios que el programa ha tenido para los alumnos. Sólo 43.2% manifestaron que el beneficio ha sido mucho (Gráfica III.18).

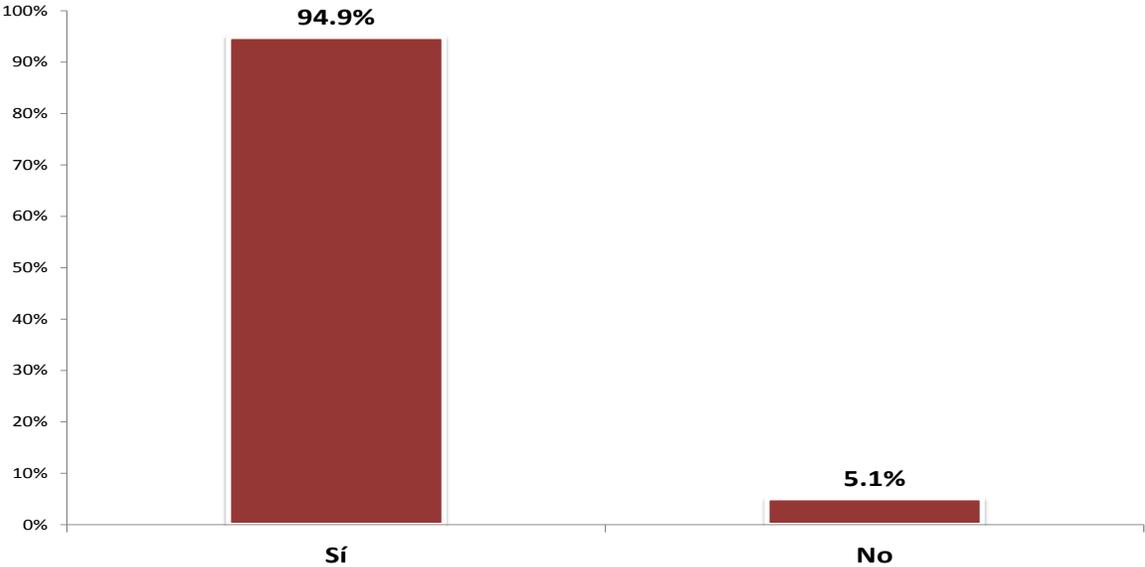
**GRÁFICA III.18**  
**Maestros y directores de escuela**  
**¿DESDE SU PUNTO DE VISTA, ¿QUÉ TANTO HA BENEFICIADO EL**  
**PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES A LOS ALUMNOS DE ESTA**  
**ESCUELA?**



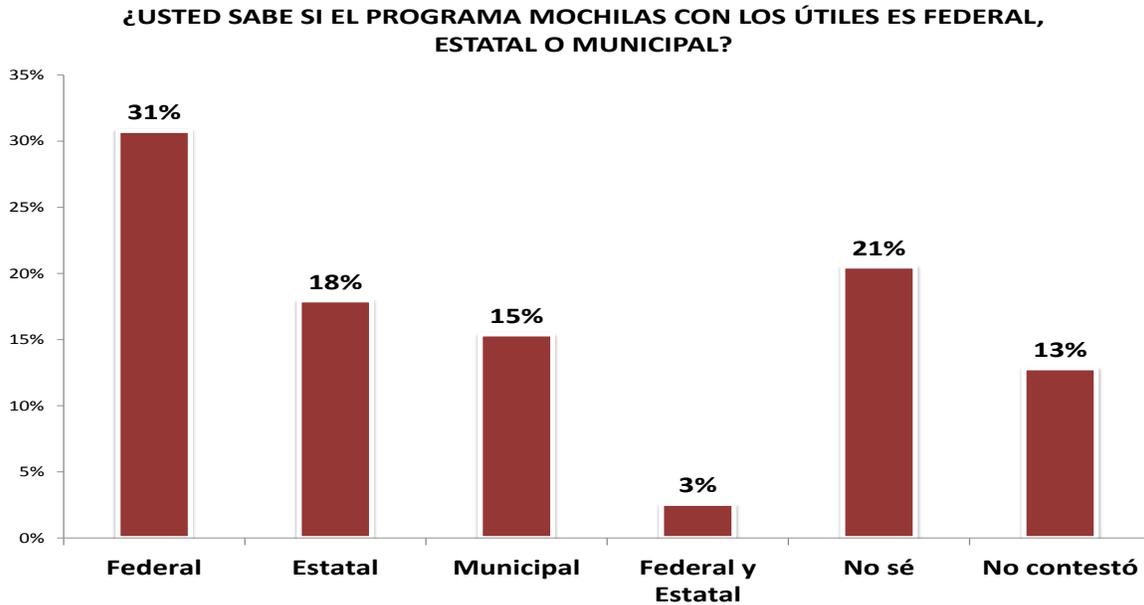
Los propietarios de las papelerías pequeñas es otro grupo de actores no beneficiarios del programa Mochilas con los Útiles cuya percepción es importante identificar, debido a que el programa podría estar afectando sus ingresos. En primer lugar, es interesante observar que 95% de los propietarios de las papelerías encuestados conoce o ha oído hablar del

programa (Gráfica III.19). Ninguno pudo reconocer que el programa es operado por el gobierno estatal y los municipales, aunque 18% respondió que se trata de una estrategia estatal (Gráfica III.20).

**GRÁFICA III.19**  
**Propietarios de papelerías**  
**¿CONOCE O HA OÍDO HABLAR DEL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**



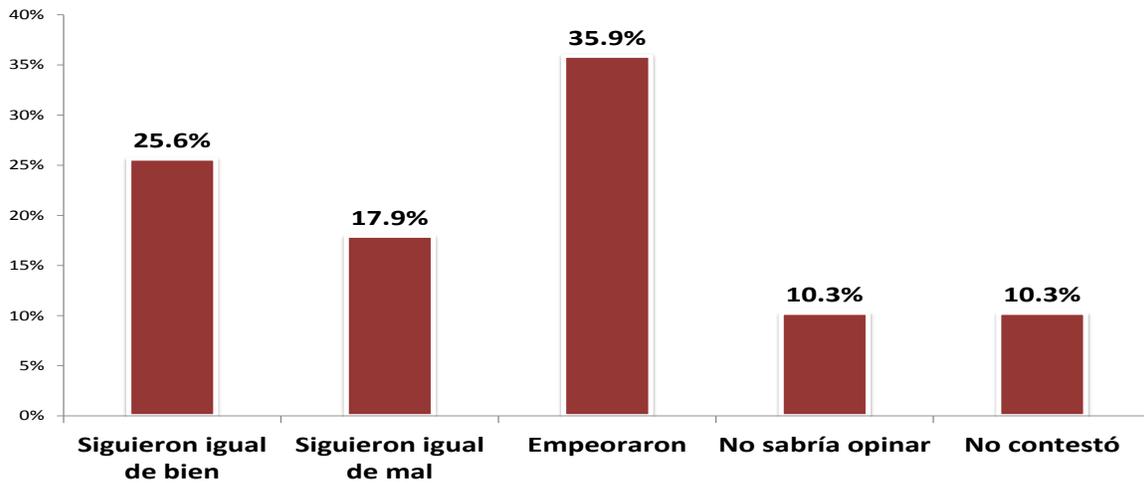
**GRÁFICA III.20**  
**Propietarios de papelerías**



Uno de los resultados más destacables de la encuesta a los propietarios de las papelerías es que casi 36% considera que el programa ocasionó que sus ventas empeoraran, mientras que 43.5% manifestó que su situación se mantuvo (ya sea igual de bien o igual de mal que antes que el programa iniciara), tal y como se muestra en la Gráfica III.21. Por otra parte, entre esos mismos actores existe la percepción predominante de que el programa tiene un impacto negativo sobre todo para las empresas pequeñas y micro (60% de los encuestado tiene esa opinión), aunque no tanto para las grandes (Gráfica III.22).

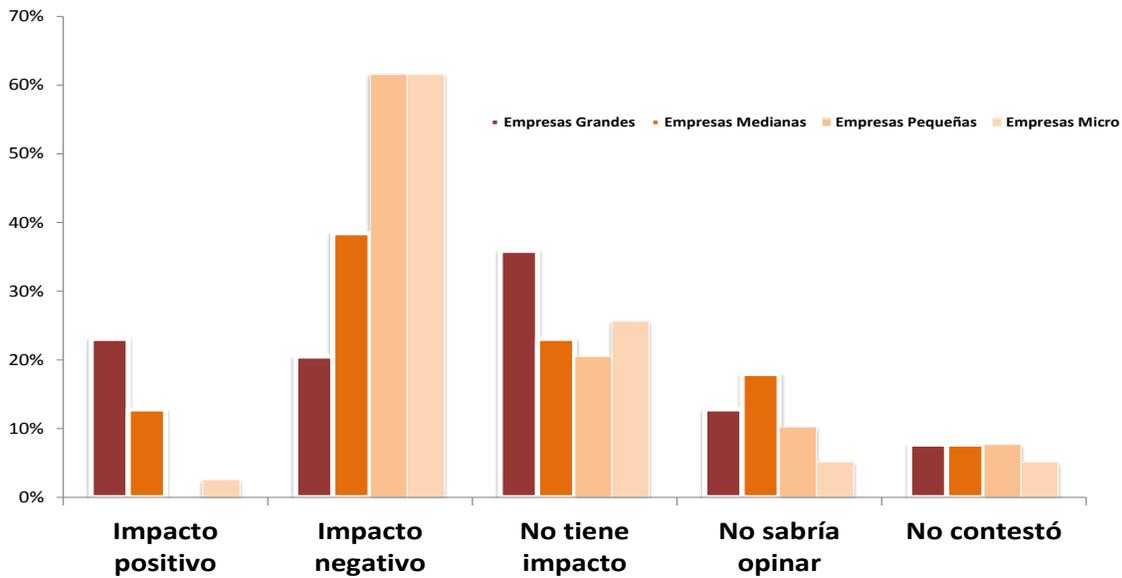
**GRÁFICA III.21**  
**Propietarios de papelerías**

**COMO PROPIETARIO DE PAPELERÍA, ¿CÓMO LE AFECTÓ EL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES EN EL CICLO ESCOLAR 2014-2015 QUE INICIÓ EL PASADO MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO EN CURSO (2014) EN LAS VENTAS DE SU NEGOCIO?**



**GRÁFICA III.22**  
**Propietarios de papelerías**

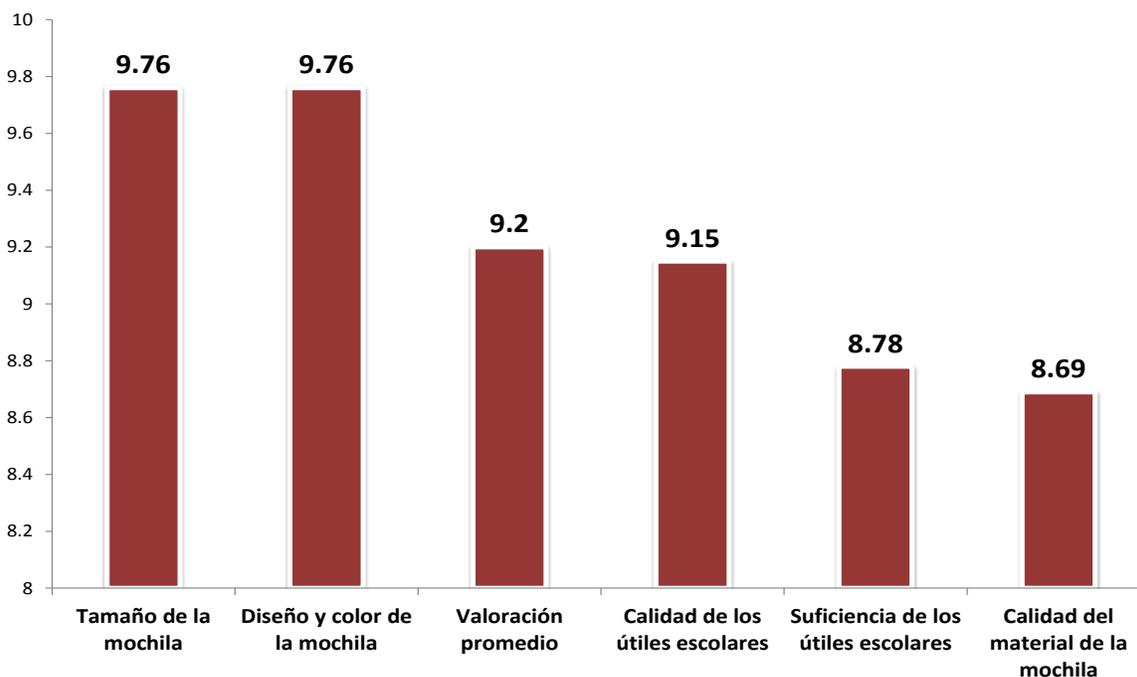
**¿QUÉ TIPO DE IMPACTO CREE QUE TIENE EL PROGRAMA MOCHILAS  
CON LOS ÚTILES PARA LAS EMPRESAS GRANDES, MEDIANAS, PEQUEÑAS  
Y MICRO DEDICADAS A LA PAPELERÍA ESCOLAR?**



En cuanto a la percepción de la calidad de las mochilas entre los actores no beneficiarios, los atributos que mejor calificación recibieron fueron, como se muestra en la Gráfica III.23, el tamaño de la mochila, su diseño y color (la puntuación promedio fue de 9.76, en una escala del 1 al 10, para ambos aspectos), mientras que el aspecto que menor calificación recibió fue la calidad del material de la mochila (8.69). En términos generales, la calificación promedio de los cinco elementos utilizados para dar cuenta de su calidad fue de 9.2. Al igual que en el caso de los beneficiarios, una gran mayoría de los actores no beneficiarios (74%) considera que la calidad de la mochila y los útiles mejoró entre 2013 y 2014 (Gráfica III.24).

**GRÁFICA III.23  
Todos los actores no beneficiarios**

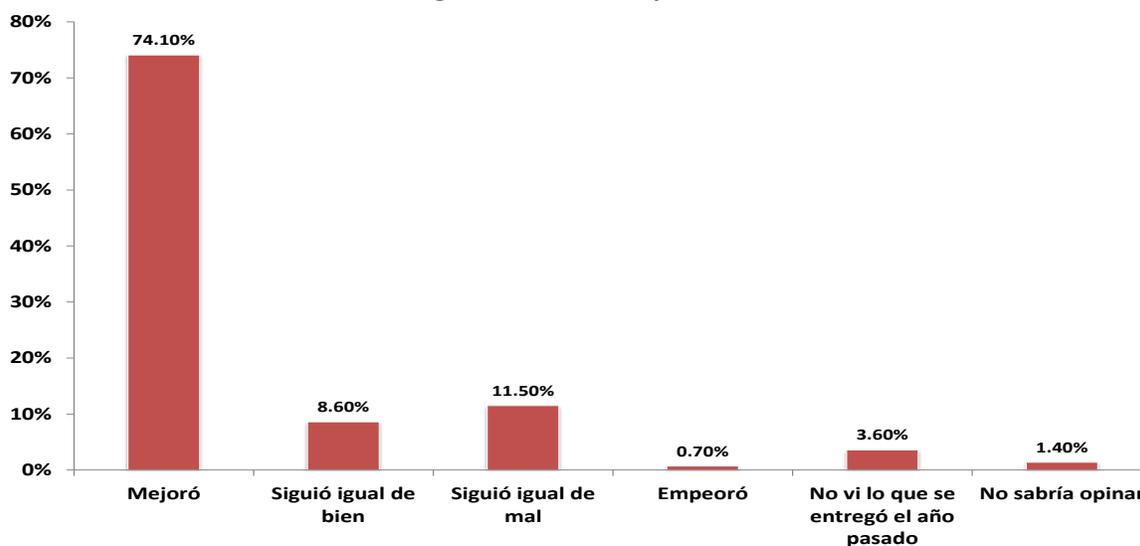
En una escala del 1 al 10, donde uno es pésima y 10 excelente, ¿qué calificación le otorgaría a ...?



### GRÁFICA III.24

#### Todos los actores no beneficiarios

Con respecto al año 2013, en su opinión, ¿la calidad de la mochila y los útiles que se entregó en este año 2014: mejoró, siguió igual de bien, igual de mal o empeoró?

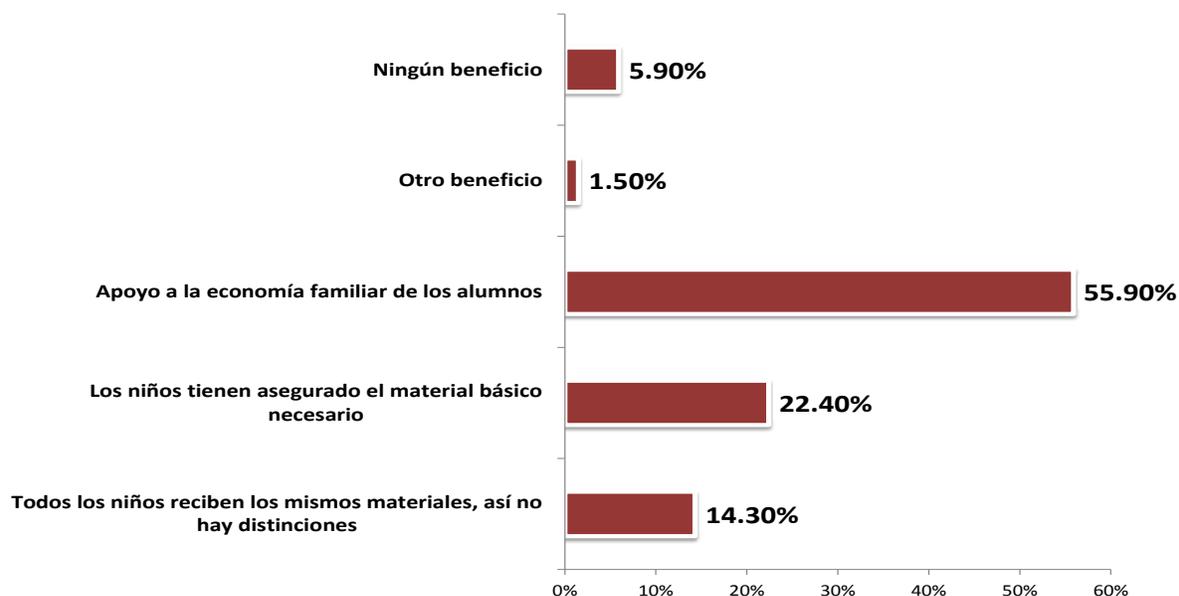


Como en el caso de los beneficiarios, el principal beneficio que los actores no beneficiarios perciben que aporta el programa es el apoyo a la economía familiar de los alumnos (56%). En un

distante segundo lugar, perciben que el programa asegura que los niños tengan asegurado el material básico necesario (22.4%). Ver Gráfica III.25.

### GRÁFICA III.25 Todos los actores no beneficiarios

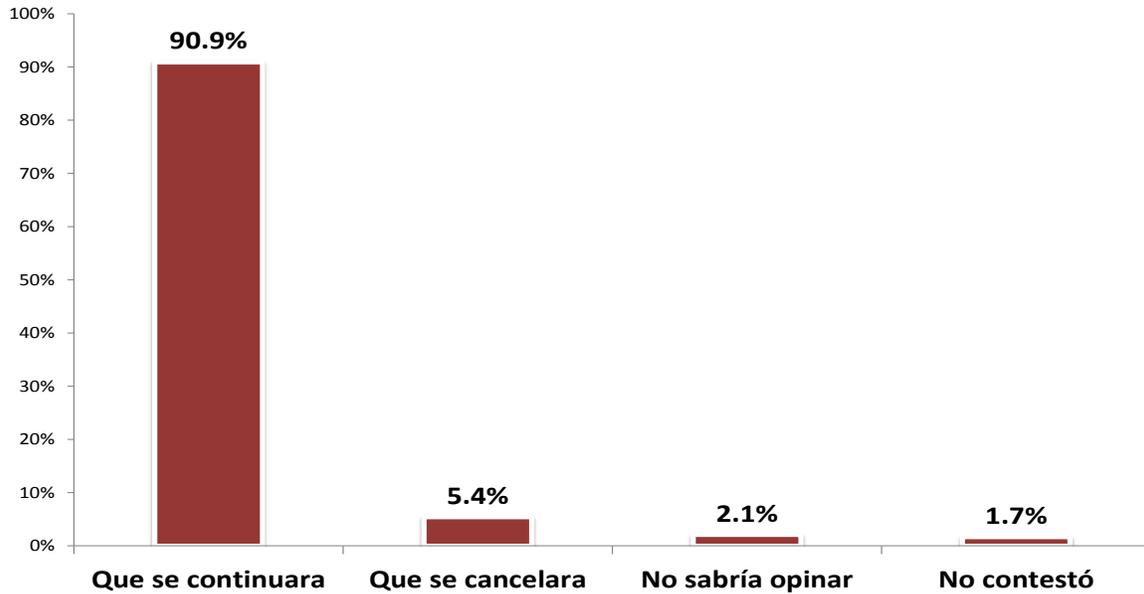
Desde su punto de vista, ¿cuál considera que sea el principal beneficio del Programa Mochila con los Útiles?



Pese a que, en general, entre los actores no beneficiarios se observa menor entusiasmo respecto al programa Mochilas con los Útiles (muy probablemente derivado de la falta de coordinación para el proceso de entrega que señalan los directores de las escuelas y los maestros, y, en el caso de los dueños de las papelerías, debido a la afectación que el programa ha ocasionado en sus ventas), 90.9% recomienda que el programa continúe (Gráfica III.26). Sin embargo, 43.6% mencionó haber escuchado quejas sobre el programa (Gráfica III.27), siendo predominante la tardanza en la entrega de las mochilas (52.3% así lo reporta), seguida por un distante 18.7% que considera que la queja principal es la insuficiencia de los útiles (Gráfica III.28). Como se ilustra en la Gráfica III.29, sus recomendaciones de mejora se enfocan, predominantemente, a mejorar tanto la calidad de los útiles (22.4% así lo manifiesta) como el surtido de los mismos (18.3%). Hay otros aspectos de mejora (mencionados en 25% de los casos) que los no beneficiarios recomiendan considerar, donde se reitera la importancia de mejorar la calidad y surtido de los útiles, mejorar la

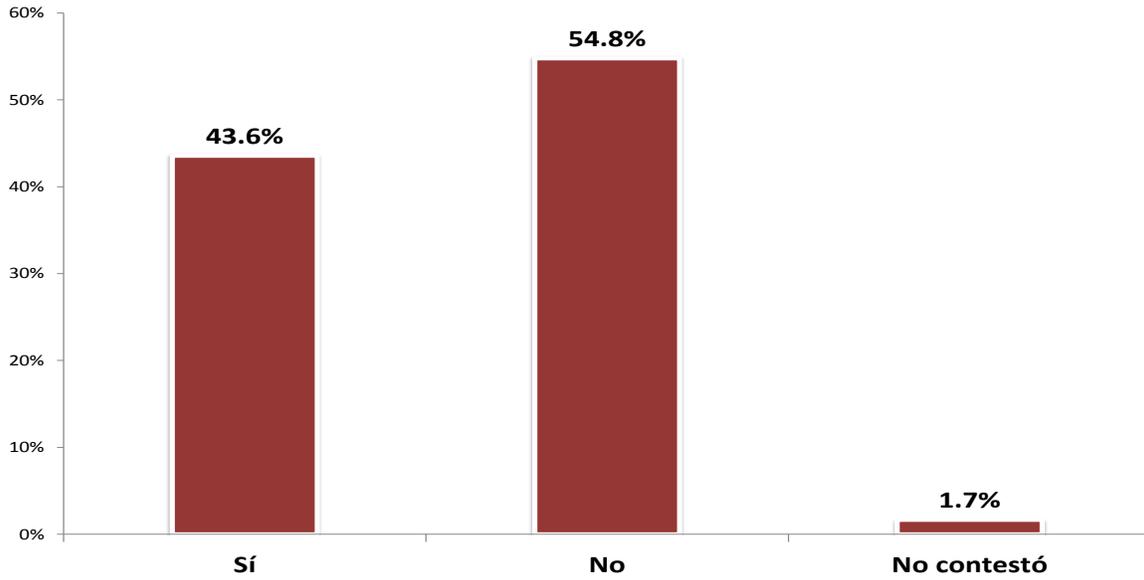
comunicación con las escuelas para que los útiles correspondan a los requerimientos de cada nivel educativo, etc. El tiempo de entrega de las mochilas es otro aspecto importante de mejora (18.3%).

**GRÁFICA III.26**  
**Todos los actores no beneficiarios**  
**¿USTED RECOMENDARÍA QUE CONTINUARA O SE CANCELARA EL**  
**PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES EN LOS SIGUIENTES CICLOS**  
**ESCOLARES?**



**GRÁFICA III.27**  
**Todos los actores no beneficiarios**

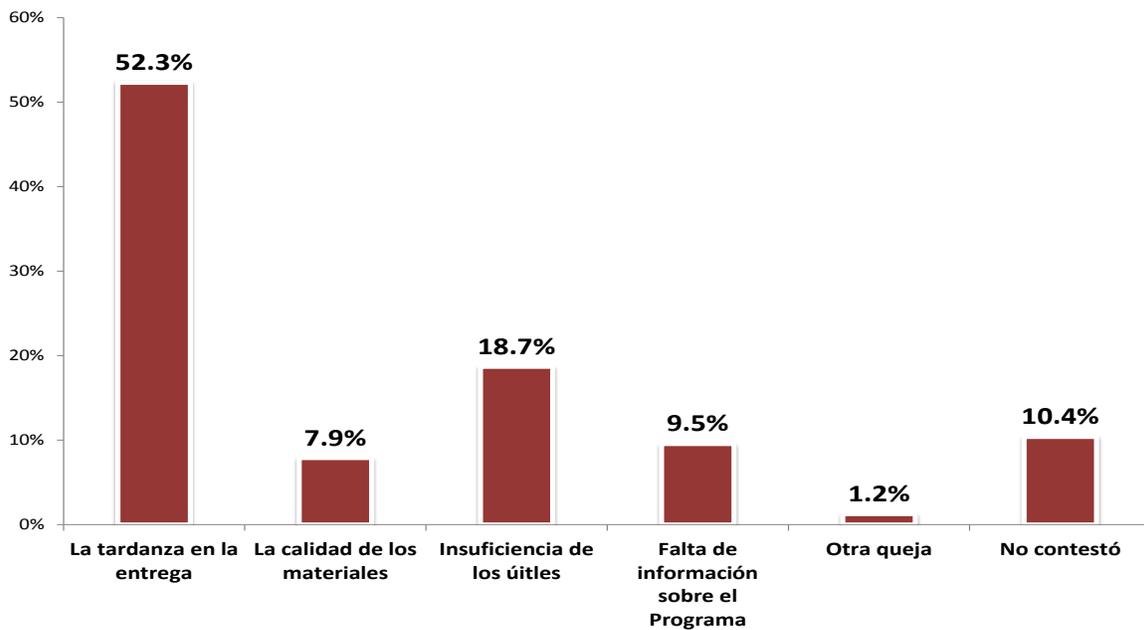
**¿HA ESCUCHADO QUEJAS SOBRE EL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**



**GRÁFICA III.28**

**Todos los actores no beneficiarios**

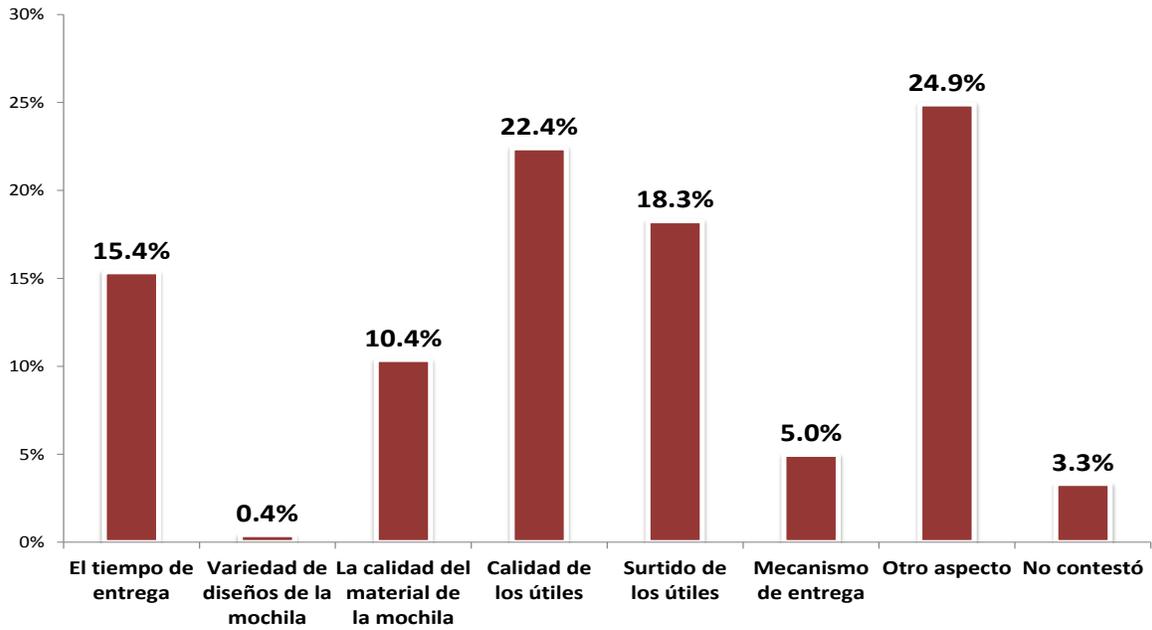
**¿CUÁL HA SIDO LA PRINCIPAL QUEJA QUE HA ESCUCHADO?**



**GRÁFICA III.29**

**Todos los actores no beneficiarios**

**FINALMENTE, ¿QUÉ ASPECTO RECOMENDARÍA MEJORAR DEL PROGRAMA?**



### III. 4. Resultados en el interior del Estado de Jalisco

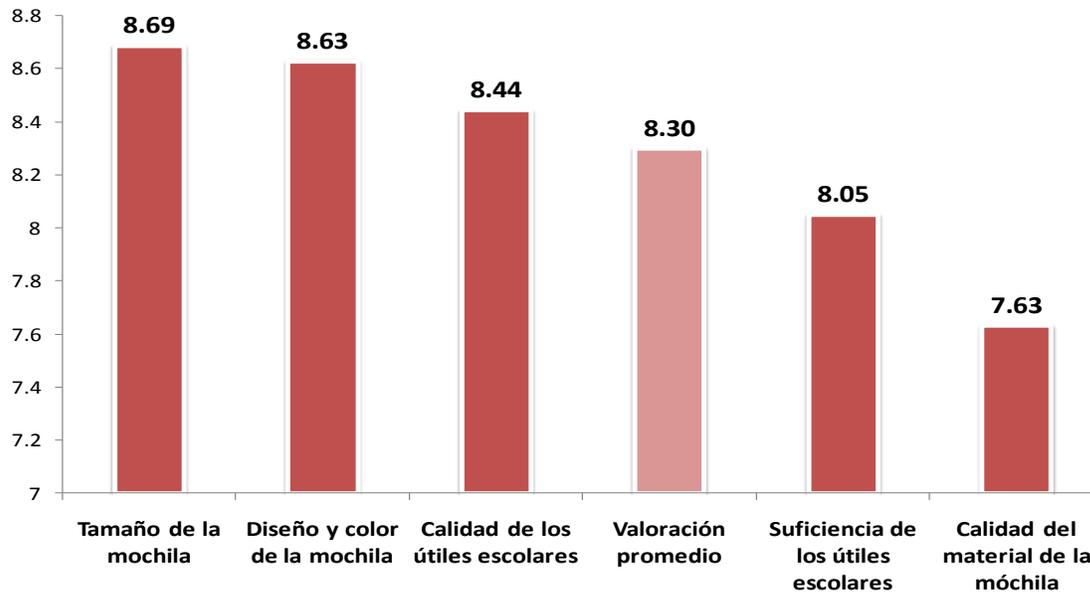
Existen grandes coincidencias en la valoración del desempeño del programa Mochilas con los Útiles entre los beneficiarios y no beneficiarios encuestados en el interior del estado y los de la ZMG. En esta sección se discutirán únicamente aquellos aspectos donde hay diferencias notables entre ambos grupos. De cualquier forma, el lector puede conocer todos los detalles de ambas encuestas en los tabulados básicos que se presentan en el Anexo VII.

#### III.4.1. Valoración del programa por parte de los beneficiarios

En el interior del Estado de Jalisco, prácticamente la totalidad de los encuestados conoce el programa Mochilas con los Útiles. Sin embargo, a diferencia de lo que ocurre en la ZMG, el principal medio a través del cual la gente del interior ha oído hablar del programa es a través de la escuela (54.4%) y, en segundo lugar, por la televisión (32.9%). Existen también algunas diferencias en cuanto a la calificación otorgada a diferentes aspectos de la calidad de las mochilas y los útiles. Como se ilustra en la Gráfica III.30, la valoración promedio de la calidad en el interior del estado es de 8.3 (frente a 8.0 en la ZMG), donde los aspectos mejor valorados son el tamaño, diseño y color de la mochila y el menos valorado la calidad de su material. La gran mayoría de los encuestados estuvo de acuerdo con que la calidad de la mochila y los útiles mejoró entre 2013 y 2014.

**GRÁFICA III.30**  
**Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado**

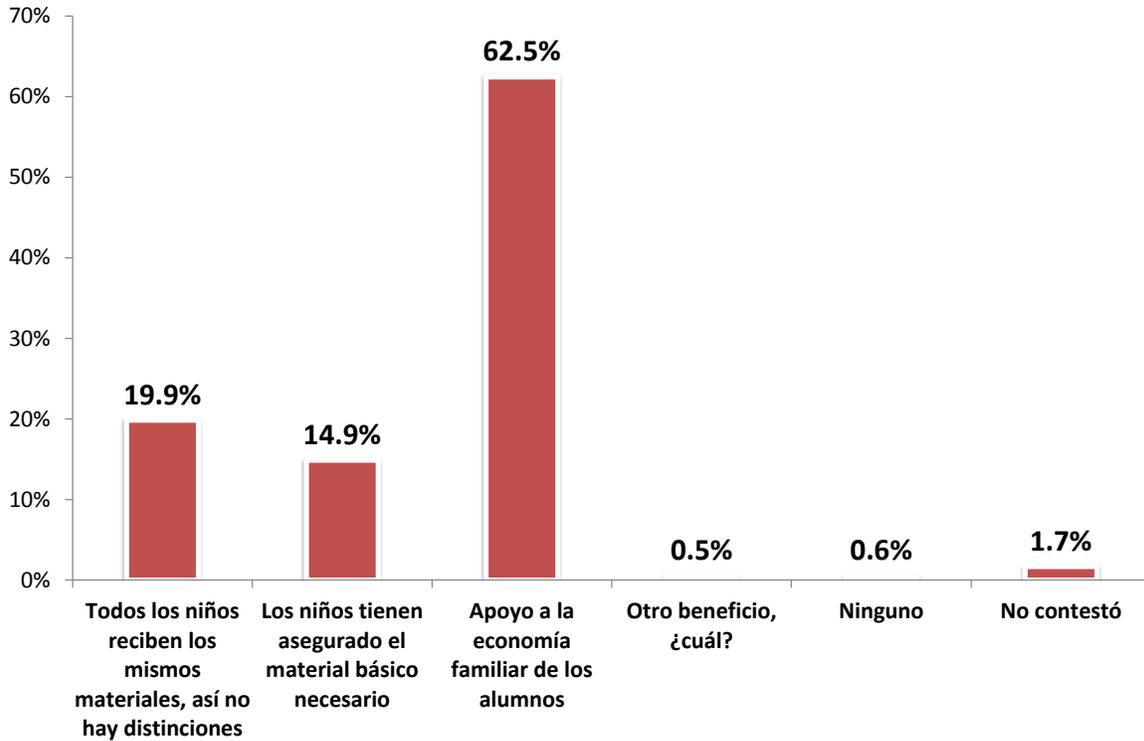
En una escala del 1 al 10, donde uno es pésima y 10 excelente, ¿qué calificación le otorgaría a...?



La encuesta a beneficiarios en el interior del estado también identifica como el beneficio más importante del programa el apoyo que éste aporta a la economía familiar de los alumnos (62.5%) y, en segundo lugar, 19.9% mencionó como beneficio que todos los niños reciban los mismos materiales de manera que no haya distinciones entre ellos (Gráfica III.31).

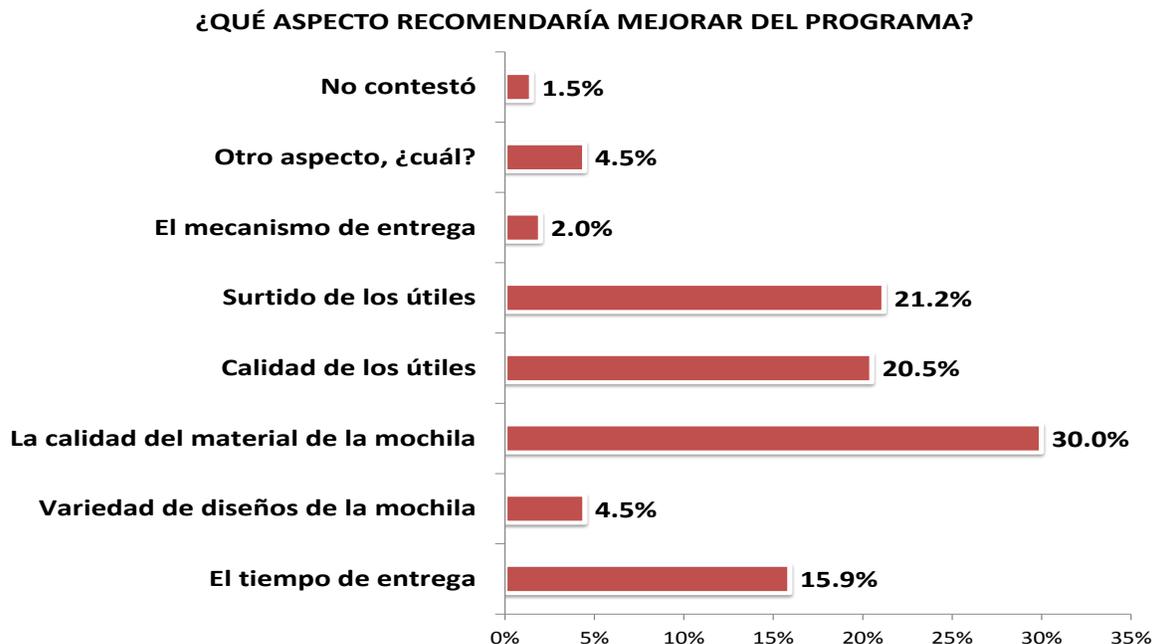
**GRÁFICA III.31**  
**Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado**

**¿CUÁL CREE QUE SEA EL PRINCIPAL BENEFICIO DEL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES?**



La valoración personal de los beneficiarios del interior de Jalisco es prácticamente de la misma magnitud que en la ZMG, pues casi de manera unánime los encuestados manifiestan una valoración positiva o muy positiva, lo cual explica que 98.5% recomiende la continuación del programa. Sin embargo, hay diferencias en sus recomendaciones de mejora, pues la principal de ellas es la calidad del material de la mochila, seguida por el surtido de los útiles y luego por la calidad de éstos (Gráfica III.32).

**GRÁFICA III.32**  
**Encuesta a beneficiarios en el interior del Estado**



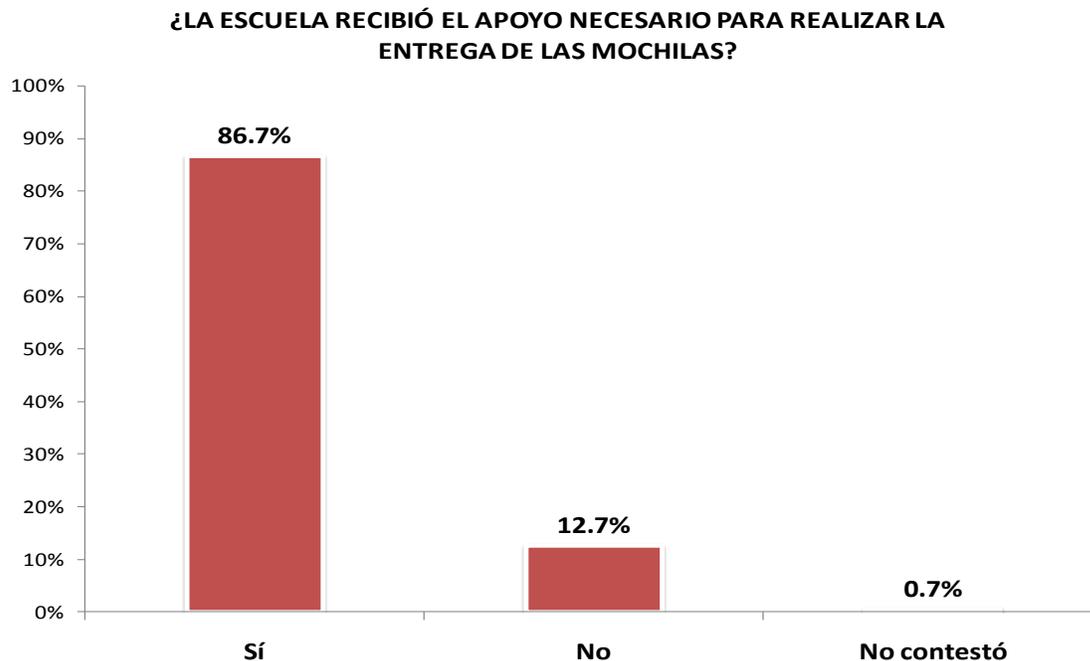
#### III.4.2. ¿Genera el programa efectos perversos en la población objetivo?

Tampoco en el interior del estado existe evidencia de que el programa pudiera estar generando efectos no deseados sobre su población beneficiaria, pues la mayoría de los maestros y directores de escuela mencionan que los estudiantes llevan a la escuela las mochilas proporcionadas por el programa y les dan uso ahí mismo. Además, un porcentaje muy bajo de beneficiarios reportó que a los estudiantes les dé pena llevar la mochila a la escuela y que sean objeto de molestias por parte de sus compañeros.

### III.4.3. Valoración del programa por parte de actores no beneficiarios (maestros, directores de escuela, propietarios de pequeñas papelerías) y factores que influyen en la misma

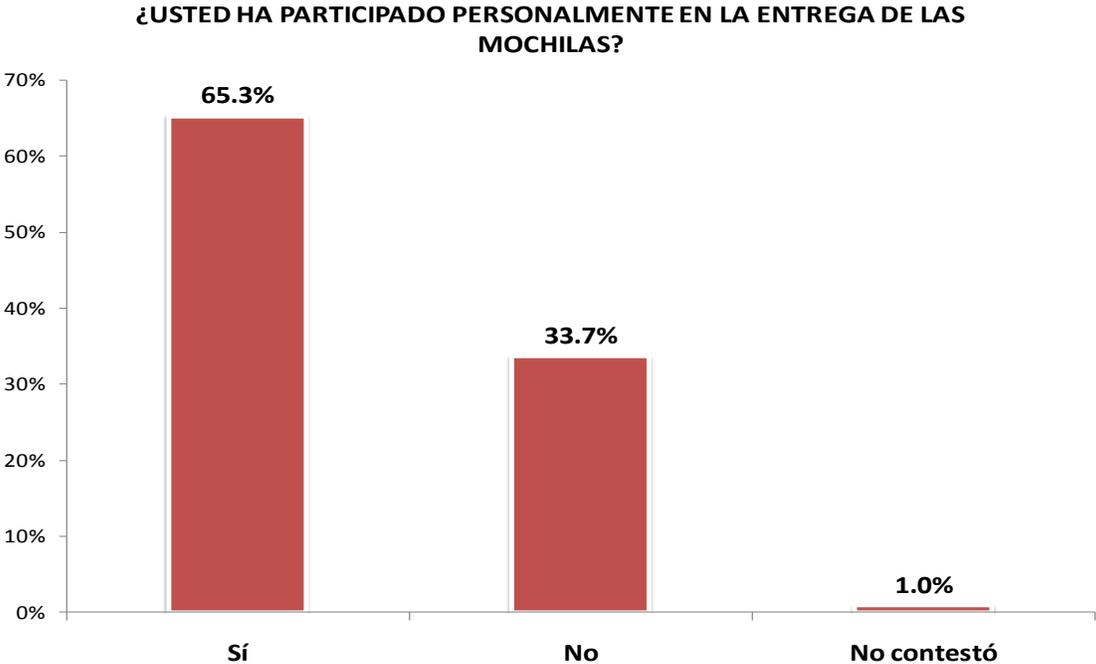
Los actores no beneficiarios encuestados en el interior del estado muestran un buen grado de conocimiento del programa Mochilas con los Útiles, en proporciones similares a los de la ZMG. También se observa el mismo problema que se identificó en la ZMG relativo a que la gran mayoría dice no haber recibido información suficiente sobre el programa. Sin embargo, los maestros y directores de escuela en el interior del estado reportan, en una gran mayoría, que su escuela sí recibió el apoyo necesario para entregar las mochilas (como se muestra en la Gráfica III.33, sólo 12.7% manifestó lo contrario, es decir, la mitad de lo reportado en la ZMG).

**GRÁFICA III.33**  
**Encuesta a maestros y directores de escuela en el interior del Estado**



Otra diferencia notable entre las dos encuestas (la del interior y la de la ZMG) es que la gran mayoría de los maestros y directores de escuela entrevistados en el interior de Jalisco reportó haber participado personalmente en la entrega de las mochilas (Gráfica III.34), mientras que una minoría de los de la ZMG dijeron haberlo hecho. Conviene enfatizar también que los directivos y maestros en el interior del estado tuvieron una evaluación negativa para la coordinación entre el gobierno estatal, municipal y las escuelas en la entrega de las mochilas sólo en 12.8% de los casos y que únicamente una minoría de 9% dijo que el programa ha beneficiado poco o nada a los alumnos.

**GRÁFICA III.34**  
**Encuesta a maestros y directores de escuela en el interior del Estado**

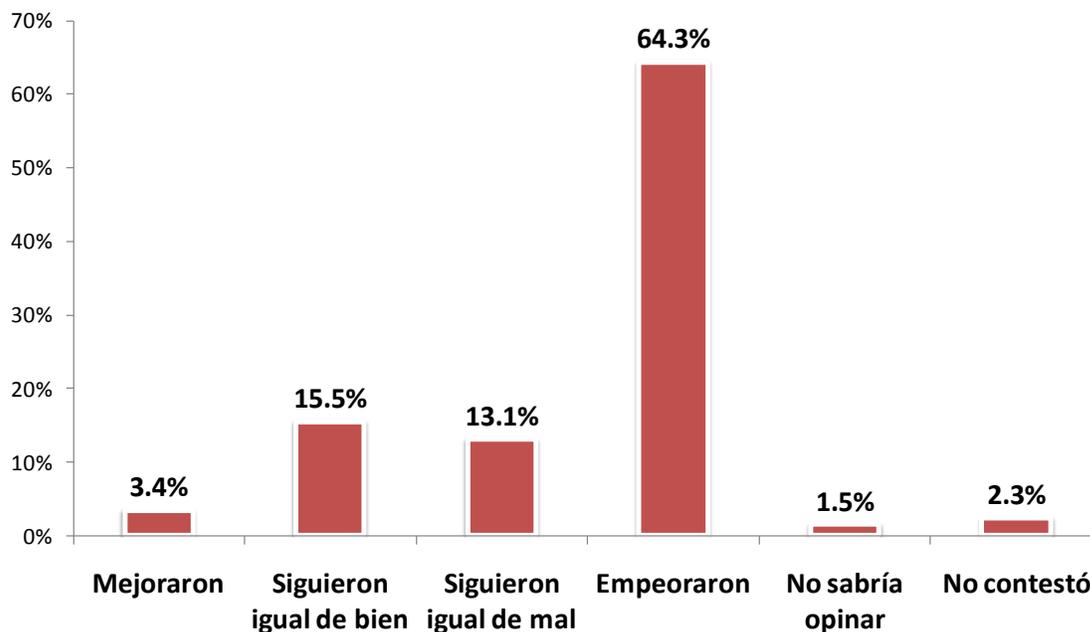


La gran mayoría de los propietarios de pequeñas papelerías en el interior del estado conoce o ha oído hablar del programa, pero, a diferencia de lo que reportaron en la ZMG, más de 64% de los del interior de Jalisco manifestó que el programa ocasionó que sus ventas empeoraran (Gráfica III.35).

### GRÁFICA III.35

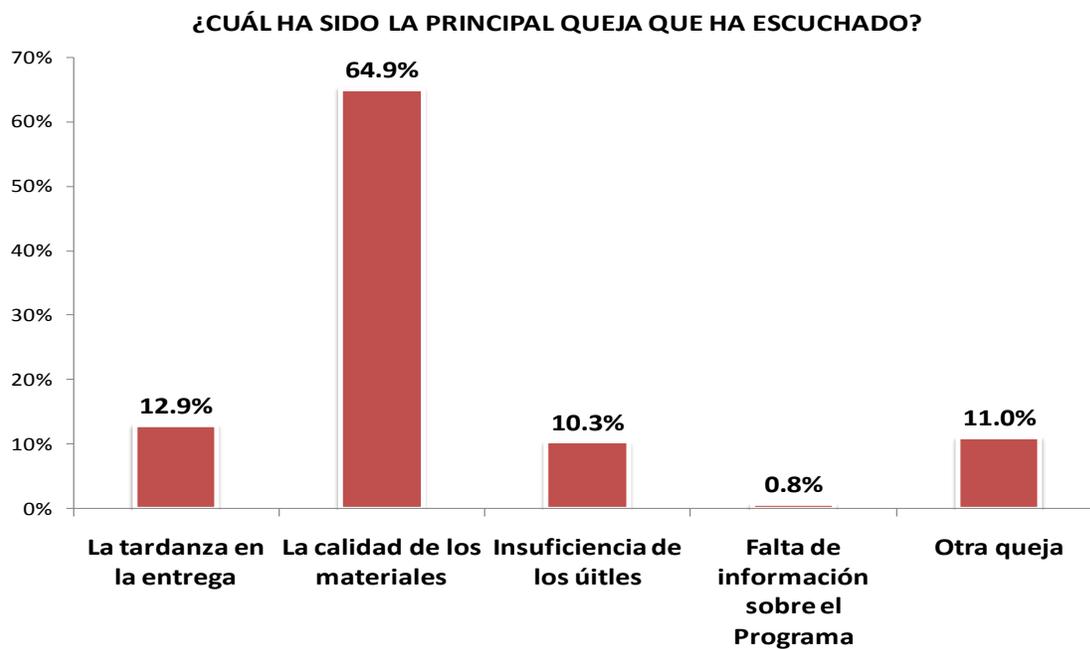
Encuesta a maestros y directores de escuela en el interior del Estado

COMO PROPIETARIO DE PAPELERÍA, ¿CÓMO LE AFECTÓ EL PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES EN EL CICLO ESCOLAR 2014-2015 QUE INICIÓ EL PASADO MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO EN CURSO (2014) EN LAS VENTAS DE SU NEGOCIO?



Desde la perspectiva de todos los actores no beneficiarios, la principal queja que han escuchado del programa no es la tardanza en la entrega de las mochilas (como lo que ocurre con la encuesta de la ZMG), sino la calidad de los materiales (Gráfica III.36).

**GRÁFICA III.36**  
**Encuesta a maestros y directores de escuela en el interior del Estado**



### III.5. Síntesis de temas, conclusiones y calificación en escala de Likert del componente “Desempeño y percepción del programa”

***¿Qué aspectos de El Programa influyen para tener una percepción/valoración positiva o negativa de los beneficiarios y no beneficiarios (tales como Maestros, Directores de Escuelas y propietarios de pequeñas papelerías) de El Programa?***

- Nota: No aplica evaluación cuantitativa en escala de Likert

#### **Beneficiarios**

En general, los beneficiarios tienen una valoración predominantemente positiva del programa y la mayoría está a favor de su continuación. Uno de los factores que parece tener mayor influencia sobre la percepción del programa desde la perspectiva de los beneficiarios es la calidad de las mochilas y los útiles. Si bien la gran mayoría percibe que la calidad mejoró entre 2013 y 2014, hay diferencias importantes en la calificación de sus características: el aspecto mejor valorado es el diseño y color, mientras que el menos valorado es la suficiencia de los útiles escolares. Cabe destacar que el grado de felicidad que los hijos e hijas sintieron al recibir las mochilas y útiles (según lo reportado por los encuestados) crece conforme aumenta la valoración de la calidad promedio de los bienes entregados.

#### **No beneficiarios**

La valoración del programa por parte de los actores no beneficiarios (maestros, directores de escuela y propietarios de pequeñas papelerías) es un tanto menor en comparación con la población beneficiaria y su percepción sobre la operación del programa es en general más crítica, aunque esta percepción predomina en la ZMG y no tanto en el interior.

***¿Se detectan efectos perversos generados en la población objetivo como resultado del desarrollo del programa?***

Respuesta: No

Escala Likert (1, insuficiente y 4, suficiente): 4.

Criterios: Uso de los apoyos para fines diferentes a los del programa. / Percepción de ser objeto de burla o acoso como resultado del uso de los apoyos del programa.

No hay evidencia de que el programa ocasione efectos no deseados en su población objetivo. La mayoría de los testimonios de directores y maestros coinciden en señalar, por una parte, que los estudiantes llevan las mochilas entregadas por el programa a la escuela y ahí mismo les dan uso. Por la otra, predomina la percepción de que a los estudiantes les gusta llevar la mochila a la escuela. Se reporta muy poco que los estudiantes se sientan avergonzados por llevar la mochila a la escuela o que sean objeto de molestias por parte de sus compañeros.

***¿En qué medida los resultados encontrados a partir de la evaluación justifican una reorientación de los objetivos iniciales del programa y en qué sentido?***

- Nota: No aplica evaluación cuantitativa en escala de Likert

Dos resultados de la presente evaluación podrían implicar la necesidad de hacer algunos cambios a los objetivos del programa establecidos en las reglas de operación.

1. La evidencia para determinar si el programa ha contribuido a evitar la deserción escolar es insuficiente y sumamente ambigua, tal y como se discutió en la sección II de este informe. La decisión de mantener tal objetivo en las reglas de operación del programa debe valorarse más adelante, cuando se disponga de mayor

evidencia, pues en el corto plazo es poco probable que el programa pueda tener un efecto significativo sobre la deserción.

2. Un porcentaje significativo de encuestados identifica como otro beneficio importante del programa el hecho de que todos los niños reciban los mismos materiales y así se eviten distinciones. Este hallazgo también se confirmó en el grupo de enfoque. Por tanto, se considera que el objetivo de igualdad debería ser explícitamente reconocido en las reglas de operación.

## IV. Recomendaciones

En el análisis siguiente surge de la revisión documental de los instrumentos normativos y administrativos del programa, así como de los resultados de las encuestas llevadas a cabo tanto en la ZMG como en el interior de la entidad, el grupo de enfoque realizado con población no beneficiaria e información recabada en entrevistas con funcionarios públicos de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social.

Se describen los hechos destacables del programa, recomendaciones específicas y un proyecto de implementación de mejoras para el caso de aquellos que representen debilidades o amenazas para el programa, que incluye:

- a) Dependencia responsable de implementar la recomendación.
- b) Tipo de recursos o cambios normativos, legales o financieros que se requieren.
- c) Análisis sucinto de la viabilidad de implementación de la recomendación.
- d) Efectos potenciales que la recomendación puede implicar, tanto en la operación del programa como en el logro de sus objetivos.
- e) Comparación entre la situación actual y el resultado que se espera obtener.
- f) Categorización de la recomendación en tres líneas de acción estratégicas de análisis del programa, a saber: consistencia de diseño; bienes entregados y resultados del programa; desempeño del programa y percepción por parte de la ciudadanía.

En el Anexo III se presenta el concentrado de recomendaciones para las áreas de oportunidad identificadas.

<b>Hecho destacable uno.</b>	No hay un reconocimiento suficiente en la formulación del problema público en el que se sustenta el programa sobre el problema de inequidad en el acceso a la educación.
<b>Recomendación</b>	Incorporar los siguientes objetivos específicos para el

		<p>programa sus Reglas de Operación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Contribuir al ingreso familiar de los hogares de niños, niñas y jóvenes que cursen estudios en los niveles de preescolar, primaria y secundaria en las escuelas públicas del Estado de Jalisco.</li> <li>• Propiciar condiciones de equidad entre los estudiantes en los niveles de preescolar, primaria y secundaria de las escuelas públicas y públicas de educación especial del Estado, para que cuenten de manera homogénea con los materiales escolares básicos.</li> </ul>
<b>Proyecto de implementación de mejoras</b>	<b>Dependencia responsable de ejecutar la recomendación</b>	Dirección General de Política Social
	<b>Tipo de recursos o cambios necesarios para la implementación de la recomendación</b>	Cambios normativos a las Reglas de Operación del Programa.
	<b>Viabilidad de implementación de la ejecución</b>	La modificación a las Reglas de Operación es viable dado que la evaluación del programa sugiere como pertinentes las adiciones propuestas.
	<b>Efectos potenciales que puede implicar, tanto en la operación del programa como en el logro de sus objetivos.</b>	La modificación no tiene efecto alguno en la operación del programa pero sí en la contribución al logro de sus objetivos. Los resultados de la evaluación demuestran que el programa contribuye a generar condiciones equidad en el acceso a la educación.
	<b>Comparación entre la situación actual y el resultado que se espera obtener.</b>	El problema público del programa no aborda la inequidad en el acceso a la educación y al contemplarlo se esperaría que sea posible monitorear y evaluar el impacto del programa considerando ese factor.
	<b>Categorización</b>	Consistencia de diseño.

<b>Hecho destacable dos.</b>	El programa contribuye en promedio en la ZMG en .68% al ingreso anual de los hogares y en el interior del estado en 11.8%
------------------------------	---

<b>Hecho destacable tres.</b>	Contó en 2014 con un presupuesto suficiente para dotar de los apoyos del programa a la población objetivo (170 millones de pesos).
-------------------------------	--

<b>Hecho destacable cuatro.</b>	Los procesos de adquisición tardíos ocasionan que se entreguen las mochilas con los útiles escolares con un retraso de hasta dos semanas.
---------------------------------	---

<b>Recomendación</b>	Generar un acuerdo entre los titulares de SEDIS y la SEPAF (Dependencia encargada de los procesos de adquisición) para elaborar un calendario que permita planear adecuadamente las adquisiciones de las mochilas y los útiles escolares para que sean entregados a tiempo a los beneficiarios.
----------------------	---

<b>Proyecto de implementación de mejoras</b>	<b>Dependencia responsable de ejecutar la recomendación.</b>	Las Secretarías de Desarrollo e Integración Social (Despacho del titular) y de Planeación, Administración y Finanzas (Despacho del titular).
	<b>Tipo de recursos o cambios necesarios para la implementación de la recomendación.</b>	Acuerdo administrativo.
	<b>Viabilidad de implementación de la ejecución.</b>	Es viable generar acuerdos administrativos que permitan una gestión eficiente de las actividades del programa. Ello no implica complicaciones de tipo jurídico, pero sí de índole normativa y presupuestaria.
	<b>Efectos potenciales que puede implicar tanto en la operación del programa como en el logro de sus objetivos.</b>	Los procesos de compra y adjudicación llevados a cabo por SEDIS impactan de manera positiva en su gestión interna así como en la entrega oportuna de las mochilas con los útiles a los beneficiarios. Además, es posible que se apoye de manera más

		eficaz a la economía de las familias, puesto que al contar con los materiales escolares a tiempo es muy probable que el ahorro que les genera el programa lo destinen a otros rubros del gasto educativo.
	<b>Comparación entre la situación actual y el resultado que se espera obtener.</b>	Actualmente las mochilas con los útiles escolares se entregan hasta con un margen de dos semanas de desfase con el inicio del ciclo escolar.  Se espera que las mochilas con los útiles escolares se entreguen al menos con una semana de anticipación al inicio del ciclo escolar, o bien a su arranque.
	<b>Categorización</b>	Consistencia de diseño del programa.

	<b>Hecho destacable cinco.</b>	Toma de decisiones equivocadas entre los actores operativos como consecuencia de la necesidad de tiempos de respuesta inmediatos.
	<b>Recomendación</b>	Socializar entre todos los funcionarios involucrados el “Manual de procesos y flujogramas del programa”.
<b>Proyecto de implementación de mejoras</b>	<b>Dependencia responsable de ejecutar la recomendación.</b>	Dirección General de Programas Sociales.
	<b>Tipo de recursos o cambios necesarios para la implementación de la recomendación.</b>	Capacitación a funcionarios públicos y elaboración de un plan de acción en escenarios probables del programa.
	<b>Viabilidad de implementación de la ejecución.</b>	Es viable generar escenarios de coordinación entre los funcionarios que construyan canales de comunicación y acción efectivos.
	<b>Efectos potenciales que puede implicar tanto en la operación del programa como en el logro de sus objetivos.</b>	Contar con canales de comunicación claros genera eficiencia en las acciones desarrolladas durante la implementación del programa, así como eficacia en los tiempos de entrega de las mochilas con los útiles a los beneficiarios.
	<b>Comparación entre la</b>	Los procesos del programa no se desarrollan de

<b>situación actual y el resultado que se espera obtener.</b>	manera adecuada puesto que los funcionarios no tienen una distribución clara de responsabilidades y sobre todo, no existe un plan de acción para los escenarios probables. Se esperaría que existan canales de comunicación claros que contribuyan a la actuación eficaz de los funcionarios.
<b>Categorización.</b>	Bienes entregados y resultados del programa.

<b>Hecho destacable seis.</b>	Escasez de los bienes contratados y en algunos casos productos de mala calidad.	
<b>Recomendación</b>	Evaluar anualmente el desempeño de los proveedores contratados, además de establecer penalizaciones por la falla en los tiempos de entrega y en la calidad de los productos.	
<b>Proyecto de implementación de mejoras</b>	<b>Dependencia responsable de ejecutar la recomendación</b>	Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas (Subsecretaría de Administración).
	<b>Tipo de recursos o cambios necesarios para la implementación de la recomendación</b>	Modificación de los Términos de Referencia para las contrataciones públicas.
	<b>Viabilidad de implementación de la ejecución</b>	Normativamente es posible que la instancia que contrata la adquisición de los bienes (mochilas y útiles escolares) establezca sanciones en caso de incumplimiento. Generar una evaluación interna del desempeño de las empresas contratadas es posible, ya que no implica la necesidad de emplear recursos administrativos, financieros o legales adicionales.
	<b>Efectos potenciales que puede implicar, tanto en la operación del programa como en el</b>	El efecto esperado en la operación del programa es que se entreguen mochilas y útiles escolares de calidad y en cantidades suficientes para cubrir la totalidad de la población objetivo.

<b>logro de sus objetivos.</b>	
<b>Comparación entre la situación actual y el resultado que se espera obtener.</b>	Actualmente se han detectado mochilas y útiles escolares defectuosos y escasez para cubrir la matrícula total de la población a atender. Se espera que se tenga una cobertura del 100% de la población objetivo y que los materiales otorgados sean de calidad.
<b>Categorización</b>	Bienes entregados y resultados del programa.

<b>Hecho destacable siete.</b>	Es posible contar con la participación de los padres de familia, directores de centros escolares y maestros para impulsar acciones de corresponsabilidad por parte de los beneficiarios.
--------------------------------	--

<b>Hecho destacable ocho.</b>	Existe una percepción positiva del programa tanto por los beneficiarios como por los directores de centros escolares y maestros en el interior del Estado.
-------------------------------	--

<b>Hecho destacable nueve.</b>	Existe una percepción negativa y de malestar del programa por parte de los directores de los centros escolares y maestros en la Zona Metropolitana de Guadalajara, pues argumentan que sus escuelas no recibieron mochilas con los útiles para el total de su matrícula (14.9%) y que no están informados de manera adecuada sobre la operación del programa (50.2%) <sup>9</sup> .
<b>Recomendación</b>	Modificar las Reglas de Operación del Programa para generar un Protocolo Único de entrega de Mochilas con los Útiles para los municipios.

<sup>9</sup> Como se comentó anteriormente, este resultado puede explicarse porque el municipio de Guadalajara fue el único en el que no se entregaron las mochilas en los centros escolares, se siguió una estrategia de entrega en un macromódulo.

<b>Proyecto de implementación de mejoras</b>	<b>Dependencia responsable de ejecutar la recomendación</b>	Dirección General de Programas Sociales en coordinación con la Subsecretaría de Participación Social y Ciudadana con la Dirección General de Política Social.
	<b>Tipo de recursos o cambios necesarios para la implementación de la recomendación</b>	Modificación a las Reglas de Operación. Elaboración de un Protocolo Único de entrega de Mochilas con los Útiles para los municipios.
	<b>Viabilidad de implementación de la ejecución</b>	La modificación a las ROP para el establecimiento de un mecanismo único de entrega de mochilas con los útiles escolares es viable, no requiere de recursos administrativos o financieros pero sí de una revisión legal.
	<b>Efectos potenciales que puede implicar, tanto en la operación del programa como en el logro de sus objetivos.</b>	Las Reglas de Operación del programa marcan las directrices generales para la elaboración de los convenios de colaboración con los municipios y al modificarlas se generaría un efecto positivo en la operación del programa, pues se establecería un mecanismo único de entrega de las mochilas con los útiles para todos los municipios participantes. Un efecto esperado en el logro de los objetivos del programa es que la cobertura sería mucho más eficiente.
	<b>Comparación entre la situación actual y el resultado que se espera obtener.</b>	Actualmente los municipios organizan las entregas de las mochilas con los útiles escolares de acuerdo a criterios propios. Con la implementación de un Protocolo Único de entrega de mochilas con los útiles para los municipios se generaría homogeneidad en el método de dotación de los materiales escolares.
	<b>Categorización</b>	Desempeño del programa y percepción ciudadana.

<b>Hecho destacable diez.</b>	Hace falta institucionalizar el programa para garantizar su continuidad en el tiempo.
<b>Recomendación</b>	Legislar la obligación del gobierno estatal para dar continuidad al programa, estableciendo como

		derecho de los estudiantes el recibir una mochila con útiles escolares gratuitos al inicio de cada ciclo escolar.
<b>Proyecto de implementación de mejoras</b>	<b>Dependencia responsable de ejecutar la recomendación</b>	Secretaría de Desarrollo e Integración Social. (Despacho del titular).
	<b>Tipo de recursos o cambios necesarios para la implementación de la recomendación</b>	Reforma a la Ley de Educación del Estado de Jalisco.
	<b>Viabilidad de implementación de la ejecución.</b>	Existe el interés del titular del Poder Ejecutivo en la entidad de impulsar una reforma a la Ley de Educación para garantizar a los niños/as y jóvenes del sistema educativo público el acceso a materiales escolares gratuitos.
	<b>Efectos potenciales que puede implicar, tanto en la operación del programa como en el logro de sus objetivos.</b>	La recomendación no tiene impacto en la operación del programa pero sí en el logro de sus objetivos, pues ello contribuiría a la economía de las familias para la compra de mochilas y útiles escolares.  Pues ello contribuiría en el largo plazo a disminuir factores de riesgo de la deserción escolar en la entidad, tales como la falta de recursos económicos para la compra de mochilas y útiles escolares.
	<b>Comparación entre la situación actual y el resultado que se espera obtener.</b>	El programa comenzó a operar de manera formal en el año 2013 con recursos económicos de las partidas presupuestales de otros programas, sin embargo para 2014 se le asignaron recursos propios. Se esperaría que el programa pueda tener continuidad en el largo plazo y contemplar otros componentes de apoyo para incidir en la disminución de la tasa de deserción escolar en educación básica de la entidad y contribuir en el ingreso familiar.
	<b>Categorización</b>	Consistencia de diseño del programa.

<b>Hecho destacable once.</b>		No se tiene información precisa sobre el tamaño de la matrícula en las escuelas antes del envío de las mochilas con los útiles <sup>10</sup> .
<b>Recomendación</b>		Gestionar ante la Secretaría de Educación del Gobierno de Jalisco una base de datos de la matrícula escolar y solicitar actualizarla en el periodo de preinscripciones a educación básica.
<b>Proyecto de implementación de mejoras</b>	<b>Dependencia responsable de ejecutar la recomendación</b>	Dirección de Atención Social (Coordinación del programa “Mochilas con los Útiles”). Es importante señalar que es necesario gestionar la base de datos con la Secretaría de Educación del Gobierno de Jalisco.
	<b>Tipo de recursos o cambios necesarios para la implementación de la recomendación</b>	Base de datos y monitoreo a la misma.
	<b>Viabilidad de implementación de la ejecución</b>	La instancia responsable del programa tendrá que diseñar los mecanismos de coordinación necesarios con la Secretaría de Educación del Gobierno de Jalisco o los Municipios (su viabilidad legal debe revisarse).
	<b>Efectos potenciales que puede implicar, tanto en la operación del programa como en el logro de sus objetivos.</b>	Contar con la información precisa de la matrícula escolar en la entidad contribuye a la operación eficiente del programa y a la mejor percepción del apoyo recibido por parte de los beneficiarios y los actores involucrados.
	<b>Comparación entre la situación actual y el resultado que se espera obtener.</b>	La Secretaría de Educación de la entidad no tiene la base de datos actualizada y disponible para el próximo ciclo escolar. Con la gestión de una base de datos actualizada sobre la matrícula escolar en el Estado, el programa mejoraría notablemente en su cobertura.
	<b>Categorización</b>	Consistencia de diseño del programa.

<sup>10</sup> Para la operación del programa se requiere conocer la matrícula del próximo ciclo escolar, antes de que termine el actual, por lo que es necesario confirmar la matrícula de pre-inscripción.

<b>Hecho destacable doce.</b>	Algunos funcionarios técnicos y operativos se quejan de no conocer el desarrollo del programa de manera integral, lo cual los desmotiva y les da pocas oportunidades de contribuir al mejor desempeño del programa.	
<b>Recomendación</b>	Generar un mecanismo permanente de involucramiento de los funcionarios técnicos y operativos de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social que participan las diversas fases del programa.	
<b>Proyecto de implementación de mejoras</b>	<b>Dependencia responsable de ejecutar la recomendación</b>	Dirección General de Programas Sociales en coordinación con la Dirección General de Política Social la Subsecretaría de Participación Social y Ciudadana.
	<b>Tipo de recursos o cambios necesarios para la implementación de la recomendación</b>	Mecanismos de involucramiento permanente. Reuniones, seminarios y talleres para la mejora del programa.
	<b>Viabilidad de implementación de la ejecución</b>	Existe disposición de los funcionarios que participan en alguna de las fases del desarrollo del programa para contribuir a la mejora su diseño y desempeño.
	<b>Efectos potenciales que puede implicar, tanto en la operación del programa como en el logro de sus objetivos.</b>	Será posible que el programa contemple incluir otros componentes de apoyo y explore mecanismos de mejor coordinación y gestión. Los objetivos del programa no solo podrían fortalecerse sino también ampliarse.
	<b>Comparación entre la situación actual y el resultado que se espera obtener.</b>	Los funcionarios tienen una participación muy acotada en el programa y no están informados sobre las actividades y problemáticas que presenta en fases distintas a las que intervienen. Se espera que se logre un mayor involucramiento de los funcionarios para

		replantear y fortalecer estrategias de gestión e impacto del programa.
	<b>Categorización</b>	Desempeño del programa y percepción por parte de la ciudadanía.

	<b>Hecho destacable trece.</b>	La MIR no contempla los indicadores de seguimiento del programa establecidos en las ROP.
	<b>Recomendación</b>	Homologar los indicadores establecidos tanto en las Reglas de Operación como en la MIR y contemplarlos en ambos instrumentos normativos del programa.
<b>Proyecto de implementación de mejoras</b>	<b>Dependencia responsable de ejecutar la recomendación</b>	Dirección General de Política Social.
	<b>Tipo de recursos o cambios necesarios para la implementación de la recomendación</b>	Modificaciones a las ROP del programa y a su MIR.
	<b>Viabilidad de implementación de la ejecución</b>	Las modificaciones son de orden técnico por lo que es viable su ejecución.
	<b>Efectos potenciales que puede implicar, tanto en la operación del programa como en el logro de sus objetivos.</b>	Tener indicadores homogéneos del programa en sus instrumentos normativos facilitarían la eficacia de su monitoreo y evaluación.
	<b>Comparación entre la situación actual y el resultado que se espera obtener.</b>	Las ROP consideran indicadores de seguimiento que no están considerados en la MIR del programa. El programa contemplaría los mismos indicadores en tanto en las ROP como en la MIR.
	<b>Categorización</b>	Consistencia de diseño.

## **Bitácora de trabajo**

A continuación se presentan en orden cronológico las principales actividades de evaluación del programa “Mochilas con los útiles”:

Levantamiento de encuestas en la Zona Metropolitana de Guadalajara, del 24 de noviembre al primero de diciembre de 2014.

Entrevistas con funcionarios y funcionarias de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social que participaron en tanto en el diseño, como en la implementación (gestión) del programa “Mochilas con los útiles”, realizadas los días nueve y diez de diciembre de 2014 en un horario de 12 a 15 horas.

Maestra Sara Vera Gamboa, Directora de Evaluación y Prospectiva.

Maestra Ana Marcela Torres Hernández, Directora de Evaluación y Seguimiento.

Licenciado William Obed Barrón Guerrero, Director de Fomento a la Inversión Social.

Licenciado Armando Orozco González, Director de Atención Social (Coordinador del Programa)

Karla Godínez, miembro del equipo de la Coordinación del Programa

Rigoberto Franco Díaz, miembro del equipo de la Coordinación del Programa

Grupo de enfoque con padres de familia, el 18 de enero de 2015.

Levantamiento de encuestas en el interior del Estado de Jalisco, del 26 al 30 de enero de 2015.

# Instrumentos de recolección de información

NÚM. DE FOLIO: «FOLIO»

ESCUELA: «ESCUELA»

TURNO: «TURNO»

## ENCUESTA DIRIGIDA A PADRES/MADRES/ JEFES/ JEFAS DE FAMILIA BENEFICIARIOS DEL

### INTRODUCCIÓN

Buenos días/tardes, mi nombre es [ ... ], estamos realizando una encuesta a beneficiarios del **Programa Mochilas con los Útiles** como parte de una evaluación y quiero pedirle unos minutos de su tiempo, su opinión como padre/madre de familia es muy importante. No le preguntaremos su nombre, pues sus respuestas serán tratadas como anónimas y solamente se utilizarán con fines estadísticos para identificar áreas de oportunidad de mejora.

### PROGRAMA MÓCHILA CON LOS ÚTILES

#### CUESTIONARIO

1.-¿Es usted padre/madre u otra persona jefe o jefa de familia a cargo de la manutención de alumno(a) de este plantel educativo? (Como jefe o jefa de familia puede ser abuelo, abuela, tío, tía, hermano o hermana mayor u otro parentesco)

1) Padre\_\_\_\_\_ 2) Madre\_\_\_\_\_ 3) Jefe de familia, ¿quién?\_\_\_\_\_ 4) Jefa de familia, ¿quién?\_\_\_\_\_

2.-¿Cuántos hijos o niños menores dependientes tiene...? Núm. [\_\_\_\_\_]

3.-¿Cuántos de sus hijos o menores dependientes son estudiantes de nivel preescolar, primaria y secundaria?

a) Número de hijos que estudian preescolar \_\_\_\_\_

b) Número de hijos que estudian primaria \_\_\_\_\_

c) Número de hijos que estudian secundaria \_\_\_\_\_

4.-¿Qué tan importante es para usted la educación de sus hijos o menores dependientes para que puedan salir adelante en la vida?

1) Esencial\_\_\_\_\_ 2) Muy importante\_\_\_\_\_ 3) Importante\_\_\_\_\_ 4) Poco importante\_\_\_\_\_ 5) Nada importante\_\_\_\_\_

5.-En términos generales, ¿cómo evalúa la calidad de la educación que reciben sus hijos o menores dependientes?

1) Excelente\_\_\_\_\_ 2) Buena\_\_\_\_\_ 3) Mala\_\_\_\_\_ 4) Pésima\_\_\_\_\_

6.-¿Ha pensado alguna vez que sus hijos tengan que dejar de estudiar por falta de dinero?

1) Sí, muchas veces\_\_\_\_\_ 2) Sí, algunas veces\_\_\_\_\_ 3) Sí, pocas veces\_\_\_\_\_ 4) No, nunca\_\_\_\_\_

7.-¿Conoce o ha oído hablar del Programa Mochilas con los Útiles? 1) Sí\_\_\_\_\_ 2) No\_\_\_\_\_

8.-¿Cómo se enteró del Programa?

1) Por televisión\_\_\_\_\_ 2) Radio\_\_\_\_\_ 3) Periódicos\_\_\_\_\_ 4) Carteles\_\_\_\_\_ 5) Redes sociales\_\_\_\_\_

6) Página en internet del Gobierno del Estado de Jalisco\_\_\_\_\_ 7) La escuela\_\_\_\_\_ 8) Otro medio, ¿cuál?\_\_\_\_\_

**9.-¿Usted sabe si el Programa Mochilas con los Útiles es federal, estatal o municipal?**

- 1) Federal \_\_\_\_\_ 2) Estatal \_\_\_\_\_ 3) Municipal \_\_\_\_\_ 4) Federal y Estatal \_\_\_\_\_  
5) Estatal y Municipal \_\_\_\_\_ 6) Otra respuesta, ¿cuál? \_\_\_\_\_ 7) No sé \_\_\_\_\_

**10.-Su hijo(a) que estudia en este plantel, ¿recibió en este ciclo escolar 2014-2015 la mochila con los útiles del Programa Gubernamental?**

- 1) Sí \_\_\_\_\_ (Pasar a la pregunta 11) 2) No \_\_\_\_\_ (Pasar a la pregunta 10.1 y después a la 20)

**10.1 ¿Por qué no?**

- 1) No alcanzó, no hubo suficientes \_\_\_\_\_ 2) No pudimos ir a recogerla \_\_\_\_\_ 3) No nos interesó recogerla \_\_\_\_\_  
4) No entregaron en esta escuela \_\_\_\_\_ 5) Había mucha fila \_\_\_\_\_ 6) Otra razón, ¿cuál? \_\_\_\_\_

**11.- ¿Cuándo recibió su hijo(a) la mochila con los útiles?**

- 1) Antes de iniciar las clases \_\_\_\_\_ 2) El primer día de clases \_\_\_\_\_ 3) La primera semana de clases \_\_\_\_\_  
2) La segunda semana de clases \_\_\_\_\_ 3) La tercera semana de clases \_\_\_\_\_ 4) Hasta la cuarta semana o después \_\_\_\_\_

**12.-¿Quién hizo la entrega de la mochila con los útiles en esta escuela?**

- 1) Personal Directivo de la escuela \_\_\_\_\_ 2) El/la profesor(a) de su hijo \_\_\_\_\_ 3) Autoridades del gobierno estatal \_\_\_\_\_  
4) Autoridades del gobierno municipal \_\_\_\_\_ 3) Otras personas, ¿quiénes? \_\_\_\_\_

**13.-¿A quién le entregaron la mochila directamente?**

- 1) Hijo(a), menor dependiente \_\_\_\_\_ 2) Padre/ Madre/ Jefe o Jefa de familia \_\_\_\_\_  
3) Otra persona, ¿quién? \_\_\_\_\_ 4) No sé, no recuerdo \_\_\_\_\_

**14.-La persona que hizo entrega de la mochila, ¿pidió dinero o puso alguna condición para entregarla?**

- 1) Pidió dinero \_\_\_\_\_ 2) Puso alguna condición, ¿cuál? \_\_\_\_\_ 2) No pidió nada \_\_\_\_\_

**15.-¿Le pidieron algún documento para entregarle la mochila?**

- 1) Sí, ¿qué documento? \_\_\_\_\_ 2) No \_\_\_\_\_

**16.-¿Dónde se hizo la entrega? 1) En la escuela \_\_\_\_\_ 2) En algún otro lugar fuera del plantel, ¿dónde? \_\_\_\_\_**

**17.-Para recibir la mochila con los útiles, ¿cuántas veces tuvo que acudir al lugar que lo citaron? Núm. de veces \_\_\_\_\_**

**18.-Y cuando acudió, ¿cuánto tiempo en promedio tuvo que esperar para que le entregaran su mochila? Número de horas y minutos \_\_\_\_\_: \_\_\_\_\_**

**19.- ¿Qué le pareció la organización para la entrega de las mochilas?**

- 1) Muy bien organizada \_\_\_\_\_ 2) Bien organizada \_\_\_\_\_ 3) Mal organizada \_\_\_\_\_ 4) Muy mal organizada \_\_\_\_\_  
5) No sabría opinar \_\_\_\_\_

**20.-Por lo que usted ha visto, en el salón de su hijo(a), ¿cuántos tienen la mochila con útiles del Programa Gubernamental?**

- 1) Todos los alumnos \_\_\_\_\_ 2) La mayoría de los alumnos \_\_\_\_\_ 3) Algunos de los alumnos \_\_\_\_\_ 4) Muy pocos de los alumnos \_\_\_\_\_  
5) Ninguno \_\_\_\_\_ 6) No sé \_\_\_\_\_

**21.-En una escala del 1 al 10, donde uno es pésima y 10 excelente, ¿qué calificación le otorgaría a...? (ROTAR ORDEN DE MENCIÓN DE INCISOS)**

	Calificación del 1 al 10	99) No sé, no he visto la mochila con los útiles
a) Calidad del material de la mochila		
b) Tamaño de la mochila		
b) Diseño y color de la mochila		
c) Calidad de los útiles escolares		
d) Suficiencia de los útiles escolares		

**22.-Con respecto al año 2013, en su opinión, ¿la calidad de la mochila y los útiles que se entregó en este año 2014: mejoró, siguió igual de bien, igual de mal o empeoró?**

- 1) Mejoró \_\_\_\_\_ 2) Siguió igual de bien \_\_\_\_\_ 3) Siguió igual de mal \_\_\_\_\_ 4) Empeoró \_\_\_\_\_  
 5) No vi lo que se entregó el año pasado \_\_\_\_\_ 6) No sabría opinar \_\_\_\_\_

**23.-¿Qué tan feliz se sintió su hijo(a) al recibir su mochila con los útiles?**

- 1) Muy feliz \_\_\_\_\_ 2) Algo feliz \_\_\_\_\_ 3) Poco feliz \_\_\_\_\_ 4) Nada feliz \_\_\_\_\_ 5) No la recibió \_\_\_\_\_

**24.-De acuerdo con lo que compraba en años anteriores, ¿cuánto es el dinero que ahorró por el Programa Mochila con los útiles?**

Monto en pesos \$ \_\_\_\_\_ 9999) No recibió el apoyo del Programa

**25.-¿En qué invirtió ese dinero ahorrado?**

- 1) Otros libros que les pidieron en la escuela \_\_\_\_\_ 2) Otros cuadernos y papelería \_\_\_\_\_ 3) Transporte escolar \_\_\_\_\_  
 4) Dinero para alimentos en la escuela \_\_\_\_\_ 5) Gastos del hogar \_\_\_\_\_  
 6) Otros gastos, describir cuáles \_\_\_\_\_ 7) No recibió el apoyo del Programa \_\_\_\_\_

**26.- Aparte de lo que se entregó con la mochila, ¿cuánto dinero tuvo que destinar al inicio del ciclo escolar en...? (Sólo quienes la recibieron)**

	Monto en pesos (\$)
a) Uniformes	
b) Zapatos, tenis	
c) Otros cuadernos	
d) Otros libros	
e) Otros artículos de papelería	
f) Cuota de padres	
g) Otros gastos, especificar cuáles _____	

**27.-¿Cuál cree que sea el principal beneficio del Programa Mochila con los Útiles?**

- 1) Todos los niños reciben los mismos materiales, así no hay distinciones \_\_\_\_\_ 2) Los niños tienen asegurado el material básico necesario \_\_\_\_\_

3) Apoyo a la economía familiar de los alumnos\_\_\_\_ 4) Otro beneficio, ¿cuál?\_\_\_\_\_ 5) Ninguno\_\_\_\_

**28.-¿Cuál es su valoración personal sobre el Programa Mochila con los Útiles?**

1) Muy positiva\_\_\_\_ 2) Positiva\_\_\_\_ 3) Negativa\_\_\_\_ 4) Muy negativa\_\_\_\_

**29.-¿Qué tanto cree usted que el Programa Mochila con los Útiles promueve que los niños continúen estudiando y no dejen la escuela?**

1) Mucho, porque les provee de los materiales necesarios para estudiar\_\_\_\_  
2) Algo, porque también hay otras razones por las que los niños dejan la escuela, ¿cuáles razones?\_\_\_\_\_  
3) Poco, porque existen otras necesidades más importantes que no permiten que los niños continúen estudiando, ¿cuáles necesidades?\_\_\_\_\_  
4) Nada, porque el Programa no tiene impacto para evitar la deserción\_\_\_\_ 5) Otra respuesta, ¿cuál?\_\_\_\_\_

**30.-Como padre/madre de familia, ¿usted recomendaría que continuara o se cancelara el Programa de Mochila con los Útiles en los siguientes ciclos escolares?**

1) Que se continuara\_\_\_\_ 2) Que se cancelara\_\_\_\_ 3) No sabría opinar\_\_\_\_

**31.-¿Qué aspecto recomendaría mejorar del Programa? (NO LEER OPCIONES, ESPERAR RESPUESTA ESPONTÁNEA)**

1) El tiempo de entrega\_\_\_\_ 2) Variedad de diseños de la mochila\_\_\_\_ 3) La calidad del material de la mochila\_\_\_\_  
4) Calidad de los útiles\_\_\_\_ 5) Surtido de los útiles\_\_\_\_ 6) El mecanismo de entrega\_\_\_\_  
7) Otro aspecto, ¿cuál?\_\_\_\_\_

**32.- En el supuesto de que usted pudiera elegir entre recibir la mochila con los útiles o un vale para adquirirla o por medio de una tarjeta bancaria, ¿usted qué preferiría?**

1) Entrega de mochila y útiles\_\_\_\_ 2) Entrega de vale para adquirir mochila y útiles\_\_\_\_  
3) Entrega de dinero por medio de una tarjeta bancaria\_\_\_\_ 4) Me es indiferente\_\_\_\_ 5) No sé\_\_\_\_

**PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DEL PADRE/MADRE DE FAMILIA**

**33.-Sexo** 1) Mujer\_\_\_\_ 2) Hombre\_\_\_\_

**34.-¿Cuántos años tiene?** \_\_\_\_\_Años cumplidos

**35.-¿Cuál es su estado civil?**

1) Soltero(a)\_\_\_\_ 2) Casado(a)\_\_\_\_ 3) Divorciado(a)\_\_\_\_ 4) Separado(a)\_\_\_\_ 5) Unión libre\_\_\_\_ 6) Viudo(a)\_\_\_\_

**36.-¿Cuál es su escolaridad?**

1) Sin estudios\_\_\_\_ 2) Primaria incompleta\_\_\_\_ 3) Primaria completa\_\_\_\_ 4) Secundaria incompleta\_\_\_\_  
5) Secundaria completa\_\_\_\_ 6) Carrera técnica incompleta\_\_\_\_ 7) Carrera técnica completa\_\_\_\_  
8) Licenciatura incompleta\_\_\_\_ 9) Licenciatura completa\_\_\_\_ 10) Posgrado incompleto\_\_\_\_ 11) Posgrado completo\_\_\_\_

**37.-¿Cuál es su ingreso familiar mensual? Monto mensual familiar**

\$ \_\_\_\_\_

SOLO EN CASO DE QUE NO RESPONDAN, PREGUNTAR POR RANGOS DE INGRESO SEGÚN TARJETA ANEXA \_\_\_\_\_

NÚM. DE FOLIO: «FOLIO»

ESCUELA: «ESCUELA»

TURNO: «TURNO»

## ENCUESTA DIRIGIDA A DIRECTORES, PROFESORES Y PROPIETARIOS DE PAPELERÍA

### INTRODUCCIÓN

Buenos días/tardes, mi nombre es [ ... ], estamos realizando una encuesta en torno al **Programa Mochilas con los Útiles** como parte de una evaluación y quiero pedirle unos minutos de su tiempo, su opinión es muy importante. No le preguntaremos su nombre, pues sus respuestas serán tratadas como anónimas y solamente se utilizarán con fines estadísticos para identificar áreas de oportunidad de mejora.

### PROGRAMA MOCHILAS CON LOS ÚTILES

#### PERFIL DEL ENTREVISTADO

Director(a) de Escuela \_\_\_\_\_ Profesor(a) \_\_\_\_\_ Propietario(a) de Papelería \_\_\_\_\_

#### SECCIÓN SÓLO PARA DIRECTORES Y PROFESORES

##### 1.-¿Qué tanto diría usted que conoce cómo opera el Programa Mochilas con los Útiles?

1) Mucho \_\_\_\_\_ 2) Algo \_\_\_\_\_ 3) Poco \_\_\_\_\_ 4) Nada \_\_\_\_\_

##### 2.-¿Usted sabe si el Programa Mochilas con los Útiles es federal, estatal o municipal?

1) Federal \_\_\_\_\_ 2) Estatal \_\_\_\_\_ 3) Municipal \_\_\_\_\_ 4) Federal y Estatal \_\_\_\_\_  
5) Estatal y Municipal \_\_\_\_\_ 6) Otra respuesta, ¿cuál? \_\_\_\_\_ 7) No sé \_\_\_\_\_

##### 3.-¿Usted considera que su escuela ha recibido información suficiente sobre el Programa Mochilas con los Útiles?

1) Sí \_\_\_\_\_ 2) No \_\_\_\_\_

##### 4.-¿La escuela participó en la entrega de Mochilas con los Útiles en este ciclo escolar 2014-2015?

1) Sí \_\_\_\_\_ 2) No \_\_\_\_\_ 3) No sabe \_\_\_\_\_

##### 5.-¿La escuela recibió el apoyo necesario para realizar la entrega de las mochilas?

1) Sí \_\_\_\_\_ 2) No \_\_\_\_\_

##### 6.-¿Usted ha participado personalmente en la entrega de las mochilas?

1) Sí \_\_\_\_\_ 2) No \_\_\_\_\_

##### 7.-¿Cómo evalúa la coordinación entre el gobierno estatal, municipal y las escuelas en la entrega de las mochilas?

1) Excelente \_\_\_\_\_ 2) Buena \_\_\_\_\_ 3) Mala \_\_\_\_\_ 4) Pésima \_\_\_\_\_

##### 8.-¿Por qué evalúa (mencionar la respuesta que haya dado en la pregunta 7) la coordinación para la entrega de mochilas? (ESCRIBIR RESPUESTA TAL COMO LA EXPRESE)

\_\_\_\_\_

**9.-¿La totalidad de los alumnos de este plantel educativo 2014-2015 recibieron la mochila con los útiles del Programa Gubernamental?**

1) Sí \_\_\_\_\_ (Pasar a la pregunta 8)      2) No \_\_\_\_\_ (Pasar a la pregunta 9.1 y en caso de Directores también 9.2)

**9.1 ¿Por qué no?**

- 1) No alcanzaron las mochilas, no hubo suficientes \_\_\_\_\_      2) No todos los padres pudieron acudir a recogerlas \_\_\_\_\_  
3) No hubo interés de algunos padres \_\_\_\_\_      4) Las mochilas llegaron demasiado tarde \_\_\_\_\_  
5) Hubo complicaciones logísticas \_\_\_\_\_      6) Otra razón, ¿cuál? \_\_\_\_\_

**9.2 PREGUNTA PARA DIRECTORES: ¿Qué porcentaje del total de alumnos de esta escuela estima que recibió la mochila?**

Porcentaje: \_\_\_\_\_ %

**10.-¿Cuántas de las mochilas con los útiles fueron entregadas oportunamente para el inicio del ciclo escolar 2014?**

1) Todas \_\_\_\_\_      2) La mayoría \_\_\_\_\_      3) Pocas \_\_\_\_\_      4) Ninguna \_\_\_\_\_

**11.-Desde su punto de vista, ¿qué tanto ha beneficiado el Programa Mochilas con los Útiles a los alumnos de esta escuela?**

1) Mucho \_\_\_\_\_      2) Algo \_\_\_\_\_      3) Poco \_\_\_\_\_      4) Nada \_\_\_\_\_

**12.-¿Por qué? (Respuesta espontánea, anotar textualmente de forma legible y completa)**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**13.-¿Cuál ha sido el principal uso que usted ha observado que le dan los estudiantes a las mochilas?**

- 1) Sí las llevan los alumnos y las utilizan en la escuela \_\_\_\_\_      2) Las utilizan en la familia con otros fines \_\_\_\_\_  
3) Las tiran \_\_\_\_\_      4) Otro uso, ¿cuál? \_\_\_\_\_      5) No sabría opinar \_\_\_\_\_

**14.-¿Qué reacción tienen los estudiantes al llevar la mochila entregada por el Programa Mochilas con los Útiles?**

- 1) A los estudiantes les gusta llevarla \_\_\_\_\_      2) A los estudiantes les da pena llevarla \_\_\_\_\_  
3) Los compañeros molestan a quienes traen la mochila \_\_\_\_\_      4) A los estudiantes les es indiferente \_\_\_\_\_  
4) Otra reacción, ¿cuál? \_\_\_\_\_

**SECCIÓN SÓLO PARA PROPIETARIOS DE PAPELERÍA**

**1.-¿Conoce o ha oído hablar del Programa Mochilas con los Útiles?**      1) Sí \_\_\_\_\_      2) No \_\_\_\_\_

**2.-¿Usted sabe si el Programa Mochilas con los Útiles es federal, estatal o municipal?**

- 1) Federal \_\_\_\_\_      2) Estatal \_\_\_\_\_      3) Municipal \_\_\_\_\_      4) Federal y Estatal \_\_\_\_\_  
5) Estatal y Municipal \_\_\_\_\_      6) Otra respuesta, ¿cuál? \_\_\_\_\_      7) No sé \_\_\_\_\_

**3.-Como propietario de papelería, ¿cómo le afectó el Programa Mochilas con los Útiles en el ciclo escolar que inició el pasado mes de septiembre del año en curso (2014) en las ventas de su negocio?**

- 1) Mejoraron \_\_\_\_\_      2) Siguieron igual de bien \_\_\_\_\_      3) Siguieron igual de mal \_\_\_\_\_      4) Empeoraron \_\_\_\_\_      5) No sabría opinar \_\_\_\_\_

**4.-¿Qué tipo de impacto cree que tiene el Programa Mochilas con los Útiles para las empresas grandes, medianas, pequeñas y micro dedicadas a la papelería escolar?**

	1) Impacto positivo	2) Impacto negativo	3) No tiene impacto	4) No sabría opinar
--	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------

a) Empresas grandes				
b) Empresas medianas				
c) Empresas pequeñas				
d) Empresas micro				

**SECCIÓN PARA TODOS LOS ENTREVISTADOS NO BENEFICIARIOS DIRECTOS**

**15.-En una escala del 1 al 10, donde uno es pésima y 10 excelente, ¿qué calificación le otorgaría a...? (ROTAR MENCIÓN DE INCISOS)**

	Calificación del 1 al 10	99) No sé, no he visto la mochila con los útiles
a) Calidad del material de la mochila		
b) Tamaño de la mochila		
b) Diseño y color de la mochila		
c) Calidad de los útiles escolares		
d) Suficiencia de los útiles escolares		

**16.-Con respecto al año 2013, en su opinión, ¿la calidad de la mochila y los útiles que se entregó en este año 2014: mejoró, siguió igual de bien, igual de mal o empeoró?**

- 1) Mejoró \_\_\_\_\_ 2) Siguió igual de bien \_\_\_\_\_ 3) Siguió igual de mal \_\_\_\_\_ 4) Empeoró \_\_\_\_\_  
 5) No vi lo que se entregó el año pasado \_\_\_\_\_ 6) No sabría opinar \_\_\_\_\_

**17.-¿Qué tan significativo cree usted que ha sido el ahorro de las familias por la entrega de Mochilas con los Útiles?**

- 1) Mucho \_\_\_\_\_ 2) Algo \_\_\_\_\_ 3) Poco \_\_\_\_\_ 4) Nada \_\_\_\_\_

**18.-Desde su punto de vista, ¿cuál considera que sea el principal beneficio del Programa Mochila con los Útiles?**

- 1) Todos los niños reciben los mismos materiales, así no hay distinciones \_\_\_\_\_ 2) Los niños tienen asegurado el material básico necesario \_\_\_\_\_  
 3) Apoyo a la economía familiar de los alumnos \_\_\_\_\_ 4) Otro beneficio, ¿cuál? \_\_\_\_\_ 5) Ningún beneficio \_\_\_\_\_

**19.-¿Cuál es su valoración personal sobre el Programa Mochila con los Útiles?**

- 1) Muy positiva \_\_\_\_\_ 2) Positiva \_\_\_\_\_ 3) Negativa \_\_\_\_\_ 4) Muy negativa \_\_\_\_\_

**20.-¿Qué tanto cree usted que el Programa Mochila con los Útiles promueve que los niños continúen estudiando y no dejen la escuela?**

- 1) Mucho, porque les provee de los materiales necesarios para estudiar \_\_\_\_\_  
 2) Algo, porque también hay otras razones por las que los niños dejan la escuela, ¿cuáles razones? \_\_\_\_\_  
 3) Poco, porque existen otras necesidades más importantes que no permiten que los niños continúen estudiando, ¿cuáles necesidades? \_\_\_\_\_  
 4) Nada, porque el Programa no tiene impacto para evitar la deserción \_\_\_\_\_ 5) Otra respuesta, ¿cuál? \_\_\_\_\_

**21.-¿Usted recomendaría que continuara o se cancelara el Programa de Mochila con los Útiles en los siguientes ciclos escolares?**

- 1) Que se continuara\_\_\_\_\_ 2) Que se cancelara\_\_\_\_\_ 3) No sabría opinar\_\_\_\_\_

**22.-¿Ha escuchado quejas sobre el Programa Mochilas con los Útiles?**

- 1) Sí\_\_\_\_\_ 2) No\_\_\_\_\_(Pasar a la pregunta 24)

**23.-¿Cuál ha sido la principal queja que ha escuchado? (NO LEER OPCIONES, ESPERAR RESPUESTA ESPONTÁNEA)**

- 1) La tardanza en la entrega\_\_\_\_\_ 2) La calidad de los materiales\_\_\_\_\_ 3) Insuficiencia de los útiles\_\_\_\_\_  
4) Falta de información sobre el Programa\_\_\_\_\_ 5) Otra queja,  
¿cuál?\_\_\_\_\_

**24.-Finalmente, ¿qué aspecto recomendaría mejorar del Programa? (NO LEER OPCIONES, ESPERAR RESPUESTA ESPONTÁNEA)**

- 1) El tiempo de entrega\_\_\_\_\_ 2) Variedad de diseños de la mochila\_\_\_\_\_ 3) La calidad del material de la mochila\_\_\_\_\_  
4) Calidad de los útiles\_\_\_\_\_ 5) Surtido de los útiles\_\_\_\_\_ 6) Mecanismo de entrega\_\_\_\_\_ 7) Otro aspecto,  
¿cuál?\_\_\_\_\_

#### **PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO**

**25.-Sexo** 1) Mujer\_\_\_\_\_ 2) Hombre\_\_\_\_\_

**26.-¿Cuántos años tiene?** \_\_\_\_\_Años cumplidos

**27.-¿Cuál es su escolaridad?**

- 1) Sin estudios\_\_\_\_\_ 2) Primaria incompleta\_\_\_\_\_ 3) Primaria completa\_\_\_\_\_ 4)  
Secundaria incompleta\_\_\_\_\_  
5) Secundaria completa\_\_\_\_\_ 6) Carrera técnica incompleta\_\_\_\_\_ 7) Carrera técnica  
completa\_\_\_\_\_  
8) Licenciatura incompleta\_\_\_\_\_ 9) Licenciatura completa\_\_\_\_\_ 10) Posgrado incompleto\_\_\_\_\_ 11)  
Posgrado completo\_\_\_\_\_

## Bibliografía

Evaluación del Programa Útiles Escolares Gratuitos 2014, del Gobierno del Distrito Federal, disponible en [www.sds.df.gob.mx/pdf/.../EVALUACION%20UTILES%202014.docx](http://www.sds.df.gob.mx/pdf/.../EVALUACION%20UTILES%202014.docx)

Evaluación del Programa Bienestar de Dotación Gratuita de Útiles Escolares a los Alumnos de Educación Básica en Escuelas Públicas, del Gobierno del Estado de Oaxaca, disponible en:

<http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/pdf/informesev/%C3%9ATILES%20EVALUACION%202014.pdf>

Evaluación de consistencia y resultados 2011-2012 del Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica, Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE), disponible en: <http://www.conafe.gob.mx/evaluacionesexternas/2011-2012/EVALUACION-ACCIONESCOMPENSATORIAS-S084-2011-2012.pdf>

Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, Secretaría de Desarrollo Social, disponible en: [https://www.prospera.gob.mx/EVALUACION/es/wersd53465sdg1/eval\\_esp/2012/oport\\_informe\\_completo\\_2012\\_2013.pdf](https://www.prospera.gob.mx/EVALUACION/es/wersd53465sdg1/eval_esp/2012/oport_informe_completo_2012_2013.pdf)

Evaluación externa de impacto 2006 del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, Secretaría de Desarrollo Social, disponible en <http://sistemas.coneval.gob.mx/evaluaciones/servlet/svt.SvtLoadFile>

Evaluación del Impacto del Programa Familias en Acción del Programa Familias en Acción, Departamento para la Prosperidad Social, Colombia, disponible en: <http://publications.iadb.org/handle/11319/4952?locale-attribute=en>

Evaluación, Impactos de largo plazo del Programa Familias en Acción en municipios de menos de 100 mil habitantes en los aspectos claves del desarrollo del capital humano, Departamento para la Prosperidad Social, Colombia, disponible en: [https://sinergia.dnp.gov.co/Sinergia/Archivos/92646308-df90-4107-a074-8bf62ea9e862/Eval\\_Familias%20Acci%C3%B3n%20Largo%20plazo.pdf](https://sinergia.dnp.gov.co/Sinergia/Archivos/92646308-df90-4107-a074-8bf62ea9e862/Eval_Familias%20Acci%C3%B3n%20Largo%20plazo.pdf)

Lineamientos y procedimientos generales de operación para la entrega de útiles y uniformes escolares, así como vales canjeables por uniformes, durante el ejercicio fiscal 2013. Programa Bienestar de Dotación Gratuita de Útiles Escolares a los Alumnos de Educación Básica en Escuelas Públicas, del Gobierno del Estado de Oaxaca, disponible en

<http://www.programassociales.org.mx/sustentos/Oaxaca518/archivos/1.-%20LINEAMIENTOS-GRALES-OPER-PEDGUUE-2013.pdf>

Manual Operativo del Programa Familias en Acción, Departamento para la Prosperidad Social, Colombia, disponible en [http://www.dps.gov.co/documentos/8122\\_Manual\\_operativo\\_programa M%C3%A1s Familias en Acci%C3%B3n.pdf](http://www.dps.gov.co/documentos/8122_Manual_operativo_programa_M%C3%A1s_Familias_en_Acc%C3%B3n.pdf)

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2013 del Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica, Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE), disponible en [http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/4047/1/images/MIR\\_E063\\_2013.pdf](http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/4047/1/images/MIR_E063_2013.pdf)

Reglas de Operación del Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica publicado en el DOF, disponible en <http://www.conafe.gob.mx/reglasoperacion/ROP-ACCIONES-COMPENSATORIAS-2013.pdf>

Reglas de Operación del Programa Útiles Escolares Gratuitos 2014, del Gobierno del Distrito Federal, disponible en [www.dif.df.gob.mx/dif/download\\_files.php?v=coinv\\_2014\\_reglas.pdf](http://www.dif.df.gob.mx/dif/download_files.php?v=coinv_2014_reglas.pdf)

Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades 2014, Secretaría de Desarrollo Social, disponible en [http://www.normateca.sedesol.gob.mx/work/models/NORMATECA/Normateca/Reglas\\_Operacion/2014/rop\\_opportunidades.pdf](http://www.normateca.sedesol.gob.mx/work/models/NORMATECA/Normateca/Reglas_Operacion/2014/rop_opportunidades.pdf)

## Personas entrevistadas

Entrevistas con funcionarios y funcionarias de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social que **participaron en el diseño del programa “Mochilas con los útiles”**, realizadas en las instalaciones de la Secretaría (Av. Circunvalación Jorge Álvarez del Castillo # 1078, Col. Mezquitán Country, Guadalajara, Jalisco) el día nueve de diciembre de 2014 en un horario de 12 a 15 horas.

Maestra Sara Vera Gamboa, Directora de Evaluación y Prospectiva.  
Maestra Ana Marcela Torres Hernández, Directora de Evaluación y Seguimiento.  
Licenciado William Obed Barrón Guerrero, Director de Fomento a la Inversión Social.

Entrevistas con funcionarios y funcionarias de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social que **participaron en la implementación (gestión) del programa “Mochilas con los útiles”**, realizadas en las instalaciones de la Secretaría (Av. Circunvalación Jorge Álvarez del Castillo # 1078, Col. Mezquitán Country, Guadalajara, Jalisco) el día nueve de diciembre de 2014 en un horario de 12 a 15 horas.

Licenciado Armando Orozco González, Director de Atención Social (Coordinador del Programa)  
Karla Godínez, miembro del equipo de la Coordinación del Programa  
Rigoberto Franco Díaz, miembro del equipo de la Coordinación del Programa

Entrevistas con funcionarios y funcionarias de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social que **participaron en la implementación (gestión) del programa “Mochilas con los útiles”** en las regiones geográficas del Estado, realizadas en las instalaciones de la Secretaría (Av. Circunvalación Jorge Álvarez del Castillo # 1078, Col. Mezquitán Country, Guadalajara, Jalisco) el día diez de diciembre de 2014 en un horario de 12 a 15 horas.

# Acrónimos y Glosario de términos utilizados

## Acrónimos

**FODA:** Fortaleza, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

**MIR:** Matriz de Indicadores para Resultados.

**PED:** Plan Estatal de Desarrollo, Jalisco 2013-2033.

**ROP:** Reglas de Operación del Programa “Mochilas con los Útiles”.

**SEDIS:** Secretaría de Desarrollo e Integración Social del Gobierno de Jalisco.

## Glosario de términos utilizados

**Deserción escolar:** Consiste en el hecho de que un porcentaje de los niños y jóvenes que van a la escuela dejan sus estudios. Lo hacen en un periodo en el que la enseñanza es todavía obligatoria y deberían permanecer en las aulas.

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR):** Es una herramienta de planeación que identifica en forma resumida los objetivos de un programa, incorpora los indicadores de resultados y gestión que miden dichos objetivos; especifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores, e incluye los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del programa.

**Pobreza:** Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

**Rezago educativo:** Se refiere a la condición de la población de 15 años y más que no sabe leer ni escribir y/o que no ha iniciado o concluido su educación primaria o secundaria.

**Política pública:** conjunto de acciones a realizar a partir de la toma de decisiones en la esfera gubernamental. Es una práctica social propiciada por la necesidad de reconciliar demandas conflictivas o de establecer incentivos de acción colectiva entre aquellos que comparten metas afines para la solución de un problema. Derivan en un programa de acción gubernamental para un sector de la sociedad o un espacio geográfico determinado. Consta de un conjunto de prácticas y de normas propuestas por uno o varios actores públicos y se expresa en forma de intervención, reglamentación, entre otros. Se compone fundamentalmente de un proceso que inicia después de la toma de decisión, en el cuál se

realiza una planeación de la política, se implementa y posteriormente se evalúan los resultados.

## ANEXO I. Ficha técnica de identificación del programa.

### Evaluación del programa “Mochilas con los Útiles”

Tema	Variable	Datos
<b>Datos generales</b>	<b>Institución</b>	Secretaría de Desarrollo e Integración Social.
	<b>Entidad</b>	Jalisco.
	<b>Unidad responsable</b>	Dirección General de Programas Sociales.
	<b>Clave presupuestal</b>	11 00 4416
	<b>Nombre del programa</b>	“Mochilas con los Útiles”
	<b>Año de inicio</b>	2013.
	<b>Responsable titular del programa</b>	Maestro Moisés de Jesús Maldonado Alonso
	<b>Teléfono de contacto</b>	Conmutador: 01 33 3030-1213 extensión 51220 Línea Directa: 01 33 3030-1220
	<b>Correo electrónico de contacto</b>	moises.maldonado@jalisco.gob.mx

Tema	Variable	Datos
<b>Propósito del programa</b>	<b>Objetivo general del programa</b>	Incentivar la permanencia dentro del sistema educativo de todos los niños/as y jóvenes que cursen estudios en los niveles de preescolar, primaria y secundaria en las escuelas públicas del estado de Jalisco.
	<b>Principal Normatividad</b>	Ley de Desarrollo Social para el Estado de Jalisco. Ley de Educación del Estado de Jalisco. Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Jalisco,

	<p>2013-2033.</p> <p>Decreto por el que se establece la política de “Bienestar” para el gobierno de Jalisco publicado en el Periódico Oficial “El Estado de Jalisco” el 06 de julio de 2013.</p> <p>Reglas de Operación del Programa.</p>
Eje del PED con el que está alineado	
Objetivo del PED con el que está alineado	<p>Objetivo de Desarrollo OD16. Mejorar el acceso, la cobertura y la calidad de la educación, reducir el rezago educativo y promover la equidad en las oportunidades educativas.</p> <p>Objetivo sectorial O2E5. Impulsar proyectos de apoyo en útiles.</p>
Tema del PED con el que está alineado	OD16. Mejorar el acceso, la cobertura y la calidad de la educación, reducir el rezago educativo y promover la equidad en las oportunidades educativas.
Programa (Sectorial, especial o institucional) con el que está alineado.	Programa Sectorial de Educación Jalisco 2013-2018.
Objetivo (Sectorial, especial o institucional) con el que está alineado.	Objetivo 1. Reducir el rezago educativo.
Indicador (Sectorial, especial o institucional) con el que está alineado.	Porcentaje de la población en rezago educativo.
Propósito del programa	Entregar mochilas con un paquete de útiles escolares a los niños, niñas y jóvenes inscritos en escuelas públicas –así como de educación especial- de niveles preescolar, primaria y secundaria, con ello se busca apoyar la economía de los hogares e incentivar la permanencia de los estudiantes dentro del sistema educativo.

<b>Tema</b>	<b>Variable</b>	<b>Datos</b>
<b>Población potencial</b>	<b>Definición</b>	Todos los/las niños/as en edad escolar que se encuentran en el sistema educativo público dentro de los niveles de preescolar, primaria y secundaria, así como los/las alumnos/as de las escuelas de educación especial del sistema educativo del sistema educativo público dentro de los niveles de preescolar, primaria y secundaria, de conformidad con los criterios y requisitos de elegibilidad establecidos en las Reglas de Operación del programa “Mochilas con los Útiles”.
	<b>Unidad de medida</b>	Estudiantes
	<b>Cuantificación</b>	1, 587, 440
<b>Población objetivo</b>	<b>Definición</b>	Todos los/las niños/as en edad escolar que se encuentran en el sistema educativo público dentro de los niveles de preescolar, primaria y secundaria, así como los/las alumnos/as de las escuelas de educación especial del sistema educativo público dentro de los niveles de preescolar, primaria y secundaria, de conformidad con los criterios y requisitos de elegibilidad establecidos en las Reglas de Operación del programa “Mochilas con los Útiles”.
	<b>Unidad de medida</b>	Estudiantes
	<b>Cuantificación</b>	1, 587, 440
<b>Población atendida</b>	<b>Definición</b>	Todos los/las niños/as en edad escolar que se encuentran en el sistema educativo público dentro de los niveles de preescolar, primaria y secundaria, así como los/las alumnos/as de las escuelas de educación especial del sistema educativo público dentro de los niveles de preescolar, primaria y secundaria, de conformidad con los criterios y requisitos de elegibilidad establecidos en las Reglas

		de Operación del programa “Mochilas con los Útiles”.
	<b>Unidad de medida</b>	Estudiantes
	<b>Cuantificación</b>	1, 547, 797

<b>Tema</b>	<b>Variable</b>	<b>Datos</b>
<b>Presupuesto para el año evaluado</b>	<b>Presupuesto original (MDP)</b>	130,000,000
	<b>Presupuesto modificado (MDP)</b>	174,851,942.71
	<b>Presupuesto ejercido (MDP)</b>	174,851,942.71
<b>Cobertura geográfica</b>	<b>Municipios en los que opera el programa</b>	125 municipios del Estado de Jalisco.
<b>Focalización</b>	<b>Unidad territorial del programa</b>	Municipios

## Anexo II. Propuesta de modificación a la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

Matriz de Indicadores de Resultados del Programa “Mochilas con los Útiles”.

Versión: Original.

NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES							MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
		NOMBRE DEL INDICADOR	FÓRMULA	FUENTES DE INFORMACIÓN	FRECUENCIA	METAS 2014	METAS 2015	Línea Base 2015		
FIN	Contribuir al ejercicio efectivo del derecho a la educación ampliando las oportunidades educativas, mediante el apoyo en especie de materiales escolares a estudiantes de educación preescolar, básica y media.	Tasa de deserción escolar en Jalisco en educación preescolar, básica y media.	(número total de alumnos desertores de nivel básico de escuelas públicas / número total de la matrícula de alumnos de nivel básico de escuelas públicas) X 100	INEE, Banco de Indicadores Educativos	Sexenal	3.5	3.5	4.5	Estadísticas del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación por entidad federativa <a href="http://www.inee.edu.mx">http://www.inee.edu.mx</a>	Otros factores distintos que contribuyen a la deserción escolar se mantienen constantes (estabilidad económica, factores culturales y sociales)
PROPÓSITO	Los estudiantes de los niveles de educación básica del estado de Jalisco cuentan con los materiales escolares requeridos para ingresar a la escuela.	Porcentaje de padres de familia que consideran que el apoyo recibido fue fundamental para que sus hijos continuaran dentro del sistema educativo.	(Número de padres de familia que consideran que el apoyo recibido fue fundamental para que sus hijos permanecieran estudiando/Total de padres de familia encuestados)*100	Encuesta contratada por SDIS	Trienal	-	15%	-	Resultados de la Prueba Enlace	Los materiales proporcionados representan un apoyo fundamental para la economía familiar.
COMPONENTES	Mochilas con útiles para estudiantes de escuelas públicas en los niveles de preescolar, primaria y secundaria entregadas.	Número de estudiantes apoyados con mochilas con útiles.	(estudiante apoyado 1 + estudiante apoyado 2 + estudiante apoyado 3 + estudiante apoyado n)	Archivo de la Dirección General de Programas Sociales	Anual	1587440	1,587,440.00	1587400	Estadísticas de la SDIS de la Dirección General de Programas Sociales y SEJ. Portal de internet del Padrón Único de Beneficiarios disponible en <a href="http://www.sej.gob.mx">http://www.sej.gob.mx</a>	La SDIS logra la coordinación necesaria con la SEJ y los municipios participantes.
ACTIVIDAD	Difusión de Reglas de Operación, asignación de recursos y establecimiento de metas.	Reglas de operación difundidas	Difusión de las ROP	Portal oficial de la SDIS en internet y otros medios de comunicación	Anual	1	1	0	Medios electrónicos e impresos de difusión	Los interesados en el programa, solicitan y aceptan los términos de la convocatoria y asesoría en reglas de operación

**Matriz de Indicadores de Resultados del Programa “Mochilas con los Útiles”.**  
**Versión: Propuesta de mejora.**

Nota: se identifican con color rojo las propuestas de mejoras.

Ver página siguiente

NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES		FUENTES DE INFORMACIÓN	FRECUENCIA	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
		NOMBRE DEL INDICADOR	FÓRMULA				
FIN	Contribuir al ejercicio efectivo del derecho a la educación ampliando las oportunidades educativas, mediante el apoyo en especie de materiales escolares a estudiantes de educación preescolar, básica y media.	Tasa de deserción escolar en Jalisco en educación preescolar, básica y media.	$(\text{Número total de alumnos desertores de nivel básico de escuelas públicas} / \text{Número total de la matrícula de alumnos de nivel básico de escuelas públicas}) * 100$	INEE, Banco de Indicadores Educativos	Sexenal	Estadísticas del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación por entidad federativa <a href="http://www.inee.edu.mx/">http://www.inee.edu.mx/</a>	<b>Factores colaterales que inciden en el ejercicio pleno del derecho a la educación, tales como: estabilidad económica del Estado, acceso a oportunidades de empleo, servicios públicos y de salud, entre otros.</b>
PROPÓSITO	Los estudiantes de los niveles de educación básica del estado de Jalisco cuentan con los materiales escolares requeridos para ingresar a la escuela.	<b>Contribución porcentual del ahorro generado por el programa en el ingreso familiar.</b>	<b>(Ahorro generado por el programa en el ingreso familiar/ingreso familiar) * 100</b>	Encuesta contratada por SDIS	Bianual	<b>Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, INEGI. Disponible en: <a href="http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/regulares/enigh/">http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/regulares/enigh/</a></b>	Los materiales proporcionados representan un apoyo fundamental para la economía familiar.
COMPONENTES	Mochilas con útiles para estudiantes de escuelas públicas en los niveles de preescolar, primaria y secundaria entregadas.	Número de estudiantes apoyados con mochilas con útiles.	$(\text{estudiante apoyado 1} + \text{estudiante apoyado 2} + \text{estudiante apoyado 3} + \text{estudiante apoyado n})$	Archivo de la Dirección General de Programas Sociales	Anual	Estadísticas de la SDIS de la Dirección General de Programas Sociales y SEJ. Portal de internet del Padrón Único de Beneficiarios, disponible en <a href="http://padronunico.jalisco.gob.mx/">http://padronunico.jalisco.gob.mx/</a>	La SDIS logra la coordinación necesaria con la SEJ y los municipios participantes.
ACTIVIDAD	<b>Tiempo de entrega de las mochilas con útiles.</b>	<b>Tiempo de entrega de las mochilas con útiles.</b>	<b>(Tiempo de entrega efectuado/tiempo de entrega programado) * 100</b>	<b>Archivo de la Dirección General de Programas Sociales</b>	<b>Anual</b>	<b>Informe de actividades del programa.</b>	<b>La compra de las mochilas y útiles escolares se realiza en el primer semestre del año.</b>
ACTIVIDAD	<b>Generación de convenios con los municipios.</b>	<b>Convenios generados</b>	<b>(Convenios firmados/convenios programados) * 100</b>	<b>Archivo de la Dirección General de Programas Sociales</b>	<b>Anual</b>	<b>Informe de actividades del programa.</b>	<b>Los municipios cumplen en tiempo y forma con la firma de los convenios.</b>
ACTIVIDAD	<b>Asignación de recursos</b>	<b>Recursos asignados</b>	<b>(Recursos ejercidos/recursos programados) * 100</b>	<b>Presupuesto de Egresos del Estado de Jalisco, disponible en: <a href="http://transparencia.info.jalisco.gob.mx/transparencia/informacion-fundamental/3613">http://transparencia.info.jalisco.gob.mx/transparencia/informacion-fundamental/3613</a></b>	<b>Anual</b>	<b>Cuenta Pública del Estado de Jalisco, disponible en: <a href="http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal?goToURL=pj.dependencias.sriaFinanzas.contabilidadGubernamental">http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal?goToURL=pj.dependencias.sriaFinanzas.contabilidadGubernamental</a></b>	<b>En el primer semestre del año se tiene la disponibilidad de los recursos para la compra de mochilas con útiles escolares y los materiales para la difusión del programa.</b>
ACTIVIDAD	<b>Establecimiento de metas</b>	<b>Metas establecidas</b>	<b>(Metas realizadas/metras planteadas) * 100</b>	<b>Archivo de la Dirección General de Programas Sociales</b>	<b>Anual</b>	<b>Informe de actividades del programa.</b>	<b>Los funcionarios municipales llevan a cabo las actividades comprometidas en los convenios.</b>
ACTIVIDAD	<b>Difusión de Reglas de Operación</b>	<b>Reglas de operación difundidas.</b>	<b>(Reglas de Operación difundidas/Reglas de operación publicadas) * 100</b>	Portal oficial de la SDIS en internet y otros medios de comunicación	Anual	Medios electrónicos e impresos de difusión	Los interesados en el programa, solicitan y aceptan los términos de la convocatoria y asesoría en reglas de operación

## ANEXO III. Recomendaciones.

### Evaluación del programa “Mochilas con los Útiles”

Componente	Consistencia de diseño
<b>Recomendación</b>	<p>Incorporar los siguientes objetivos específicos para el programa sus Reglas de Operación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Contribuir al ingreso familiar de los hogares de niños, niñas y jóvenes que cursen estudios en los niveles de preescolar, primaria y secundaria en las escuelas públicas del Estado de Jalisco.</li> <li>• Propiciar condiciones de equidad entre los estudiantes en los niveles de preescolar, primaria y secundaria de las escuelas públicas y públicas de educación especial del Estado, para que cuenten de manera homogénea con los materiales escolares básicos.</li> </ul>
<b>Breve análisis de viabilidad de la implementación</b>	La modificación a las Reglas de Operación es viable dado que la evaluación del programa sugiere como pertinentes las adiciones propuestas.
<b>Principales responsables de la implementación</b>	Dirección General de Política Social
<b>Situación actual</b>	No hay un reconocimiento suficiente en la formulación del problema público en el que se sustenta el programa sobre el problema de inequidad en el acceso a la educación.
<b>Efectos potenciales esperados</b>	La modificación no tiene efecto alguno en la operación del programa pero sí en la contribución al logro de sus objetivos. Los resultados de la evaluación demuestran que el programa contribuye a generar condiciones equidad en el acceso a la educación.
<b>Medios de verificación</b>	Reglas de Operación del programa.
<b>Nivel de priorización (alto, medio o bajo).</b>	Alto

<b>Componente</b>	<b>Consistencia de diseño del programa.</b>
<b>Recomendación</b>	Generar un acuerdo entre los titulares de SEDIS y la SEPAF para elaborar un calendario que permita planear adecuadamente las adquisiciones de las mochilas y los útiles escolares para que sean entregados a tiempo a los beneficiarios.
<b>Breve análisis de viabilidad de la implementación</b>	Es viable generar acuerdos administrativos que permitan una gestión eficiente de las actividades del programa. Ello no implica complicaciones de tipo jurídico, pero sí de índole normativa y presupuestaria.
<b>Principales responsables de la implementación</b>	Las Secretarías de Desarrollo e Integración Social (Despacho del titular) y de Planeación, Administración y Finanzas (Despacho del titular).
<b>Situación actual</b>	La liberación tardía de los recursos por parte de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas (SEPAF) ocasiona que se entreguen las mochilas con los útiles escolares con desfase de hasta dos semanas.
<b>Efectos potenciales esperados</b>	La disponibilidad administrativa de los recursos financieros del programa impacta de manera positiva en su gestión interna así como en la entrega oportuna de las mochilas con los útiles a los beneficiarios. Además, es posible que se apoye de manera más eficaz a la economía de las familias, puesto que al contar con los materiales escolares a tiempo es muy probable que el ahorro que les genera el programa lo destinen a otros rubros del gasto educativo.
<b>Medios de verificación</b>	Acuerdo administrativo con calendarización de las ministraciones.
<b>Nivel de priorización (alto, medio o bajo).</b>	Alto

<b>Componente</b>	<b>Bienes entregados y resultados del programa.</b>
<b>Recomendación</b>	Socializar entre todos los funcionarios involucrados el “Manual de procesos y flujogramas del programa” y elaboración de un plan de acción en escenarios probables del programa.
<b>Breve análisis de viabilidad de la implementación</b>	Es viable generar escenarios de coordinación entre los funcionarios que construyan canales de comunicación y acción efectivos.
<b>Principales responsables de la implementación</b>	Dirección General de Programas Sociales.
<b>Situación actual</b>	Toma de decisiones equivocadas entre los actores operativos como consecuencia de la necesidad de tiempos de respuesta inmediatos.
<b>Efectos potenciales esperados</b>	Contar con canales de comunicación claros genera eficiencia en las acciones desarrolladas durante la implementación del programa, así como eficacia en los tiempos de entrega de las mochilas con los útiles a los beneficiarios.
<b>Medios de verificación</b>	Plan de acción de escenarios probables del programa.
<b>Nivel de priorización (alto, medio o bajo).</b>	Alto

<b>Componente</b>	<b>Bienes entregados y resultados del programa.</b>
<b>Recomendación</b>	Evaluar anualmente el desempeño de los proveedores contratados, además de establecer penalizaciones por la falla en los tiempos de entrega y en la calidad de los productos.
<b>Breve análisis de viabilidad de la implementación</b>	Normativamente es posible que la instancia que contrata la adquisición de los bienes (mochilas y útiles escolares) establezca sanciones en caso de incumplimiento. Generar una evaluación interna del desempeño de las empresas contratadas es posible, ya que no implica la necesidad de emplear recursos administrativos, financieros o legales adicionales.
<b>Principales responsables de la implementación</b>	Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas (Subsecretaría de Administración).
<b>Situación actual</b>	Actualmente se han detectado mochilas y útiles escolares defectuosos y escasez para cubrir la matrícula total de la población a atender, ello por la falta de bienes con disponibilidad para ser entregados.
<b>Efectos potenciales esperados</b>	El efecto esperado en la operación del programa es que se entreguen mochilas y útiles escolares de calidad y en cantidades suficientes para cubrir la totalidad de la población objetivo.
<b>Medios de verificación</b>	Términos de Referencia de las contrataciones públicas.
<b>Nivel de priorización (alto, medio o bajo).</b>	Medio

<b>Componente</b>	<b>Desempeño del programa y percepción ciudadana.</b>
<b>Recomendación</b>	Modificar las Reglas de Operación del Programa para generar un Protocolo Único de entrega de Mochilas con los Útiles para los municipios.
<b>Breve análisis de viabilidad de la implementación</b>	La modificación a las ROP para el establecimiento de un mecanismo único de entrega de mochilas con los útiles escolares es viable, no requiere de recursos administrativos o financieros pero sí de una revisión legal.
<b>Principales responsables de la implementación</b>	Dirección General de Programas Sociales en coordinación con la Dirección General de Política Social.
<b>Situación actual</b>	Existe una percepción negativa y de malestar del programa por parte de los directores de los centros escolares y maestros en la Zona Metropolitana de Guadalajara, pues argumentan que sus escuelas no recibieron mochilas con los útiles para el total de su matrícula y que no están informados de manera adecuada sobre la operación del programa <sup>11</sup> .
<b>Efectos potenciales esperados</b>	Las Reglas de Operación del programa marcan las directrices generales para la elaboración de los convenios de colaboración con los municipios y al modificarlas se generaría un efecto positivo en la operación del programa, pues se establecería un mecanismo único de entrega de las mochilas con los útiles para todos los municipios participantes. Un efecto esperado en el logro de los objetivos del programa es que la cobertura sería mucho más eficiente.
<b>Medios de verificación</b>	Reglas de Operación del programa.
<b>Nivel de priorización (alto, medio o bajo).</b>	Medio

<sup>11</sup> Esto puede explicarse porque el municipio de Guadalajara fue el único que no entregó las mochilas con útiles en sus centros escolares, sino a través de un macromódulo.

<b>Componente</b>	<b>Consistencia de diseño del programa.</b>
<b>Recomendación</b>	Legislar la obligación del gobierno estatal para dar continuidad al programa, estableciendo como derecho de los estudiantes el recibir una mochila con útiles escolares gratuitos al inicio de cada ciclo escolar.
<b>Breve análisis de viabilidad de la implementación</b>	Existe el interés del titular del Poder Ejecutivo en la entidad de impulsar una reforma a la Ley de Educación para garantizar a los niños/as y jóvenes del sistema educativo público el acceso a materiales escolares gratuitos.
<b>Principales responsables de la implementación</b>	Secretaría de Desarrollo e Integración Social.  (Despacho del titular).
<b>Situación actual</b>	Hace falta institucionalizar el programa para garantizar su continuidad en el tiempo.
<b>Efectos potenciales esperados</b>	La recomendación no tiene impacto en la operación del programa pero sí en el logro de sus objetivos, pues ello contribuiría a la economía familiar para la compra de mochilas y útiles escolares.
<b>Medios de verificación</b>	Ley de Educación del Estado de Jalisco.
<b>Nivel de priorización (alto, medio o bajo).</b>	Medio

<b>Componente</b>	<b>Consistencia de diseño del programa.</b>
<b>Recomendación</b>	Generar una base de datos de la matrícula escolar y actualizarla de manera anual en el periodo de preinscripciones a educación básica.
<b>Breve análisis de viabilidad de la implementación</b>	La instancia responsable del programa tiene la relación de las escuelas que recibieron el apoyo en 2014, por lo que generar una base de datos digital y actualizarla luego del periodo de preinscripciones resulta factible. Su viabilidad legal (especialmente en lo que toca a la vinculación con la Secretaría de Educación del estado) debe revisarse.
<b>Principales responsables de la implementación</b>	Dirección de Atención Social (Coordinación del programa “Mochilas con los Útiles”).
<b>Situación actual</b>	No se tiene información precisa sobre el tamaño de la matrícula en las escuelas antes del envío de las mochilas con los útiles (periodo de pre-inscripción).
<b>Efectos potenciales esperados</b>	Contar con la información precisa de la matrícula escolar en la entidad contribuye a la operación eficiente del programa y a la mejor percepción del apoyo recibido por parte de los beneficiarios y los actores involucrados.
<b>Medios de verificación</b>	Base de datos de la matrícula escolar del sistema público de educación básica.
<b>Nivel de priorización (alto, medio o bajo).</b>	Medio

<b>Componente</b>	<b>Desempeño del programa y percepción por parte de la ciudadanía.</b>
<b>Recomendación</b>	Generar un mecanismo permanente de involucramiento de los funcionarios técnicos y operativos de la Secretaría de Desarrollo e Integración Social que participan las diversas fases del programa (mediante reuniones, talleres, seminarios, entre otros).
<b>Breve análisis de viabilidad de la implementación</b>	Existe disposición de los funcionarios que participan en alguna de las fases del desarrollo del programa para contribuir a la mejora su diseño y desempeño.
<b>Principales responsables de la implementación</b>	Dirección General de Programas Sociales y la Subsecretaría de Participación Social y Ciudadana.
<b>Situación actual</b>	Algunos funcionarios técnicos y operativos se quejan de no conocer el desarrollo del programa de manera integral, lo cual los desmotiva y les da pocas oportunidades de contribuir al mejor desempeño del programa.
<b>Efectos potenciales esperados</b>	Será posible que el programa contemple incluir otros componentes de apoyo y explore mecanismos de mejor coordinación y gestión. Los objetivos del programa no solo podrían fortalecerse sino también ampliarse.
<b>Medios de verificación</b>	Documento de planeación y seguimiento del mecanismo permanente de comunicación e involucramiento de los funcionarios públicos.
<b>Nivel de priorización (alto, medio o bajo).</b>	Bajo

<b>Componente</b>	<b>Consistencia de diseño.</b>
<b>Recomendación</b>	Homologar los indicadores establecidos tanto en las Reglas de Operación como en la MIR y contemplarlos en ambos instrumentos normativos del programa.
<b>Breve análisis de viabilidad de la implementación</b>	Las modificaciones son de orden técnico por lo que es viable su ejecución.
<b>Principales responsables de la implementación</b>	Dirección General de Política Social.
<b>Situación actual</b>	La MIR no contempla los indicadores de seguimiento del programa establecidos en las ROP.
<b>Efectos potenciales esperados</b>	Tener indicadores homogéneos del programa en sus instrumentos normativos facilitarían la eficacia de su monitoreo y evaluación.
<b>Medios de verificación</b>	Reglas de operación del programa y Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Nivel de priorización (alto, medio o bajo).</b>	Bajo

## ANEXO IV. Experiencias nacionales e internacionales similares al programa “Mochilas con los Útiles”.

**Cuadro 1. Análisis de experiencias nacionales e internacionales similares al programa “Mochilas con los Útiles”**

### I. Generalidades.

<b>Nombre del programa:</b>	Programa de Útiles Escolares Gratuitos
<b>Nacional o internacional</b>	Nacional
<b>Entidad o nivel de gobierno que lo opera:</b>	Gobierno del Distrito Federal
<b>Años de existencia:</b>	11, desde 2003.
<b>Población objetivo:</b>	Alumnos y alumnas inscritos en escuelas públicas del Distrito Federal en el nivel de educación básica que se encuentren entre los deciles de medios y bajos ingresos
<b>Cobertura:</b> <b>*Indicar el número de beneficiarios que atiende por año.</b>	1,175,813
<b>Entidad que lo evalúa:</b>	Subsecretaría de Participación Ciudadana, Subdirección de Evaluación
<b>Marco normativo que lo regula (reglas de operación, manuales, reglamentos, etc):</b>	Reglas de Operación.
<b>Fuente (s) de la información:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación del Programa Útiles Escolares Gratuitos 2012</li> <li>• Evaluación del Programa Útiles Escolares Gratuitos 2014 disponible en</li> </ul>

	<p><a href="http://www.sds.df.gob.mx/pdf/.../EVALUACION%20UTILES%202014.docx">www.sds.df.gob.mx/pdf/.../EVALUACION%20UTILES%202014.docx</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Reglas de Operación del Programa Útiles Escolares Gratuitos 2014 disponible en <a href="http://www.dif.df.gob.mx/dif/download_files.php?v=coinv_2014_reglas.pdf">www.dif.df.gob.mx/dif/download_files.php?v=coinv_2014_reglas.pdf</a></li> </ul>
--	---

## II. Sobre el programa, su diseño, implementación y evaluación:

<b>Breve descripción del programa:</b>
Se hace entrega de un vale para que los beneficiarios adquieran útiles escolares y uniformes.
<b>Diseño</b>
<b>Problema central que busca resolver:</b>
Desigualdad para acceder a servicios educativos
<b>Objetivos general y específicos del programa:</b>
<p><b>Objetivo general:</b> Dar cumplimiento al ordenamiento de Ley que establece el derecho a un paquete de útiles escolares, por ciclo escolar, a todas las alumnas y alumnos residentes en el Distrito Federal, inscritos en escuelas públicas del Distrito Federal, del nivel: preescolar, primaria, y secundaria escolarizadas. Con ello se busca disminuir los gastos escolares en los que incurren los padres de familia de los alumnos inscritos en escuela públicas de educación básica de la ciudad de México.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Que los beneficiarios cuenten con un vale electrónico para la adquisición de un paquete de útiles escolares, mismo que se entregarán gratuitamente al padre, madre de familia o tutor, y en su caso, a las alumnas y alumnos en los lugares que para tal efecto determine la Secretaría.</li> <li>Contribuir a consolidar el sistema de derechos humanos interdependientes a la educación pública básica del Distrito Federal.</li> <li>Garantizar el pleno ejercicio de los derechos económicos, sociales y culturales de las niñas y niños de la Ciudad de México atendiendo en todo momento la equidad social y de género.</li> </ul>
<b>Presupuesto del programa por ejercicio fiscal*:</b>
<b>*Desagregarlo si es posible por rubro de gasto</b>
123,962,610 pesos

**Enuncie los principales indicadores\***

\*Derivados de la MIR (Matriz de Indicadores de Resultados) o algún otro documento

- Porcentaje de estudiantes que han solicitado la atención del Programa y han sido atendidos
- Costo Promedio por estudiante inscrito
- Porcentaje de los beneficiarios que conocen el Programa

**Implementación****Descripción de su operatividad/implementación:**

La Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal entrega los vales al padre, madre o en su defecto a los alumnos o alumnas en los centros de distribución. Para adquirir el vale es necesario estar registrado en el padrón de beneficiarios del Programa, o la presentación en original y copia fotostática del documento oficial (boleta de calificaciones del ciclo escolar vigente, comprobante de inscripción o constancia de inscripción) que avale que el alumno o alumna se encuentra inscrito en alguna escuela pública del Distrito Federal en los niveles de educación preescolar, primaria y secundaria escolarizadas; así como mostrar y entregar identificación oficial con fotografía de la madre, padre o tutor.

**Descripción de sus mecanismos de coordinación:**

Se menciona que en diversas etapas del Programa participan la Dirección General de Igualdad y Diversidad Social, la Dirección General del Instituto de Asistencia e Integración Social, la Dirección General del Servicio Público de Localización Telefónica, la Dirección General de Administración, el Instituto de las Mujeres del Distrito Federal, el Instituto para la Atención de los Adultos Mayores en el Distrito Federal, el Instituto de la Juventud del Distrito Federal y el Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación de la Ciudad de México, todas las de Desarrollo Social, además la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, pero no se especifica de qué manera.

**Descripción de sus principales resultados:**

No se presentó información sobre resultados.

**Evaluación****Tipo de evaluación\***

**\*Diseño, consistencia y resultados, impacto y procesos.**

Evaluación diagnóstica.

**Breve explicación de la metodología aplicada:**

Metodología de Matriz Marco Lógico. Se realizó una encuesta bajo un muestreo del tipo bola de nieve. Se encuentra y selecciona aleatoriamente a un asistente de la tarjeta electrónica de cada sexo, que a su vez señala a otros asistentes de su sexo y edad. A los asistentes escogidos se les pide nominar a otros asistentes más, hasta conformar a un grupo que se asemeje a una muestra aleatoria.

**Principales conclusiones de las evaluaciones realizadas al programa:**

La educación pública en México no es gratuita, tiene un costo para las familias mexicanas y afecta más a las familias pobres, por lo que el Programa Útiles Escolares Gratuitos representa un gran apoyo para las familias que lo reciben, ya que pueden destinar ese dinero a otros gastos indispensables que se pueden ver rezagados al inicio del ciclo escolar.

**Principales recomendaciones de las evaluaciones realizadas al programa:**

- Ampliar la cobertura del control en la entrega de los vales de los útiles escolares
- Incorporar nuevas tecnologías en la operación del programa dirigidas a mejorar la atención de los beneficiarios
- Mejorar los procedimientos de verificación del padrón del programa

**III. Matriz FODA del programa****Construcción de Matriz FODA del programa\*****\*Elaboración del equipo consultor.****Fortalezas:**

- La operación se lleva con base en las Reglas de Operación vigente y observa los diferentes códigos reglamentos y leyes de administración Pública y la legislación específica
- El Programa es universal y brinda atención oportuna y gratuita, pues no se requiere de trámites para su incorporación
- Cobertura de todos los beneficiarios que solicitaron los vales de uniformes
- Canales de comunicación efectivos.
- Colaboración interinstitucional con dependencias
- Fomento de la participación ciudadana
- Los beneficiarios califican muy bien al programa

**Oportunidades:**

- Canales de comunicación con otras Dependencias y programas sociales del

Gobierno Del distrito Federal

- Modernización administrativa

**Debilidades:**

- La estructura operativa no es adecuada a las necesidades del programa
- El diseño de la página web es susceptibles de mejora
- El procedimiento para la conformación de una base de datos de los usuarios del programa es mejorable
- La recolección de información y control para la medición de los indicadores está en el proceso de construcción.

**Amenazas:**

- Poca colaboración por parte de la SEP para ingresar a la escuela
- Incumplimiento de las empresas que surtan los uniformes.

**Cuadro 2. Análisis de experiencias nacionales e internacionales similares al programa “Mochilas con los Útiles”**

**I. Generalidades.**

<b>Nombre del programa:</b>	Programa Bienestar de Dotación Gratuita de Útiles Escolares a los Alumnos de Educación Básica en Escuelas Públicas
<b>Nacional o internacional</b>	Nacional
<b>Entidad o nivel de gobierno que lo opera:</b>	Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Gobierno del Estado de Oaxaca
<b>Años de existencia:</b>	4. Desde 2011.
<b>Población objetivo:</b>	Las alumnas y los alumnos de las escuelas públicas de educación básica de los niveles preescolar, primaria y secundaria en el Estado de Oaxaca.
<b>Cobertura:</b>  *Indicar el número de beneficiarios que atiende por año.	500,000 alumnos y alumnas
<b>Entidad que lo evalúa:</b>	Consultoría, Estrategia y Gestión Pública, S.C.
<b>Marco normativo que lo regula (reglas de operación, manuales, reglamentos, etc):</b>	Reglas de Operación
<b>Fuente (s) de la información:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Programa Bienestar de Dotación Gratuita de Útiles Escolares a los Alumnos de Educación Básica en Escuelas Públicas: Informe Final disponible en <a href="http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/pdf/informesev/%C3%9ATILES_EVALUA_CI%C3%93N.pdf">http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/pdf/informesev/%C3%9ATILES_EVALUA_CI%C3%93N.pdf</a></li> <li>• “Lineamientos y procedimientos generales de operación para la entrega de útiles y uniformes escolares, así como vales canjeables por</li> </ul>

	<p>uniformes, durante el ejercicio fiscal 2013” disponible en <a href="http://www.programassociales.org.mx/sustentos/Oaxaca518/archivos/1.-%20LINEAMIENTOS-GRALES-OPER-PEDGUUE-2013.pdf">http://www.programassociales.org.mx/sustentos/Oaxaca518/archivos/1.-%20LINEAMIENTOS-GRALES-OPER-PEDGUUE-2013.pdf</a></p>
--	---

## II. Sobre el programa, su diseño, implementación y evaluación:

<p><b>Breve descripción del programa:</b></p>
<p>Se entrega un paquete de útiles escolares a los alumnos de educación básica en escuelas públicas de Oaxaca que no reciban en el ciclo escolar apoyos similares en especie de otras instancias estatales o federales; para contribuir en: reducir la deserción, incrementar el rendimiento escolar y apoyar a la economía de las familias oaxaqueñas, así como coadyuvar a la equidad e igualdad de oportunidades en el acceso, promoción, permanencia y conclusión de la Educación Básica.</p>
<p><b>Diseño</b></p>
<p><b>Problema central que busca resolver:</b></p>
<p>La inasistencia a la escuela y la deserción de estudiantes de educación básica, contribuyen en la baja conclusión de sus estudios y fortalecen el rezago educativo en la entidad.</p>
<p><b>Objetivos general y específicos del programa:</b></p>
<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Mejorar las condiciones de los alumnos que cursan la educación básica en escuelas públicas del estado de Oaxaca, buscando incrementar su rendimiento, contribuyendo a la economía familiar y a la reducción de la deserción escolar, fomentando la equidad e igualdad de oportunidades en el acceso, promoción, permanencia y conclusión de la Educación Básica.</p> <p><b>Objetivo específico:</b></p> <p>Entregar un paquete de útiles escolares, a los alumnos que cursan la educación básica en escuelas públicas del Estado de Oaxaca y que no reciban un apoyo similar en especie de otra instancia Federal o Estatal.</p>

**Presupuesto del programa por ejercicio fiscal\*:**

**\*Desagregarlo si es posible por rubro de gasto**

\$73,298,550.72

**Enuncie los principales indicadores\***

**\*Derivados de la MIR (Matriz de Indicadores de Resultados) o algún otro documento**

- Porcentaje de rezago educativo en la Entidad
- Porcentaje de asistencia a la escuela.
- Porcentaje de estudiantes de educación básica que utilizan los paquetes de útiles escolares otorgados
- Inversión del Programa en relación con el gasto de los padres de los alumnos en la educación de sus hijos en el inicio del ciclo escolar.

***Implementación***

**Descripción de su operatividad/implementación:**

La Secretaría de Desarrollo Social y Humano es la encargada de gestionar los recursos y hacer las licitaciones necesarias. Todos los paquetes de útiles escolares se reciben en los almacenes, los cuales tienen un encargado.

La entrega se realiza en los módulos de Desarrollo Social con el apoyo de las Secretarías del Gobierno del Estado, se dará un previo aviso a los directores de las escuelas para que acudan en la fecha y horario correspondiente, ellos los entregarán directamente a los beneficiarios.

Los beneficiarios (padres de familia) deberán entregar un Acuse de Recibido al recibir los paquetes. El Acuse de Recibido contiene información del alumno, dicha información deberá corresponder a la que se tiene en el padrón de beneficiarios. A partir de los Acuses de Recibido que los directores entregue a la Dirección del Programa, se realizará la comprobación

**Descripción de sus mecanismos de coordinación:**

La Dirección del programa en coordinación con la instancia ejecutora, se encargan de realizar en sus respectivos ámbitos de competencia, los trámites y el seguimiento de los procesos de adquisición de los paquetes de útiles escolares; mismos que se desarrollan a través del Subcomité de Adquisiciones del Instituto Estatal de Educación Pública de

Oaxaca.
<b>Descripción de sus principales resultados:</b>
Al ser una evaluación de diseño, no se presentaron resultados.
<b>Evaluación</b>
<b>Tipo de evaluación*</b>
<b>*Diseño, consistencia y resultados, impacto y procesos.</b>
Diseño.
<b>Breve explicación de la metodología aplicada:</b>
La evaluación se realizó a través del análisis de la información proporcionada por la dependencia responsable del Programa, tanto mediante una entrevista con el responsable del mismo, Lic. Diego Rule Castro, como de envíos, por medio de correo electrónico y además complementada con información pública.
<b>Principales conclusiones de las evaluaciones realizadas al programa:</b>
<p>El objetivo general podría ser menos ambicioso, porque con otorgar uniformes escolares no se garantiza la equidad e igualdad de oportunidades en el acceso, promoción, permanencia y conclusión de la educación básica, simplemente contribuye.</p> <p>Cumple razonablemente con los criterios del Modelo de Evaluación en Materia de Diseño, emitido por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), excepto por las siguientes salvedades:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No se precisan las normas de revisión y actualización de la información básica.</li> <li>• No se cuenta con evidencias, nacionales e internacionales, de que la intervención comprendida en el Programa sea eficaz para atender la problemática.</li> <li>• No se tiene evidencia de que el logro del Propósito colabore directamente al cumplimiento de las metas de los planes de desarrollo.</li> <li>• En algunos casos, los medios de verificación de los indicadores requieren perfeccionarse.</li> </ul> <p>Se detectó apropiada organización y conocimiento detallado, por parte de los responsables del Programa sobre su naturaleza, así como la orientación de sus esfuerzos a hacer más eficiente su implementación, sistematizar la información correspondiente y avanzar hacia el logro de las metas y objetivos planteados.</p> <p>El cálculo en cuestión del presente Programa fue de 7.9 en escala del 1 al 10. Respecto</p>

de la lógica horizontal de la MIR, dadas las respuestas a las preguntas de la 15 a la 19 puede considerarse que es razonable.

#### **Principales recomendaciones de las evaluaciones realizadas al programa:**

Perfeccionar la metodología para la formulación del diagnóstico y que se integrara a éste el árbol de problema, el análisis de involucrados y los factores de riesgo externos.

En cuanto a la MIR:

- El Fin se puede delimitar mejor ajustando su redacción: reducir el rezago educativo, la deserción escolar, la inasistencia a la escuela de la población de 4 a 14 años e incremento de la conclusión del nivel de educación básica.
- El Propósito se puede delimitar, incluyendo únicamente el incremento en la asistencia a la escuela, ya que la deserción es un problema en el que influyen múltiples factores. Podría quedar: Incremento de los índices de asistencia de los estudiantes de educación básica.
- Los indicadores del Propósito se pueden reducir a la asistencia de alumnos. Podrían quedar así: uno para preescolar, uno para primaria y uno para secundaria. Si es posible desagregar estos indicadores por sexo, esto permitiría contar con información aún más específica, para aplicar las medidas correctivas que correspondan.
- El indicador de asistencia a la escuela tendría que ser medido anualmente y no esperar la conclusión del sexenio, para saber si se lograron los cambios esperados.

### **III. Matriz FODA del programa**

#### **Construcción de Matriz FODA del programa\***

**\*Elaboración del equipo consultor.**

#### **Fortalezas:**

- El problema se identifica y especifica en un ámbito general.
- El Programa está alineado a la política federal y contribuye indirectamente a sus metas y a las del milenio.
- Se identifica y cuantifica la población objetivo y existe padrón de beneficiarios.
- LA MIR tiene bien construidas sus lógicas vertical y horizontal.

#### **Oportunidades:**

- Analizar la población por región, niveles de ingreso, sexo, etc.
- Diferenciar en grupos a los beneficiarios.

**Debilidades:**

- No hay un diagnóstico que sustente el programa.
- No se cuenta con un programa sectorial educativo estatal que de marco legal y regule al Programa.
- No existe un mecanismo para aprovechar la información.
- Falta de congruencia entre la MIR y las ROP.

**Amenazas:**

- Se desaprovecha la información relacionada con la población y sus características.

**Cuadro 3. Análisis de experiencias nacionales e internacionales similares al programa  
“Mochilas con los Útiles”**

**I. Generalidades.**

<b>Nombre del programa:</b>	Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica
<b>Nacional o internacional</b>	Nacional
<b>Entidad o nivel de gobierno que lo opera:</b>	Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE)
<b>Años de existencia:</b>	22 años. El actual programa de Acciones compensatorias es la continuación de una serie de programas anteriores “orientados a revertir los efectos del rezago en la educación básica del medio rural e indígena”, que operaron desde 1992.
<b>Población objetivo:</b>	<p>En Educación Inicial: niños de cero a tres años once meses de edad, madres, padres, cuidadores y embarazadas.</p> <p>En Educación Preescolar: escuelas, alumnos, docentes, supervisores y jefes de sector de escuelas compensadas, servicios de educación comunitaria, asociaciones de padres de familia, asociaciones promotoras de educación comunitaria.</p> <p>En Educación Primaria: escuelas, alumnos, docentes, supervisores de zona, jefes de sector, asesores pedagógicos itinerantes y asociaciones de padres de familia, asociaciones promotoras de educación comunitaria, escuelas compensadas y servicios de educación comunitaria.</p> <p>En Educación Secundaria (en su modalidad de Telesecundaria): escuelas, alumnos, docentes, jefes de</p>

	<p>sector, supervisores de zona, asociaciones de padres de familia, asociaciones promotoras de educación comunitaria y servicios de educación comunitaria.</p> <p>Todos los anteriores deben pertenecer preferentemente a zonas rurales o indígenas, o a uno de los municipios prioritarios identificados en las Agendas Estatales elaboradas conjuntamente por los Gobiernos Estatales y el CONAFE.</p>
<p><b>Cobertura:</b></p> <p><b>*Indicar el número de beneficiarios que atiende por año.</b></p>	<p>5,920,862 beneficiarios.</p>
<p><b>Entidad que lo evalúa:</b></p>	<p>Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)</p>
<p><b>Marco normativo que lo regula (reglas de operación, manuales, reglamentos, etc):</b></p>	<p>Reglas de Operación 2013</p>
<p><b>Fuente(s) de la información:</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación de consistencia y resultados 2011-2012.</li> <li>• Acuerdo por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica publicado en el DOF disponible en <a href="http://www.conafe.gob.mx/reglasoperacion/ROP-ACCIONES-COMPENSATORIAS-2013.pdf">http://www.conafe.gob.mx/reglasoperacion/ROP-ACCIONES-COMPENSATORIAS-2013.pdf</a></li> <li>• Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2013 disponible en <a href="http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/4047/1/images/MIR_E063_2013.pdf">http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/4047/1/images/MIR_E063_2013.pdf</a></li> </ul>

## II. Sobre el programa, su diseño, implementación y evaluación:

### Breve descripción del programa:

El CONAFE da apoyos como útiles escolares, materiales didácticos, mobiliario a escuelas marginadas; así como asesoría y capacitación a docentes y Asociación de Padres de Familia en cuanto a participación social, y orientación a padres de familia, cuidadores y mujeres embarazadas en educación inicial.

Se otorgan apoyos económicos a Asociaciones de Padres de Familia y Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria responsables de procesos de enseñanza, supervisión y fortalecimiento de la gestión escolar.

Además, se brinda atención especial a niños y niñas con desventajas en el desempeño escolar por medio de los llamados Asesores Pedagógicos Itinerantes.

### Diseño

#### Problema central que busca resolver:

Inequidad en el acceso a la educación básica y en las condiciones en que estudian niños y jóvenes en edad escolar que residen en localidades de alta marginación y rezago educativo, en particular, de zonas rurales e indígenas.

#### Objetivos general y específicos del programa:

**Objetivo general:** Contribuir a generar equidad educativa para los niños y jóvenes de sectores vulnerables del país para combatir el rezago educativo en Educación Inicial y Básica mediante Acciones Compensatorias enfocadas a la

dotación de materiales didácticos; capacitación y asesoría a madres y padres de familia así como a docentes; apoyos económicos a las Asociaciones de Padres de Familia (APF) y Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria (APEC) y figuras educativas relacionadas con la asesoría, supervisión y promoción.

#### Objetivos específicos:

- Propiciar que niños y jóvenes de localidades de alta marginación o alto rezago social, permanezcan y concluyan la Educación Básica.
- Brindar apoyos a las escuelas de Educación Básica mediante la entrega de materiales así como apoyos y capacitación a las figuras educativas relacionadas con la asesoría y supervisión.
- Proporcionar apoyos y capacitación a las figuras educativas relacionadas con la asesoría y supervisión en las comunidades y escuelas objetivo del programa.
- Brindar apoyo, capacitación o formación a madres, padres y cuidadores que

participan en el servicio de Educación Inicial, Asociaciones de Padres de Familia (APFs), Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria (APECs) y comités locales que llevan a cabo acciones de Contraloría Social.

- Ofrecer sesiones de orientación a mujeres embarazadas, padres y madres de familia y personas que participan en el cuidado y la crianza de infantes menores de cuatro años de edad de comunidades con alta marginación o rezago social en temas relacionados con el desarrollo de los niños y las prácticas de crianza.
- Dotar con útiles escolares y materiales didácticos a las escuelas objetivo del Programa en beneficio de sus alumnos.

#### **Presupuesto del programa por ejercicio fiscal:**

##### **\*Desagregarlo si es posible por rubro de gasto**

Total de presupuesto ejercido: 1,739,412,102.34 pesos

Por parte del gobierno federal: 1,100,533,589.69 pesos

Por parte del Banco Mundial: 638,878,512.65 pesos

No se muestran datos completos por rubro de gasto.

#### **Enuncie los principales indicadores\***

\*Derivados de la MIR (Matriz de Indicadores de Resultados) o algún otro documento

- Porcentaje de alumnos de las escuelas beneficiadas con Acciones Compensatorias que están al menos en el nivel de logro elemental en la prueba de Enlace en el año n.
- Porcentaje de deserción de los alumnos de escuelas beneficiadas con Acciones Compensatorias
- Cobertura de escuelas de Educación Básica beneficiadas con Acciones Compensatorias
- Total de madres, padres y cuidadores formados, capacitados u orientados en el año n.
- Total de figuras educativas formadas o apoyadas con incentivos en el año n.
- Número de servicios de Educación Inicial apoyados en el año n
- Número de Asesores Pedagógicos Itinerantes
- Lotes de mobiliario entregados a las escuelas beneficiarias en el año n
- Número de Asociaciones de Padres de Familia (APFs) que reciben el Apoyo a la Gestión Escolar (AGE) en el año n.

#### **Implementación**

##### **Descripción de su operatividad/implementación:**

Las escuelas, Asociaciones de Padres de Familia y Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria beneficiarias deben ser elegidas por CONAFE y firmar un convenio para recibir el apoyo, el cual varía de acuerdo al nivel escolar y al número de alumnos. Los criterios de elección dan preferencia a los que presentan mayor marginación y rezago.

Las Secretarías de Educación de los estados son las encargadas de llevar a cabo las acciones directamente con los beneficiarios (hacer llegar los apoyos y dar la asesoría) por medio de una figura llamada Órgano Ejecutor Estatal.

#### **Descripción de sus mecanismos de coordinación:**

Se establece un convenio específico de coordinación entre el CONAFE y las Secretarías de Educación Estatales; el cual dicta las acciones, procesos y procedimientos para la asignación de recursos destinados a las escuelas y comunidades seleccionadas. Con los beneficiarios (centros escolares, Asociaciones de Padres de Familia y Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria) se establece un convenio de concertación voluntaria, en los cuales se establecen los derechos y obligaciones de las partes.

#### **Descripción de sus principales resultados:**

Han superado sus metas en más del 100% en cobertura de escuelas, Asociaciones de Padres de Familia que reciben apoyo a la Gestión Escolar y localidades con servicios de educación comunitaria instalados. En otros indicadores como figuras educativas formadas o apoyadas, alumnos beneficiados con útiles escolares y número de asesores pedagógicos itinerantes están cerca del 100% de las metas que se establecieron. Se indica que los resultados son suficientes para señalar que el programa cumple con el Propósito y contribuye al Fin.

#### ***Evaluación***

##### **Tipo de evaluación\***

**\*Diseño, consistencia y resultados, impacto y procesos.**

Consistencia y resultados.

##### **Breve explicación de la metodología aplicada:**

El análisis fue elaborado a partir de trabajo de gabinete y de reuniones grupales con miembros de la Dirección de Planeación del CONAFE, del área de administración y de la Unidad de Programas Compensatorios.

##### **Principales conclusiones de las evaluaciones realizadas al programa:**

Se tiene claramente identificados los problemas a los que se dirige y los objetivos que persigue. Estos últimos están alineados con los del Programa Sectorial de Educación, con el Plan Nacional de Desarrollo y las Metas del Milenio, y el programa tiene relaciones y sinergias con Oportunidades.

Se siguen los procedimientos establecidos para la selección de los beneficiarios, los apoyos que se entregan se apegan a la normatividad establecida y se cuenta con claros mecanismos de registro y transparencia.

El CONAFE se ha preocupado por realizar estudios y evaluaciones de sus programas y ha atendido muchas de las sugerencias que se le han hecho. Sin embargo, ninguna de las evaluaciones de impacto realizadas se ha referido al actual programa.

#### **Principales recomendaciones de las evaluaciones realizadas al programa:**

- Planeación estratégica
- Documentar el seguimiento de las recomendaciones hechas por las evaluaciones
- Actualización de indicadores
- Definición de metas de cobertura a mediano y largo plazo para delimitar líneas de acción, estrategias de cobertura y resultados esperados
- Iniciar un proceso de integración de los sistemas y el software en general, para mejorar el manejo de la información

### **III. Matriz FODA del programa**

#### **Construcción de Matriz FODA del programa\***

**\*Elaboración del equipo consultor.**

#### **Fortalezas y/u oportunidades:**

- El programa tiene diagnósticos actualizados en que se identifica claramente el problema que enfrenta.
- Los objetivos del Programa están claramente alineados con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo, el Plan sectorial de Educación y con las Metas del Milenio.
- El programa se coordina con otros programas federales (Oportunidades)
- La población objetivo está claramente identificada en sus ROP.
- El programa tiene un plan estratégico de mediano plazo y un programa de trabajo anual
- El programa ha atendido las sugerencias sobre Aspectos Susceptibles de Mejora provenientes de evaluaciones externas.
- El programa recolecta información periódicamente para monitorear su desempeño
- El programa tiene una estrategia de cobertura documentada (ROP) para identificar y

atender a su población objetivo.

- En las ROP el programa tiene claramente definidos los criterios y procedimientos de focalización.
- En programa tiene identificada a su población potencial, objetivo y atendida en sus ROP y ha logrado atender a la población que deseaba.
- Los procedimientos de selección de beneficiarios están estandarizados, son adecuados y cumplen con las normas de las ROP.
- El programa tiene mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a sus beneficiarios de acuerdo con las ROP.
- La gestión de los recursos usa prácticas de administración financiera que dan información oportuna y confiable para la toma de decisiones.
- La MIR y el avance de los indicadores respecto de sus metas ofrecen una idea clara y periódica de los resultados del programa.

#### **Debilidades y/o amenazas:**

- Los conceptos de población potencial y objetivos no se encuentran definidos más que por sus indicadores, lo que genera confusión.
- No se ha informado las razones por las que el SINCO no se encuentra en operación
- El programa no tiene instrumentos para medir la satisfacción de la población atendida.
- Aunque en las fases previas llamadas PARE y PAREIB hubo evaluaciones externas, el PACAREIB solo tiene para Educación Inicial no Escolarizada y no para Acciones Compensatorias.
- Se recomienda retomar los estudios y/o evaluaciones del programa de acciones compensatorias en el nivel de educación básica.
- Existe una confusión con respecto a evaluaciones realizadas en Educación Inicial que se dicen de impacto y no lo son.

#### **Cuadro 4. Análisis de experiencias nacionales e internacionales similares al programa “Mochilas con los Útiles”**

##### **I. Generalidades.**

<b>Nombre del programa:</b>	Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
<b>Nacional o internacional</b>	Nacional
<b>Entidad o nivel de gobierno</b>	Secretaría de Desarrollo Social

<b>que lo opera:</b>	
<b>Años de existencia:</b>	17. Desde 1997.
<b>Población objetivo:</b>	Hogares cuyo ingreso mensual per cápita se encuentra por debajo de la Línea de Bienestar Mínimo. En el 2012 se planeó atender 5,800,000 hogares.
<b>Cobertura:</b>  <b>*Indicar el número de beneficiarios que atiende por año.</b>	5,845,056 hogares
<b>Entidad que lo evalúa:</b>	Instituto Nacional de Salud Pública
<b>Marco normativo que lo regula (reglas de operación, manuales, reglamentos, etc):</b>	Reglas de Operación
<b>Fuente (s) de la información:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2012-2013 disponible en <a href="https://www.prospera.gob.mx/EVALUACION/es/wersd53465sdg1/eval_esp/2012/oport_informe_completo_2012_2013.pdf">https://www.prospera.gob.mx/EVALUACION/es/wersd53465sdg1/eval_esp/2012/oport_informe_completo_2012_2013.pdf</a></li> <li>• Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades 2014 disponible en <a href="http://www.normateca.sedesol.gob.mx/work/models/NORMATECA/Normateca/Reglas_Operacion/2014/rop_oportunidades.pdf">http://www.normateca.sedesol.gob.mx/work/models/NORMATECA/Normateca/Reglas_Operacion/2014/rop_oportunidades.pdf</a></li> <li>• Evaluación externa de impacto del Programa Oportunidades 2006 disponible en <a href="http://sistemas.coneval.gob.mx/evaluaciones/servl/et/svt.SvtLoadFile">http://sistemas.coneval.gob.mx/evaluaciones/servl/et/svt.SvtLoadFile</a></li> </ul>

## II. Sobre el programa, su diseño, implementación y evaluación:

### Breve descripción del programa:

El Programa Oportunidades ofrece 3 tipos de apoyos: 1) Educativo: becas escolares y apoyos para útiles escolares desde 3ro de primaria hasta 3ro de preparatoria, y desde 1ro de primaria en zonas rurales, condicionados a la asistencia a la escuela. 2) Salud: i) proporciona gratuitamente el Paquete Básico Garantizado de Salud a todos los miembros del hogar; y, ii) provee educación en higiene, nutrición y salud. 3) Alimentario: i) Transferencias monetarias: alimentaria (que suma el energético en 2012), alimentaria e infantil Vivir Mejor, y adultos mayores; y, ii) suplementos alimenticios a niños y mujeres embarazadas o en lactancia. Estos apoyos están condicionados a acciones de salud de todo el hogar.

### Diseño

#### Problema central que busca resolver:

No se define explícitamente pero en la introducción de las Reglas de Operación se mencionan problemas como la pobreza y la desigualdad en la distribución del ingreso. El Programa se enfoca en 3 ejes: educación, salud y nutrición.

#### Objetivos general y específicos del programa:

**Objetivo general:** Contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza, favoreciendo el desarrollo de las capacidades asociadas a la alimentación, salud y educación de las familias beneficiarias del Programa.

#### Objetivos específicos:

- Proporcionar apoyos a las familias beneficiarias para mejorar la alimentación de todos sus integrantes.
- Asegurar el acceso al Paquete Básico Garantizado de Salud y la ampliación progresiva a las 27 intervenciones de Salud Pública del CAUSES a las familias beneficiarias, con el propósito de impulsar el uso de los servicios de salud preventivos y el autocuidado de la salud y nutrición de todos sus integrantes, con énfasis en la población más vulnerable como son los niños y niñas, mujeres embarazadas y en periodo de lactancia.
- Otorgar apoyos educativos crecientes en primaria, secundaria y educación media superior a los niños, niñas y jóvenes de las familias beneficiarias, con el fin de fomentar su inscripción y asistencia regular a la escuela, y su terminación.
- Fomentar el compromiso con los objetivos del Programa y la participación activa de todas las personas integrantes de las familias beneficiarias mediante el cumplimiento de las corresponsabilidades asociadas a las intervenciones del

Programa.

- Promover que la población atendida acceda a la oferta institucional de programas sociales federales que incrementen sus capacidades productivas o mejoren el bienestar económico de las familias y sus integrantes, a través de acciones de coordinación y vinculación institucional.
- Establecer la instrumentación de la Cruzada contra el Hambre como estrategia de inclusión y bienestar social, fomentando la participación de los sectores público, social y privado de organizaciones e instituciones tanto nacionales como internacionales a fin de dar cumplimiento a los objetivos de la misma.
- Potenciar los efectos del Programa mediante la entrega de otros apoyos monetarios que establezca el Gobierno Federal para la población beneficiaria del Programa.

**Presupuesto del programa por ejercicio fiscal\*:**

**\*Desagregarlo si es posible por rubro de gasto**

En el 2011 fue de 66,092 millones de pesos. Los gastos de operación son máximo 5% del costo total del programa

**Enuncie los principales indicadores\***

\*Derivados de la MIR (Matriz de Indicadores de Resultados) o algún otro documento

- Tasa de terminación de educación básica de los jóvenes en pobreza extrema
- Comparación de la diferencia en la escolaridad promedio entre padres e hijos de familias beneficiarias, respecto a la misma diferencia en la población nacional.
- Porcentaje de becarias en educación media superior con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.
- Niños que reciben becas de educación básica y media superior.

**Implementación**

**Descripción de su operatividad/implementación:**

En cada familia se designa un titular, generalmente es la madre, quien recibirá los apoyos directamente. Entre las titulares se eligen vocales que vinculan a las familias beneficiarias con el personal de los servicios de salud, educación y la Coordinación Nacional.

Las familias deben inscribirse al Programa y cuando las Delegaciones Estatales comprueben que hayan cumplido con los requisitos (asistencia a la escuela, citas o actividades de capacitación) se les otorga el apoyo. Los apoyos son bimestrales, pero en lo referente a los útiles escolares se hace una vez cada semestre a distintos montos, uno para adquisición y otro para reposición de útiles escolares.

Para la entrega de apoyos las Delegaciones Estatales informan a las titulares la fecha de entrega, ubicación y horarios de servicio de los Puntos de Entrega de Apoyos; a través

de avisos masivos.

#### **Descripción de sus mecanismos de coordinación:**

La Coordinación Nacional establece los mecanismos necesarios para que las acciones del programa no se contrapongan, afecten o presenten duplicidades con otros programas o acciones. Se cuentan con Delegaciones en las entidades federativas, las cuales son responsables de la atención de las familias beneficiarias. Se encargan de verificar la comprobación de la asistencia a las escuelas

Los ayuntamientos también pueden asignar a una persona que funja como el enlace municipal para el programa el cual ayudará en la identificación de las zonas en que se requiera ampliar la cobertura, podrá acompañar en el levantamiento de la información de campo para la selección de posibles beneficiarios, así como en la logística general del Programa en el municipio. La actualización del padrón de beneficiarios está a cargo de la Coordinación Nacional con el apoyo del sector Salud y Educación.

#### **Descripción de sus principales resultados:**

El efecto general del Programa en la inscripción a secundaria aumenta la matrícula en 9.1%. Las escuelas con un salón de cómputo están asociadas con mayores impactos medibles del Programa en la inscripción (14.1%) que las escuelas sin instalaciones de cómputo. No se muestran datos de resultados relacionados directamente con el apoyo para la compra útiles escolares.

#### **Evaluación**

##### **Tipo de evaluación\***

**\*Diseño, consistencia y resultados, impacto y procesos.**

Impacto.

##### **Breve explicación de la metodología aplicada:**

Método cuasi-experimental. El diseño original de la muestra contemplaba la selección de 506 comunidades en siete entidades donde Oportunidades comenzó a operar en un principio; de estas, 320 fueron asignadas aleatoriamente para recibir los beneficios inmediatamente, mientras que las otras 186 recibieron los beneficios más tarde. El número total de hogares en las 506 comunidades es de 24 077. Los hogares del grupo de tratamiento comenzaron a recibir los beneficios en mayo de 1998, y los hogares del grupo control a partir de diciembre de 1999.

La duración del experimento fue de aproximadamente 18 meses, medidos desde que la primera familia en el grupo de 1998 comenzó a recibir los beneficios hasta que tocó el

turno al primer hogar del grupo del 2000. Como resultado de la incorporación temprana del grupo control, la evaluación entró en una segunda etapa en 2003, con la integración a la muestra de evaluación de un nuevo grupo de comparación, compuesto de comunidades que nunca habían recibido los beneficios del Programa. Con ambos grupos originales, los de tratamiento y control, recibiendo los beneficios, el nuevo grupo de comparación se añadió para tener información que muestra cómo los individuos se hubieran comportado en ausencia del Programa.

#### **Principales conclusiones de las evaluaciones realizadas al programa:**

La evaluación de Oportunidades a 10 años de intervención en zonas rurales encuentra un impacto positivo en el nivel educativo, en especial en población indígena. El programa ha aumentado de forma significativa los tipos y montos de apoyos así como su cobertura, sin un diagnóstico que sustente la mayoría de estos cambios. Ha crecido la dispersión y duplicidad de esfuerzos y los costos administrativos asociados.

#### **Principales recomendaciones de las evaluaciones realizadas al programa:**

Reconsiderar los cambios a las Reglas de Operación con relación a:

- El cambio de objetivo del programa de promover la nutrición a promover la alimentación.
- La eliminación de los suplementos como un apoyo explícito dejándolo sólo como una acción del sector salud.
- La creación de comités comunitarios, aclarando además sus funciones con el fin de asegurar que se mantengan la transparencia y objetividad en la selección de beneficiarios y entrega de apoyos.

Hacer un diagnóstico amplio que sustente y evalúe:

- Oportunidades a 17 años de su diseño dado el nuevo escenario institucional y la dinámica de los riesgos de la población pobre en el ciclo de vida incluyendo la transición epidemiológica y el crecimiento del sobrepeso y obesidad.
- Los diferentes tipos y montos de apoyo.
- Impacto de las transferencias en la participación laboral y en el desarrollo de mercados locales.

### **III. Matriz FODA del programa**

La información disponible a la que se tuvo acceso, no es suficiente para el llenado de este apartado.

**Cuadro 5. Análisis de experiencias nacionales e internacionales similares al programa “Mochilas con los Útiles”**

**IV. Generalidades.**

<b>Nombre del programa:</b>	Familias en Acción
<b>Nacional o internacional</b>	Internacional
<b>Entidad o nivel de gobierno que lo opera:</b>	Departamento para la Prosperidad Social, Colombia.
<b>Años de existencia:</b>	Entre 12 y 13 años. Inició entre 2001 y 2002, según la parte del país
<b>Población objetivo:</b>	Núcleos familiares residentes en las comunidades donde opera el Programa, que en el momento de implementación del mismo estaban todavía residiendo en las tales comunidades y tenían niños de 0 a 17 años.
<b>Cobertura:</b>  <b>*Indicar el número de beneficiarios que atiende por año.</b>	En el año 2002 fueron beneficiadas 362,403 familias.
<b>Entidad que lo evalúa:</b>	Unión Temporal IFS - Econometría S.A. – SEI
<b>Marco normativo que lo regula (reglas de operación, manuales, reglamentos, etc):</b>	Manual Operativo del Programa Familias en Acción
<b>Fuente (s) de la información:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación del Impacto del Programa Familias en Acción, disponible en <a href="http://publications.iadb.org/handle/11319/4952?locale-attribute=en">http://publications.iadb.org/handle/11319/4952?locale-attribute=en</a></li> <li>• Impactos de largo plazo del programa Familias en Acción en municipios de menos de 100 mil habitantes en los aspectos claves del desarrollo del capital humano: Informe final disponible en</li> </ul>

	<p><a href="https://sinergia.dnp.gov.co/Sinergia/Archivos/92646308-df90-4107-a074-8bf62ea9e862/Eval_Familias%20Acci%C3%B3n%20Largo%20plazo.pdf">https://sinergia.dnp.gov.co/Sinergia/Archivos/92646308-df90-4107-a074-8bf62ea9e862/Eval_Familias%20Acci%C3%B3n%20Largo%20plazo.pdf</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Manual Operativo del Programa Familias en Acción disponible en <a href="http://www.dps.gov.co/documentos/8122_Manual_operativo_programa_M%C3%A1s_Familias_en_Acci%C3%B3n.pdf">http://www.dps.gov.co/documentos/8122_Manual_operativo_programa_M%C3%A1s_Familias_en_Acci%C3%B3n.pdf</a></li> </ul>
--	---

**V. Sobre el programa, su diseño, implementación y evaluación:**

<b>Breve descripción del programa:</b>
<p>Busca promover y fomentar la acumulación del capital humano, particularmente en municipios con menos de 100.000 habitantes con una gran proporción de población rural. El Programa tiene tres componentes principales: nutrición, salud y educación. En la parte de educación, a las familias se les otorga un subsidio el cual está condicionado a que las madres garanticen una asistencia mínima de los hijos a los centros escolares.</p>
<b>Diseño</b>
<b>Problema central que busca resolver:</b>
<p>Combatir la desigualdad social y las brechas regionales tanto urbano- rurales como centro- periferia.</p>
<b>Objetivos general y específicos del programa:</b>
<p>Objetivo general: Contribuir a la reducción, superación y prevención de la pobreza y la desigualdad de ingresos, a la formación de capital humano y al mejoramiento de las condiciones de vida de las familias pobres y vulnerables, mediante un complemento al ingreso.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Contribuir a la reducción de la pobreza y la desigualdad del ingreso.</li> <li>• Incentivar la asistencia y permanencia escolar de los menores de 18 años.</li> <li>• Impulsar la atención en salud, en particular la asistencia a controles de crecimiento y desarrollo de los niños menores de siete años.</li> </ul>

- Incentivar las prácticas de cuidado de los niños, mujeres, adolescentes y jóvenes, en aspectos tales como salud, lactancia materna, Desarrollo Infantil Temprano y nutrición.
- Contribuir a la implementación de políticas y estrategias sectoriales.
- Contribuir, a partir del conocimiento de la población beneficiaria del programa y el análisis de su comportamiento en cuanto al cumplimiento de compromisos, a la cualificación de la oferta en salud y educación.

**Presupuesto del programa por ejercicio fiscal\*:**

**\*Desagregarlo si es posible por rubro de gasto**

No se presenta información sobre el presupuesto

**Enuncie los principales indicadores\***

\*Derivados de la MIR (Matriz de Indicadores de Resultados) o algún otro documento

No se presentan indicadores

***Implementación***

**Descripción de su operatividad/implementación:**

Primero se identifican los municipios más vulnerables para que sean los beneficiarios, una vez elegidos, los beneficiarios (familias) deben inscribirse al programa. Después inicia el proceso de verificación de cumplimiento de compromisos, en el que se determina si los beneficiarios cumplieron o no con las condiciones establecidas, como compromiso previo para la entrega de incentivos.

En la parte educativa, se identifica si los niños y jóvenes asistieron como mínimo al 80% de las clases. Después de esto se determina de cuánto será el subsidio de acuerdo a la información que tenga el programa y se les entrega.

**Descripción de sus mecanismos de coordinación:**

El Departamento de Prosperidad Social trabaja en conjunto con los Ministerios de Salud, de Educación y de Protección social para obtener la información necesaria y para llevar a cabo algunas acciones del programa.

**Descripción de sus principales resultados:**

- Disminución de 1,31% en la probabilidad de que los niños entre 7 y 11 años

estén trabajando.

- Ingreso temprano en primaria (particularmente en zona urbana), lo que se refleja en una reducción de casi dos meses en la edad de matriculación (en promedio). Esto se traduce en que alrededor del 17% está empezando a estudiar un año antes. La edad de ingreso promedio a primaria es de 6 años y 2 meses para el grupo tratamiento.
- Aumento de 6,4 % en la probabilidad de haber terminado el bachillerato para los jóvenes entre los 18 y 26 años, en zona rural.
- Incremento en el grado de educación en 0,6 años para jóvenes entre los 18 a 26 años, en zona rural, debido al subsidio de educación.
- Mayor probabilidad de haber repetido un año escolar de 4% para jóvenes entre los 18 y 26 años.

### **Evaluación**

#### **Tipo de evaluación\***

**\*Diseño, consistencia y resultados, impacto y procesos.**

Impacto

#### **Breve explicación de la metodología aplicada:**

Metodología cuasi-experimental. Se levantaron encuestas en municipios beneficiados del programa y en municipios donde no opera para que funcionen como grupos de tratamiento y de control. Se comparan los resultados.

#### **Principales conclusiones de las evaluaciones realizadas al programa:**

El Programa Familias en Acción tuvo un efecto positivo en la tasa de enrolamiento escolar de niños entre 14 y 17 años. El impacto del Programa sobre la oferta laboral infantil no es apreciable.

El Programa tiene efectos importantes sobre la acumulación de capital humano en el largo plazo (antropometría y educación), los cuales a su vez se reflejan en diferencias en el proceso de aprendizaje, generando impactos en variables donde esos desarrollos de capacidades son fundamentales (graduación de bachillerato) y llega a reflejarse en algunas variables asociadas al mercado laboral.

#### **Principales recomendaciones de las evaluaciones realizadas al programa:**

Modificar la estructura del subsidio de educación, reduciendo el subsidio en educación

primaria (en la cual se tienen coberturas que llegan casi al universo) y aumentándolo en secundaria, con el propósito de generar mayores incentivos de permanencia de los jóvenes en educación media.

#### **VI. Matriz FODA del programa**

La información disponible a la que se tuvo acceso, no es suficiente para el llenado de este apartado.

## Anexo V. Protocolos de entrevistas semi-estructuradas

Protocolo de entrevistas a funcionarias y funcionarios **encargados de diseñar el Programa de “Mochilas con útiles”**.

1. ¿Cuáles son los antecedentes del programa?
2. ¿Qué problema específico se buscó resolver a través del programa?
3. ¿Qué actores se involucraron en el diseño del programa?
4. ¿Cuál fue el presupuesto del programa para el 2013 y 2014?  
(Pedir que desagreguen la información por rubro de gasto).
5. ¿Qué tipo de modificaciones ha sufrido el diseño el programa y qué factores las motivaron?
6. Desde la perspectiva con que se diseñó el programa, ¿cuál es la percepción que tienen sobre su implementación (involucramiento con otros actores, aceptación popular del apoyo, eficiencia en los procesos, entre otros)?
7. Según la información preliminar de la encuesta, la cobertura en las escuelas no ha sido total, ¿por qué? / ¿Cuáles han sido los principales obstáculos para que la cobertura sea total?
8. A través de qué medios la SEDIS promociona/difunde la existencia del programa.
9. En 2014 ¿cómo operó el mecanismo de financiamiento, de adquisición y de entrega?
10. ¿Cómo intervienen los ayuntamientos en el proceso? ¿Qué hacen? (Interesa dilucidar cómo cambia la dinámica del programa con la participación de los Ayuntamientos).
11. ¿El padrón de beneficiarios se coteja con la matrícula escolar oficial de la SEP Jalisco?
12. ¿SEDIS tiene algún otro tipo de interacción con la SEP Jalisco?

13. ¿Quién tiene responsabilidad de administrar el padrón de beneficiarios? (recopilación de documentos por beneficiario, llenado del FPU –electrónico).
14. Desde la perspectiva con que se diseñó el programa, ¿cuál es la percepción que tienen sobre sus resultados? / ¿para qué ha servido el programa?
15. ¿Qué aspectos del programa pueden fortalecerse/mejorarse?

Protocolo de entrevistas a funcionarias y funcionarios **encargados de implementar (gestionar) el Programa de “Mochilas con útiles”.**

1. ¿Qué problema específico se buscó resolver a través del programa?
2. ¿Qué actores se involucraron en el diseño del programa?
3. ¿Cuál fue el presupuesto del programa para el 2013 y 2014? (Pedir que desagreguen la información por rubro de gasto).
4. ¿Qué tipo de modificaciones ha sufrido el diseño el programa y qué factores las motivaron?
5. Desde la perspectiva con que se diseñó el programa, ¿cuál es la percepción que tienen sobre su implementación (involucramiento con otros actores, aceptación popular del apoyo, eficiencia en los procesos, entre otros)?
6. Según la información preliminar de la encuesta, la cobertura en las escuelas no ha sido total, ¿por qué? / ¿Cuáles han sido los principales obstáculos para que la cobertura sea total?
7. A través de qué medios la SEDIS promociona/difunde la existencia del programa.
8. En 2014 ¿cómo operó el mecanismo de financiamiento, de adquisición y de entrega?
9. ¿Qué opinan sobre la percepción de los beneficiarios del apoyo recibido: calidad de las mochilas, sobre el uso que los beneficiarios le dan (sobre los casos de bullying para las niñas y niños que sí la usan), sobre el proceso de

entrega, sobre la cooperación/disponibilidad de los directivos y maestros de los planteles?

10. Desde su percepción ¿cómo ha afectado el programa a los negocios de papelerías locales?
11. ¿Cómo intervienen los ayuntamientos en el proceso? ¿Qué hacen? (Interesa dilucidar cómo cambia la dinámica del programa con la participación de los Ayuntamientos).
12. ¿El padrón de beneficiarios se coteja con la matrícula escolar oficial de la SEP Jalisco?
13. ¿SEDIS tiene algún otro tipo de interacción con la SEP Jalisco?
14. ¿Quién tiene responsabilidad de administrar el padrón de beneficiarios? (recopilación de documentos por beneficiario, llenado del FPU –electrónico).
15. Desde la perspectiva con que se diseñó el programa, ¿cuál es la percepción que tienen sobre sus resultados? / ¿para qué ha servido el programa?
16. ¿Qué aspectos del programa pueden fortalecerse/mejorarse?

Protocolo de entrevistas a funcionarias y funcionarios **encargados de implementar (gestionar) el Programa de “Mochilas con útiles”** en las regiones geográficas del Estado.

1. ¿Cuál es la percepción que tienen sobre su implementación (involucramiento con otros actores, aceptación popular del apoyo, eficiencia en los procesos, entre otros)?
2. Según la información preliminar de la encuesta, la cobertura en las escuelas no ha sido total, ¿por qué? / ¿Cuáles han sido los principales obstáculos para que la cobertura sea total?
3. A través de qué medios la SEDIS promociona/difunde la existencia del programa.
4. En 2014 ¿cómo operó el mecanismo de financiamiento, de adquisición y de entrega?

5. ¿Qué opinan sobre la percepción de los beneficiarios del apoyo recibido: calidad de las mochilas, sobre el uso que los beneficiarios le dan (sobre los casos de bullying para las niñas y niños que sí la usan), sobre el proceso de entrega, sobre la cooperación/disponibilidad de los directivos y maestros de los planteles?
6. ¿Cómo intervienen los ayuntamientos en el programa? ¿Qué hacen? (Interesa dilucidar cómo cambia la dinámica del programa con la participación de los Ayuntamientos).
7. ¿Quién tiene responsabilidad de administrar el padrón de beneficiarios? (recopilación de documentos por beneficiario, llenado del FPU –electrónico).
8. ¿Cuáles son los principales obstáculos a los que se han enfrentado en la entrega de las mochilas con útiles y todo lo que ello implica?
9. ¿Cuál es su opinión sobre los resultados del programa? / ¿para qué ha servido el programa?
10. ¿Qué aspectos del programa pueden fortalecerse/mejorarse?

## **Directorio de participantes.**

### **Equipo de investigación**

#### **Dr. Carlos Moreno Jaimes (coordinador general)**

Doctor en políticas públicas por la Universidad de Texas en Austin, maestro en políticas públicas por la Universidad de Chicago y licenciado en administración pública por El Colegio de México. Ha sido investigador visitante en el Centro de Estudios México-Estados Unidos de la Universidad de California en San Diego y fue investigador asociado del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Especialista en descentralización del gasto público y evaluación del desempeño de gobiernos locales. Autor de los libros *Democracia electoral y calidad gubernativa: el desempeño de los gobiernos municipales en México* (editado por ITESO y la Universidad Iberoamericana en 2008) y *Seguro Popular y federalismo: un análisis de política pública* (en co-autoría con Laura Flamand, y CIDE, 2014). Ha sido consultor para el Banco Mundial, para el Banco

Interamericano de Desarrollo (BID) y para el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), así como para diversas instituciones públicas en México, incluyendo al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y a la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (SEDIS) del Gobierno de Jalisco. Como evaluador de políticas públicas se destaca su participación en la evaluación estratégica del Ramo 33 para el CONEVAL en 2009, en la Evaluación de Diseño, Operación y Resultados de la categoría "comercio exterior" del Programa "Productividad Jalisco" (con Indexa de México) en 2011 y la evaluación del Programa de Fomento a la Transversalidad de Perspectiva de Género en las entidades federativas para el INMUJERES en 2014. Actualmente es profesor-investigador en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), donde también coordinó la Maestría en Política y Gestión Pública y se desempeñó como Jefe del Departamento de Estudios Sociopolíticos y Jurídicos durante seis años. Se encuentra inscrito en el Registro Único de Evaluadores del CONEVAL, con número de Folio 1117.

**Lic. Itzel Hernández García (gerente de proyecto)**

Licenciada en Derecho por el Colegio Universitario Moderno, y estudiante de la Maestría en Administración Pública y Políticas Públicas por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Campus Metepec. Fue asesora del titular de la Secretaría del Ayuntamiento de Toluca, México, de 2009 a 2010 y posteriormente ocupó el mismo cargo para la Secretaría General del Ayuntamiento de Guadalajara, Jalisco, en 2011. Ha sido consultora para diversos organismos públicos en México en temas de política pública, a finales de 2011 participó en la Evaluación de Diseño, Operación y Resultados de la categoría "comercio exterior" del Programa "Productividad Jalisco" (con el Dr. Carlos Moreno Jaimes para Indexa de México). En materia de equidad de género trabajó como consultora para el Municipio de Toluca de Lerdo, Estado de México, en el diseño e implementación del Programa de Fomento Económico para Mujeres Toluqueñas (PROFEMT) en 2012; para el Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES) en la evaluación del Modelo de Equidad de Género en 2013 y para esa misma institución en la evaluación del Programa de Fomento a la Transversalidad de Perspectiva de Género en las entidades federativas para en 2014. Colaboró con la Secretaría de Desarrollo e Integración Social (SEDIS) del Gobierno de Jalisco en el proyecto de consultoría "Análisis de los procesos de implementación de 10 programas sociales" (en conjunto con el Doctor Carlos Moreno Jaimes) en febrero de 2014.

**Maestra Karina Hermosillo Ramírez (investigadora asociada)**

Maestra en Negocios y Estudios Económicos por la Universidad de Guadalajara y licenciada en Relaciones Internacionales por el ITESO. Laboró en la incitativa privada donde se desempeñó como gestora de fondos gubernamentales federales para el impulso a la industria electrónica y la atracción de inversiones.

Tiene amplia experiencia como consultora, en donde destaca su participación en el proyecto de Evaluación del Seguro Popular para el Fondo de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico del Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. y el proyecto *Social Protection Database* para el Banco Mundial. Actualmente es la coordinadora de la Licenciatura en Ciencias Políticas y Gestión Pública del ITESO.

**Lic. Francisco Javier de la Torre Velázquez (investigador asociado)**

Licenciado en Economía de la Universidad de Guadalajara, fue Director Ejecutivo y cofundador del Centro de Estudios de Opinión de la Universidad de Guadalajara (1993-2001) y del Instituto de Mercadotecnia y Opinión (2002-2011), así como socio-consultor en la actualidad de Demoscópica México (2011 a la fecha). Es especialista en investigación de la opinión pública, ha dirigido y coordinado numerosos estudios de carácter nacional y estatales en diversos temas sociales, políticos y de mercado durante las últimas dos décadas.