

INFORME DE POBREZA EN MÉXICO 2012



CONeVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

INFORME DE POBREZA EN MEXICO 2012



CONEVAL

Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

DIRECTORIO

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL

Investigadores académicos

María del Rosario Cárdenas Elizalde
Universidad Autónoma Metropolitana

Fernando Alberto Cortés Cáceres
El Colegio de México

Agustín Escobar Latapí
Centro de Investigaciones y Estudios
Superiores en Antropología Social-Occidente

Salomón Nahmad Sittón
Centro de Investigaciones y Estudios
Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

John Scott Andretta
Centro de Investigación y Docencia Económicas

Graciela María Teruel Belismelis
Universidad Iberoamericana

Secretaría Ejecutiva

Gonzalo Hernández Licona
Secretario Ejecutivo

Ricardo C. Aparicio Jiménez
Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

Thania Paola de la Garza Navarrete
Directora General Adjunta de Evaluación

Edgar A. Martínez Mendoza
Director General Adjunto de Coordinación

Daniel Gutiérrez Cruz
Director General Adjunto de Administración

Colaboradores

Equipo técnico

Gonzalo Hernández Licona
Ricardo C. Aparicio Jiménez
Rodrigo Aranda Balcázar
Araceli Benítez Lino
Jessica Guerra Muñiz
Martín Lima Velázquez
Enrique Minor Campa
Carlos Mora Jurado
Diana Negrete González
David Rojas Rosey
Araceli Ruiz Peña
Eric Urias Romero

Revisión técnica

María del Rosario Cárdenas Elizalde
Fernando Alberto Cortés Cáceres
Agustín Escobar Latapí
Salomón Nahmad Sittón
John Scott Andretta
Graciela María Teruel Belismelis
Paloma Villagómez Ornelas

Informe de pobreza en México, 2012

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Boulevard Adolfo López Mateos 160
Colonia San Ángel Inn
CP. 01060
Delegación Álvaro Obregón
México, Distrito Federal

ISBN 978-607-95986-8-6

Citación sugerida: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
Informe de pobreza en México, 2012. México, DF: CONEVAL, 2013.

CONTENIDO

SIGLAS Y ACRÓNIMOS	7
GLOSARIO	8
PRESENTACIÓN	10
RESUMEN EJECUTIVO	12
INTRODUCCIÓN	17
CAPÍTULO 1.	
LA POBREZA EN MÉXICO, 2012	19
Incidencia de la pobreza	21
Pobreza nacional	21
Pobreza por entidad federativa	24
Distribución de la población en pobreza	29
Profundidad e intensidad de la pobreza	30
Profundidad de la pobreza a nivel nacional	31
Intensidad de la pobreza a nivel nacional	32
Profundidad e intensidad de la pobreza por entidad federativa	32
CAPÍTULO 2.	
CAMBIOS EN LA POBREZA EN MÉXICO, 2010-2012	37
Pobreza nacional y estatal	38
Cambios en la pobreza por grupos específicos de población	48
Población indígena	48
Grupos de edad	51
Población con discapacidad	53
CAPÍTULO 3.	
EL ESPACIO DE LOS DERECHOS SOCIALES, 2010-2012	57
Rezago educativo	60
Acceso a los servicios de salud	64
Acceso a la seguridad social	69
Calidad y espacios de la vivienda	72
Servicios básicos en la vivienda	76
Acceso a la alimentación	81

CAPÍTULO 4.	
EL ESPACIO DEL BIENESTAR ECONÓMICO, 2010-2012	85
El ingreso de los hogares	86
Ingreso de la población en situación de pobreza o vulnerabilidad	93
Efecto de las transferencias en el ingreso	97
El ingreso de las mujeres y los hombres	98
El ingreso de la población indígena	99
CAPÍTULO 5.	
EL ESPACIO DEL CONTEXTO TERRITORIAL, 2010-2012	101
Pobreza rural y urbana	102
Indicadores de desigualdad e indicadores asociados al territorio	107
Indicadores por entidad federativa	109
El coeficiente de Gini	110
La razón de ingreso	111
La polarización social	113
Índice de percepción de redes sociales	114
CONCLUSIONES	118
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	120
LISTA DE CUADROS, GRÁFICAS Y MAPAS	122
ANEXOS	124

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

AFORE	Administradoras de Fondos para el Retiro
CDI	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
EMSA	Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria
ENIGH	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
ENSANUT	Encuesta Nacional de Salud y Nutrición
ICTPC	Ingreso Corriente Total Per Cápita
IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
INEE	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
ISSSTE	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
LBE	Línea de Bienestar Económico
LBM	Línea de Bienestar Mínimo
LGDS	Ley General de Desarrollo Social
MCS-ENIGH	Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
Pemex	Petróleos Mexicanos
Procampo	Programa de Apoyos Directos al Campo
SEN	Sistema Educativo Nacional
SNEE	Sistema Nacional de Evaluación Educativa

GLOSARIO

Canasta alimentaria:	conjunto de alimentos cuyo valor se usa para determinar la Línea de Bienestar Mínimo.
Coefficiente de Gini:	medida de concentración del ingreso. Este índice toma valores de 0 a 1; mientras más alto sea (cercano a 1), mayor desigualdad existe en la distribución del ingreso.
Incidencia:	porcentaje de la población o de un grupo de población específica que padece algún tipo de carencia económica o social.
Índice de percepción de redes sociales:	se define como el grado de percepción que las personas de doce años o más tienen acerca de la dificultad o facilidad de contar con apoyo de redes sociales en distintas situaciones hipotéticas.
Índice de privación social:	se define a partir de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales, es decir, es el número de carencias que tiene una persona (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, y acceso a la alimentación).
Línea de Bienestar Económico:	valor monetario de una canasta de alimentos, bienes y servicios básicos.
Línea de Bienestar Mínimo:	valor monetario de la canasta alimentaria.
Población en situación de pobreza:	población cuyo ingreso es inferior al valor de la Línea de Bienestar y que padece al menos una carencia social.
Población en situación de pobreza extrema:	población que padece tres o más carencias sociales y cuyo ingreso es inferior a la Línea de Bienestar Mínimo.
Población en situación de pobreza moderada:	población cuyo ingreso es mayor o igual a la Línea de Bienestar Mínimo, pero inferior a la Línea de Bienestar y padece al menos una carencia social; o la población cuyo ingreso es inferior a la Línea de Bienestar Mínimo y padece una o dos carencias sociales. Se trata de la población pobre que no es pobre extrema.

Población indígena:	de acuerdo con los criterios de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), se considera población indígena a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, en el cual el jefe(a) del hogar, su cónyuge o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo[a], bisabuelo[a], tatarabuelo[a], suegro[a]) declaró ser hablante de lengua indígena. También incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no son parte de estos hogares.
Población no pobre y no vulnerable:	población que no presenta carencias sociales y cuyo ingreso es superior o igual a la Línea de Bienestar.
Población vulnerable por carencias sociales:	población que presenta una o más carencias sociales y cuyo ingreso es superior o igual a la Línea de Bienestar.
Población vulnerable por ingresos:	población que no presenta carencias sociales y cuyo ingreso es inferior a la Línea de Bienestar.
Razón de ingreso:	se define como el cociente del ingreso promedio corriente total per cápita de la población en situación de pobreza extrema respecto al ingreso promedio corriente total per cápita de la población no pobre y no vulnerable.
Zonas rurales:	localidades con una población menor de 2,500 habitantes.
Zonas urbanas:	localidades con una población de 2,500 habitantes o más.

PRESENTACIÓN

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) presenta los resultados de la medición de la pobreza en México 2012. Este documento, el tercero desde que el Consejo inició en 2008 la medición de la pobreza desde una perspectiva multidimensional de acuerdo con la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), tiene como objetivo dar a conocer los cambios en cada una de las dimensiones que componen la pobreza tanto a nivel nacional como para cada entidad federativa.

La dimensión económica medida a través del ingreso de las familias y su capacidad para adquirir los bienes y servicios necesarios para llevar una vida digna no ha mostrado mejora sustantiva desde la primera medición de 2008. La dimensión de los derechos sociales que permite saber si las familias mexicanas y sus integrantes tienen acceso a la educación, a la salud, a la seguridad social, a una vivienda decorosa, a los servicios básicos en ésta y a la alimentación ha tenido un avance combinado en las diferentes entidades del país. El trabajo precario, informal y sin prestaciones se ha mantenido e incluso incrementado; esto ha provocado bajos ingresos y que tres de cada cinco mexicanos no tengan acceso a la seguridad social. Lo anterior contrasta con avances en el acceso a la educación básica, los servicios de salud mediante la afiliación al Seguro Popular y la dotación de infraestructura básica en los hogares.

Además, en el contexto territorial se reportan los resultados sobre la cohesión social, medida a través de indicadores de desigualdad económica y social de la población mexicana y de un indicador de redes sociales que permite saber la facilidad que tienen las familias para obtener ayuda de sus redes de conocidos cuando las necesitan.

En México, la pobreza afecta a millones de niños, hombres, mujeres, adultos mayores y, sobre todo, a los pueblos originarios del país. En conjunto, casi la mitad de la población mexicana es pobre, lo que convierte el combate a la pobreza en una prioridad que debe ser atendida por los tres órdenes de gobierno.

Como parte de los esfuerzos institucionales del Estado mexicano en materia de superación de la pobreza, en septiembre de 2012, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) determinó como información de interés nacional las fuentes que permiten realizar la medición de la pobreza en el país —la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) y el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH (MCS-ENIGH)—. Asimismo, en diciembre del mismo año se incluyeron en el Catálogo Nacional de Indicadores catorce indicadores clave sobre la medición de la pobreza en México. De esta forma, las fuentes de información y la mayoría de los indicadores de la pobreza son parte del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica. El CONEVAL seguirá, como hasta ahora lo ha hecho, generando la información de pobreza de manera regular, periódica y oportuna.

El presente documento retoma y amplía la información sobre las estimaciones de pobreza 2012 presentadas a la sociedad el 29 de julio de 2013. El informe recopila los cambios observados en las dimensiones de la pobreza y en cada una de las entidades federativas entre 2010 y 2012. Esta información resulta útil para identificar avances y retos en materia de desarrollo social y como insumo para la evaluación y el diseño de las políticas públicas destinadas a la superación de la pobreza, así como para impulsar el bienestar económico y social de la población.

Gonzalo Hernández Licona

Secretario Ejecutivo

RESUMEN EJECUTIVO

Para identificar a la población en pobreza, el CONEVAL considera dos espacios analíticos: el espacio de los derechos sociales y el espacio del bienestar económico. En el primero se miden seis carencias sociales relacionadas con la educación, la salud, la seguridad social, la calidad y los espacios de la vivienda, los servicios básicos en ésta y la alimentación. En el segundo se verifica si el ingreso de la persona es suficiente para satisfacer sus necesidades básicas (alimentarias y no alimentarias) (CONEVAL, 2010).

A partir de estos elementos se puede clasificar a la población según el número de carencias sociales que presenta y si tiene ingresos inferiores a la Línea de Bienestar Mínimo (LBM) o ingresos inferiores a la Línea de Bienestar (LBE) en los siguientes seis grupos: a) pobre, quien tiene una o más carencias sociales y un ingreso inferior a la Línea de Bienestar (los pobres incluyen a los pobres extremos y los pobres moderados); b) pobre extremo, si tiene tres o más carencias sociales y un ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo; c) pobre moderado, la persona que siendo pobre no es pobre extremo; d) vulnerable por carencias sociales, si tiene un ingreso superior o igual a la Línea de Bienestar, pero padece una o más carencias sociales; e) vulnerable por ingresos, cuando no presenta carencias sociales, pero su ingreso es inferior a la Línea de Bienestar; y f) no pobre y no vulnerable, si no tiene carencias sociales y su ingreso es superior o igual a la Línea de Bienestar.

RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE POBREZA EN 2012¹

En 2012, México tenía 53.3 millones de personas en condición de pobreza (45.5 por ciento), de las cuales 41.8 millones vivían en pobreza moderada y 11.5 millones en pobreza extrema. La población vulnerable por carencias sociales ascendía a 33.5 millones (28.6 por ciento) y las personas vulnerables por ingresos a 7.2 millones (6.2 por ciento). Alrededor de una quinta parte (19.8 por ciento) de la población nacional (23.2 millones) no tenía problemas de ingresos ni carencias sociales, es decir, no eran pobres ni vulnerables.

¹ Las estimaciones de pobreza 2012 se calcularon a partir de las bases de datos del MCS-ENIGH 2012. Debido a que el INEGI ajustó los factores de expansión de la encuesta de 2008 y 2010 a las proyecciones de población vigentes, elaboradas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), dadas a conocer en diciembre de 2012 y actualizadas en abril de 2013, las estimaciones de pobreza correspondientes a 2008 y 2010 muestran variaciones respecto de las publicadas anteriormente por el CONEVAL, ya que aquéllas se basaron en las proyecciones de población previas.

La desagregación de la información permite identificar grupos de población que presentan niveles de pobreza superiores a la media nacional. Tal es el caso de la población indígena,² grupo en el cual alrededor de tres de cada cuatro personas eran pobres; entre la población rural tres de cada cinco personas vivían en esta condición, y tanto en los menores de dieciocho años como entre las personas con alguna discapacidad los niveles de pobreza afectaban a poco más de la mitad de las personas pertenecientes a estos grupos de población.

Por otra parte, existen once estados (Chiapas, Guerrero, Puebla, Oaxaca, Tlaxcala, Michoacán, Zacatecas, Hidalgo, Veracruz, San Luis Potosí y Durango) donde más de la mitad de su población era pobre y siete entidades federativas (el Estado de México, Veracruz, Puebla, Chiapas, Jalisco, el Distrito Federal y Guanajuato) concentraban poco más de la mitad de las personas en pobreza.

La desigualdad entre regiones persiste en el país. Mientras en Chiapas, la entidad con mayor nivel de pobreza, tres de cada cuatro habitantes eran pobres y uno de cada tres era pobre extremo, en Nuevo León, el estado con menores niveles de pobreza y pobreza extrema, la proporción de pobres era casi uno de cada cuatro y de pobres extremos, dos por cada cien. La brecha en pobreza entre las dos entidades fue de 51.4 puntos porcentuales y de 29.8 puntos en pobreza extrema.

En el espacio de los derechos sociales había 86.9 millones de personas, es decir, tres de cada cuatro mexicanos con alguna privación social. La carencia que más afectó a la población nacional fue la relacionada con el acceso a la seguridad social, pues 71.8 millones de personas (tres de cada cinco) presentaron esta privación. En segundo lugar, la carencia por acceso a la alimentación perjudicó a 27.4 millones, poco más de una quinta parte de la población nacional. En tercer lugar, poco más de una quinta parte de la población (25.3 millones) no tuvo

² De acuerdo con los criterios de la CDI, se considera población indígena a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, en el cual el jefe(a) del hogar, su cónyuge o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo[a], bisabuelo[a], tatarabuelo[a], suegro[a]) declaró ser hablante de lengua indígena. Además, incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no son parte de estos hogares.
http://www.cdi.gob.mx/index.php?option=com_content&view=category&id=38&Itemid=54
(consultado el 22 de julio de 2013).

acceso a los servicios de salud. En cuarto lugar, 21.2 por ciento de la población (24.9 millones) presentó carencia por falta de acceso a los servicios básicos en la vivienda (agua, drenaje, electricidad o combustible para cocinar).³ En quinto lugar, una quinta parte de la población tenía rezago educativo (22.6 millones). En sexto lugar, la carencia por calidad y espacios de la vivienda afectó a 15.9 millones de personas.

Los estados de Chiapas, Guerrero y Puebla presentaron los mayores porcentajes de personas en pobreza (74.7, 69.7 y 64.5 por ciento), y los niveles más elevados en la carencia por acceso a la seguridad social (83.3, 78.5 y 77.1 por ciento), que fue la privación social que más mexicanos padecieron. Por otra parte, Chiapas, Guerrero y Oaxaca tuvieron la mayor proporción de personas en pobreza extrema (32.2, 31.7 y 23.3 por ciento) y, además, encabezaron las entidades con mayores porcentajes de su población con rezago educativo (33.5, 26.8 y 27.7 por ciento, respectivamente), carencia por calidad y espacios en la vivienda (29.1, 33.4 y 24.6 por ciento), y carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (56.8, 59.0 y 55.5 por ciento).

En el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, Puebla, Michoacán y Veracruz se colocaron en los primeros lugares a nivel nacional de acuerdo con el porcentaje de personas con esta privación (29.6, 28.6 y 25.7 por ciento cada uno). Por su parte, Guerrero, Tabasco y Michoacán concentraron la mayor proporción de personas con carencia por acceso a la alimentación (39.4, 33.4 y 32.2 por ciento, respectivamente).

En lo que se refiere al espacio del bienestar económico, en 2012 una de cada cinco personas (23.5 millones) tuvo un ingreso tan bajo que aun usándolo todo no le permitía adquirir la canasta alimentaria; ésta, en agosto de 2012, tuvo un valor de 1,125 pesos mensuales por persona en las zonas urbanas y 800 pesos en las rurales. Asimismo, poco más de la mitad de la población (60.6 millones) obtuvo un ingreso inferior a 2,328 pesos mensuales en las zonas urbanas e inferior a 1,489 pesos en las rurales, es decir, un ingreso insuficiente para adquirir una canasta básica completa.

En 2012, la población no pobre y no vulnerable tuvo un ingreso promedio de 6,408 pesos mensuales, lo que significó cuatro veces más que el ingreso de aquellos que eran vulnerables por ingresos (1,601 pesos), cinco veces y media el ingreso de las personas pobres (1,157 pesos) y más de once veces el de la población en situación de pobreza extrema (569 pesos).

³ Las mediciones de pobreza de 2010 y 2012 que se presentan en este informe consideran la variable de combustible para cocinar y si la vivienda cuenta o no con chimenea en el indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda. La medición de 2008 no tomó en cuenta dicha variable debido a que el cuestionario del MCS-ENIGH 2008 no la incluía.

La información por entidad federativa evidencia la desigualdad económica que existe en el país. Mientras en el Distrito Federal y en Nuevo León menos de diez por ciento de la población no pudo adquirir con sus ingresos una canasta básica de alimentos, esta proporción aumentó casi a una tercera parte de la población en Zacatecas y en Puebla; a más de una tercera parte de la población de Oaxaca, y a casi la mitad de la población en Guerrero (45.1 por ciento) y en Chiapas (46.7 por ciento). Asimismo, la insuficiencia de ingresos impidió que más de la mitad de la población de diecisiete estados pudiera adquirir una canasta básica completa y que en las quince entidades restantes la proporción de personas con este problema fuera superior a la tercera parte de su población.

Para profundizar en cada una de las dimensiones de la pobreza, en este informe se incluyen los indicadores complementarios señalados en la metodología para la medición multidimensional de la pobreza (CONEVAL, 2010). Esta información tiene el objetivo de brindar un panorama más amplio de la situación de la pobreza en México.

CAMBIOS EN LAS DIMENSIONES DE LA POBREZA ENTRE 2010 Y 2012

Entre 2010 y 2012, la proporción de personas en pobreza en el país pasó de 46.1 a 45.5 por ciento. Si bien el cambio demostró no ser estadísticamente significativo,⁴ esto implicó que, como resultado del crecimiento poblacional, la estimación puntual del número de personas en pobreza pasara de 52.8 a 53.3 millones de personas. La pobreza extrema, por su parte, pasó de 11.3 a 9.8 por ciento, lo cual significó la disminución (estadísticamente significativa) en casi millón y medio de personas (de 13.0 a 11.5 millones), 13.2 por ciento menos que el nivel registrado en 2010. También hay que señalar que el número de carencias promedio de la población en pobreza y pobreza extrema disminuyó; en el primer caso, de 2.6 a 2.4 carencias y, en el segundo, de 3.8 a 3.7.

Los resultados ayudan a identificar las entidades donde hubo mayor variación (disminución o aumento estadísticamente significativo) en el porcentaje de personas en condiciones de pobreza: Tabasco, Zacatecas, Querétaro, Campeche y Chiapas registraron descensos respecto de 2010; por su parte, Quintana Roo y Nayarit tuvieron incrementos en este periodo.

⁴ Para analizar si los cambios en los indicadores de pobreza entre 2010 y 2012 fueron estadísticamente significativos se realizaron las pruebas de hipótesis de una cola, con un nivel de significancia de 0.05.

En lo concerniente a la pobreza extrema, las pruebas de significancia estadística muestran que a nivel nacional y en siete entidades (Campeche, Chihuahua, Durango, el Estado de México, Querétaro, Veracruz y Zacatecas) disminuyó el porcentaje de personas en esta condición.

Al analizar el espacio de los derechos sociales, cinco de las seis carencias sociales presentaron una disminución estadísticamente significativa en este periodo; la única excepción fue la carencia por acceso a la seguridad social, que pasó de 60.7 a 61.2 por ciento (69.6 a 71.8 millones de personas), aunque el cambio en esta carencia no fue estadísticamente significativo. La disminución más notable se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, que pasó de 33.5 a 25.3 millones, es decir, una baja de poco más de ocho millones de personas, lo que representa 26.3 por ciento menos que en 2010. Las carencias asociadas a la vivienda —calidad y espacios, y acceso a servicios básicos— también mostraron un descenso. La primera tuvo una caída de 10.7 por ciento (pasó de 17.4 a 15.9 millones) y la segunda de 7.5 por ciento (de 26.3 a 24.9 millones) comparadas con 2010. El rezago educativo se contrajo 6.9 por ciento, poco más de un millón de personas (de 23.7 a 22.6 millones). La carencia por acceso a la alimentación disminuyó 6.1 por ciento al pasar de 24.8 a 23.3 por ciento (28.4 a 27.4 millones de personas).

Las personas que con su ingreso no pudieron comprar los bienes y servicios para satisfacer sus necesidades básicas (con ingresos inferiores a la Línea de Bienestar) pasaron de 59.6 a 60.6 millones en este periodo. Mientras las personas que no pudieron comprar la canasta alimentaria (con ingresos inferiores a la Línea de Bienestar Mínimo) aumentaron de 22.2 a 23.5 millones.

La brecha entre el primer decil y el último de la población de acuerdo con su nivel de ingresos disminuyó de 2010 a 2012: mientras en 2010 la diferencia era de 35.6 veces entre uno y otro, en 2012 esta diferencia disminuyó a 31.8 veces. No obstante, esta diferencia muestra una profunda desigualdad en la distribución del ingreso; por ejemplo, con un ingreso medio de 387.50 pesos al mes, una persona del primer decil ni siquiera podía comprar la canasta alimentaria, mientras una persona ubicada en el décimo decil, con un ingreso medio de 12,326 pesos al mes, podía comprar, si utilizara todo su ingreso para este fin, once canastas alimentarias en el medio urbano y 15.4 en el rural. El ingreso medio de la población en las zonas rurales se ubicó en 1,685 pesos por persona al mes y en las urbanas, en 3,645 pesos. En el medio rural ese ingreso alcanzaría para comprar 2.1 canastas alimentarias básicas y en el urbano para adquirir 3.2 canastas.

INTRODUCCIÓN

La presente publicación tiene como objetivo brindar un análisis pormenorizado de los resultados de la medición de pobreza en México para el año 2012, así como su comparación con los datos de 2010 a nivel nacional y para cada una de las entidades federativas.

El documento se divide en cinco capítulos y una sección de conclusiones. A lo largo del informe se describen los cambios en la dimensión económica (medida a través del ingreso de las personas), la dimensión social, que da cuenta de seis carencias sociales relacionadas con educación, salud, seguridad social, alimentación y dos indicadores de vivienda, así como los cambios en los indicadores asociados al contexto territorial.

En el primer capítulo se dan a conocer los resultados de la medición de la pobreza 2012. Se estructura en dos grandes apartados: en el primero se aborda la incidencia de la pobreza a nivel nacional, por entidad federativa y la distribución de la población en pobreza. En el segundo se dan a conocer las medidas de profundidad e intensidad de pobreza, tanto en el orden nacional como por entidad federativa.

En el segundo capítulo se comparan los resultados de la medición de la pobreza 2010 y 2012. Se compone de dos apartados: en el primero se presentan los resultados de los cambios en la pobreza a nivel nacional y estatal. En el segundo se informa de lo sucedido entre 2010 y 2012 en diferentes grupos de población en pobreza que, por sus características, hacen prioritaria su atención.

En el tercer capítulo se analizan los resultados 2012 en el espacio de los derechos sociales y se reseñan los cambios de 2010 a 2012. Contiene seis apartados que describen la situación de igual número de carencias sociales que afectan a la población mexicana: rezago educativo, acceso a la salud, acceso a la seguridad social, la calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación. Esta información incorpora la descripción de indicadores complementarios que ofrecen una visión más amplia de cada una de las carencias sociales.

En el capítulo cuarto se muestran los resultados y cambios ocurridos en el espacio del bienestar económico entre 2010 y 2012. Se divide en cinco apartados que contienen información del ingreso de los hogares, del ingreso de la población en situación de pobreza, del efecto que tienen las transferencias en el ingreso e información sobre el ingreso de las mujeres, los hombres y la población indígena.

En el quinto y último capítulo se dan a conocer los resultados y los cambios en los indicadores que componen el espacio del contexto territorial entre 2010 y 2012. Se incluye información sobre la pobreza rural y urbana, los indicadores de desigualdad económica y social (el coeficiente de Gini, la razón de ingreso, la polarización social), y los indicadores asociados al territorio (la percepción de las redes sociales). Esta información se presenta a nivel nacional y por entidad federativa.

La última sección del documento contiene las conclusiones. Para completar la información del informe se incluyen varios anexos estadísticos que podrán consultarse en la página electrónica del CONEVAL.⁵ El primero resume los indicadores más relevantes y su comparación 2010-2012; el segundo presenta la información de los indicadores de pobreza de 2008 a 2012 sin la variable de combustible;⁶ el tercero contiene las pruebas de significancia estadística de los cambios en los indicadores de pobreza, y el cuarto reporta los indicadores complementarios cuyo objetivo es dar a conocer la información más actualizada sobre diversas temáticas que profundizan en las dimensiones de la pobreza.

⁵ <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Anexo-estad%C3%ADstico-pobreza-2012.aspx>

⁶ Como se mencionó en la nota 2, la variable de combustible para cocinar y si la vivienda cuenta o no con chimenea se incorporó a partir de 2010. No obstante, para fines de comparación se incluye este anexo con los resultados de las mediciones de pobreza 2008, 2010 y 2012.

CAPÍTULO

1

La pobreza en México, 2012

En los últimos años, el tema de la pobreza se ha convertido en uno de los ejes prioritarios de acción de la política de desarrollo social. Se han realizado esfuerzos importantes para refinar los marcos conceptuales y metodológicos de la medición de la pobreza, conocer las condiciones de vida de la población en situación de pobreza e identificar con mayor precisión su ubicación geográfica en el territorio nacional, todo ello con el fin de buscar soluciones para que la población logre superar esta condición.

En este sentido, el CONEVAL, como lo establece la LGDS, publica cada dos años los resultados de la medición nacional y estatal de la pobreza. La metodología utilizada considera las condiciones de vida de la población en tres espacios de análisis: el bienestar económico que es medido a través del ingreso corriente total per cápita (ICTPC) de las personas y se compara con el valor de una canasta alimentaria (Línea de Bienestar Mínimo) y una canasta de bienes y servicios completa (Línea de Bienestar Económico); el espacio de los derechos sociales, o dimensión social, que ayuda a identificar cuántas y cuáles son las carencias que padece la población en cuanto a educación, salud, seguridad social, vivienda y alimentación; y por último, la cohesión social, que se analiza por medio de varios indicadores de desigualdad económica y social (razón de ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable, el coeficiente de Gini y el grado de polarización social), y con el índice de percepción de redes sociales a escala estatal. Estos indicadores permiten evaluar las relaciones de intercambio social en las comunidades e identificar las inequidades que persisten entre ellas (CONEVAL, 2010).

Una vez que se identifica si la persona tiene un ingreso suficiente para adquirir una canasta de bienes y servicios básicos y se cuenta el número de carencias sociales que padece, se puede conocer si la persona es pobre (extrema o moderada), vulnerable (por carencias o por ingresos) o no pobre ni vulnerable. La identificación de estos grupos de población es una herramienta que puede facilitar la orientación de la política económica, social y sectorial para combatir la pobreza en el país.

A continuación se reportan los resultados para 2012 de la incidencia, profundidad e intensidad de la pobreza, medidas agregadas que permiten conocer la magnitud y las brechas económicas y sociales que el país y las entidades tienen que superar para que las personas mejoren sus condiciones de vida.

INCIDENCIA DE LA POBREZA

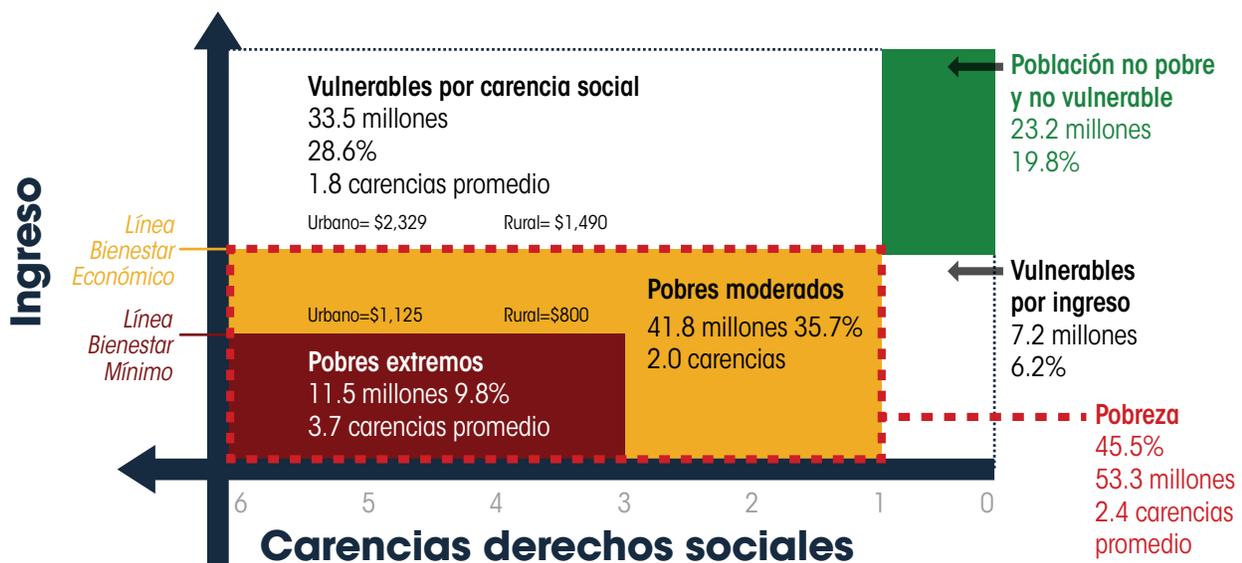
Las medidas de incidencia sirven para identificar el porcentaje y número de personas que se encuentran en situación de pobreza o vulnerabilidad, conocer la magnitud de la problemática y ubicar espacialmente las entidades federativas donde se concentra la población con mayores rezagos económicos y sociales. En esta sección se analiza la información a escala nacional y por entidades federativas.

Pobreza nacional

En la gráfica 1 se muestra cómo, a partir de la relación entre los espacios del bienestar económico y el de los derechos sociales, se pueden identificar los distintos grupos de población según su condición de pobreza o vulnerabilidad. En el eje horizontal están representados los derechos sociales, es decir, las seis carencias sociales y en el vertical se grafica el espacio del bienestar económico. Ahora bien, si una persona tiene una o más carencias y su ingreso es inferior a la Línea de Bienestar Económico se considera pobre.

La medición de pobreza 2012 se realizó con base en una población estimada de 117.3 millones de personas (INEGI, 2013) y, de acuerdo con los resultados obtenidos, el número de personas en pobreza fue de 53.3 millones (45.5 por ciento). De este total, 41.8 millones correspondían a las personas en pobreza moderada y 11.5 millones, a personas en pobreza extrema.

► GRÁFICA 1. Distribución de la población según situación de pobreza o vulnerabilidad, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Por otra parte, se identificó a la población vulnerable por carencias sociales como aquellas personas que no tenían problemas de ingreso, pero que padecían una o más carencias sociales. Este grupo representó a poco más de una cuarta parte de las mexicanas y los mexicanos, equivalente a 33.5 millones de personas. La población vulnerable por ingresos registró 6.2 por ciento de personas que no tenían carencias sociales, pero cuyo ingreso era inferior a la Línea de Bienestar. Por último, los resultados para la población con un ingreso superior o igual a la Línea de Bienestar y que no presentó carencias sociales fue de 23.2 millones de personas, es decir, casi una quinta parte de las personas en México no son pobres ni vulnerables (gráfica 1 y cuadro 1).

► **CUADRO 1** Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, México, 2012

Indicadores	Porcentaje	Millones de personas	Carencias promedio
Pobreza			
Población en situación de pobreza	45.5	53.3	2.4
Población en situación de pobreza moderada	35.7	41.8	2.0
Población en situación de pobreza extrema	9.8	11.5	3.7
Población vulnerable por carencias sociales	28.6	33.5	1.8
Población vulnerable por ingresos	6.2	7.2	0.0
Población no pobre y no vulnerable	19.8	23.2	0.0
Privación social			
Población con al menos una carencia social	74.1	86.9	2.2
Población con al menos tres carencias sociales	23.9	28.1	3.5
Indicadores de carencia social			
Rezago educativo	19.2	22.6	2.9
Carencia por acceso a los servicios de salud	21.5	25.3	2.8
Carencia por acceso a la seguridad social	61.2	71.8	2.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	13.6	15.9	3.4
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	21.2	24.9	3.2
Carencia por acceso a la alimentación	23.3	27.4	2.9
Bienestar			
Población con ingresos inferior a la Línea de Bienestar Mínimo	20.0	23.5	2.5
Población con ingresos inferior a la Línea de Bienestar	51.6	60.6	2.1

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

En cuanto a las carencias sociales, tres de cada cuatro mexicanas y mexicanos tuvieron al menos una carencia social (86.9 millones de personas) y uno de cada cinco padeció tres o más carencias sociales (28.1 millones de personas).

En el grupo de personas pobres, las carencias sociales que más afectaron a la población se ubicaron en el siguiente orden de importancia: acceso a la seguridad social (85.3 por ciento); acceso a la alimentación (37.6 por ciento); acceso a los servicios básicos en la vivienda (35.1 por ciento); rezago educativo (28.4 por ciento); acceso a los servicios de salud (26.8 por ciento), y calidad y espacios de la vivienda (23.7 por ciento).

Entre las personas en pobreza extrema el orden de las carencias sociales fue el siguiente: acceso a la seguridad social (96.4 por ciento); acceso a los servicios básicos en la vivienda (71.8 por ciento); acceso a la alimentación (60.8 por ciento); calidad y espacios de la vivienda (50.9 por ciento); rezago educativo (47.7 por ciento), y acceso a los servicios de salud (38.3 por ciento).

A nivel nacional, la carencia que más afectó a la población en 2012 fue la relacionada con el acceso a la seguridad social (61.2 por ciento); esto significa que tres de cada cinco habitantes en el país tenían esta privación. El porcentaje de población que presentó carencia por acceso a la alimentación fue de 23.3 por ciento (27.4 millones de personas), lo que la coloca como la segunda carencia que más afectó a la población. Las carencias por acceso a los servicios de salud y servicios básicos en la vivienda registraron porcentajes muy similares: 21.5 y 21.2 por ciento, respectivamente.

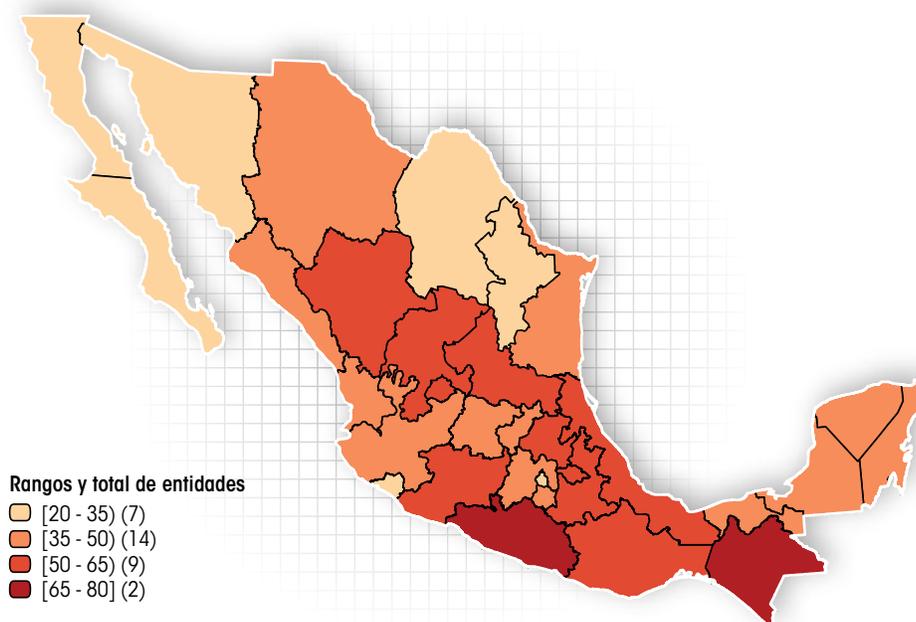
Por último, las dos carencias con los porcentajes más bajos fueron el rezago educativo, con 19.2 por ciento, es decir, 22.6 millones de personas, y la concerniente a la calidad y los espacios de la vivienda, con 13.6 por ciento, lo que equivale a 15.9 millones de personas que no tienen una vivienda con las condiciones mínimas de habitabilidad.

En relación con el espacio del bienestar económico, los resultados de la medición de pobreza 2012 muestran que la población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar alcanzó 51.6 por ciento, es decir, 60.6 millones de personas en el país que no contaban con los recursos económicos para satisfacer sus necesidades básicas, y una quinta parte de la población tenía un ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo, que se tradujo en 23.5 millones de personas que no contaron con ingresos suficientes para comprar siquiera la canasta alimentaria.

Pobreza por entidad federativa

Una parte sustantiva de la medición de la pobreza son los resultados por entidad federativa, los cuales permiten conocer en qué forma se distribuyó la pobreza en el territorio nacional en 2012. Como se muestra en el mapa 1, una tercera parte de las entidades del país (Chiapas, Guerrero, Puebla, Oaxaca, Tlaxcala, Michoacán, Zacatecas, Hidalgo, Veracruz, San Luis Potosí y Durango) tenían niveles de pobreza superiores a cincuenta por ciento de su población y concentraron alrededor de la mitad de los pobres en México (45.6 por ciento).

► **MAPA 1** Porcentaje de la población en situación de pobreza según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

En el cuadro 2 se muestra la distribución de la población por su condición de pobreza o vulnerabilidad, según entidad federativa. Destacan por sus elevados porcentajes de pobreza Chiapas (74.7 por ciento), Guerrero (69.7), Puebla (64.5) y Oaxaca (61.9). Los porcentajes más bajos se presentaron en Nuevo León (23.2 por ciento), Coahuila (27.9), Distrito Federal (28.9) y Sonora (29.1). La brecha entre el estado con mayor proporción de pobres (Chiapas) y el que registró la menor proporción (Nuevo León) fue de 51.4 puntos porcentuales, lo cual hace evidente la desigualdad existente entre estados y regiones en el país.

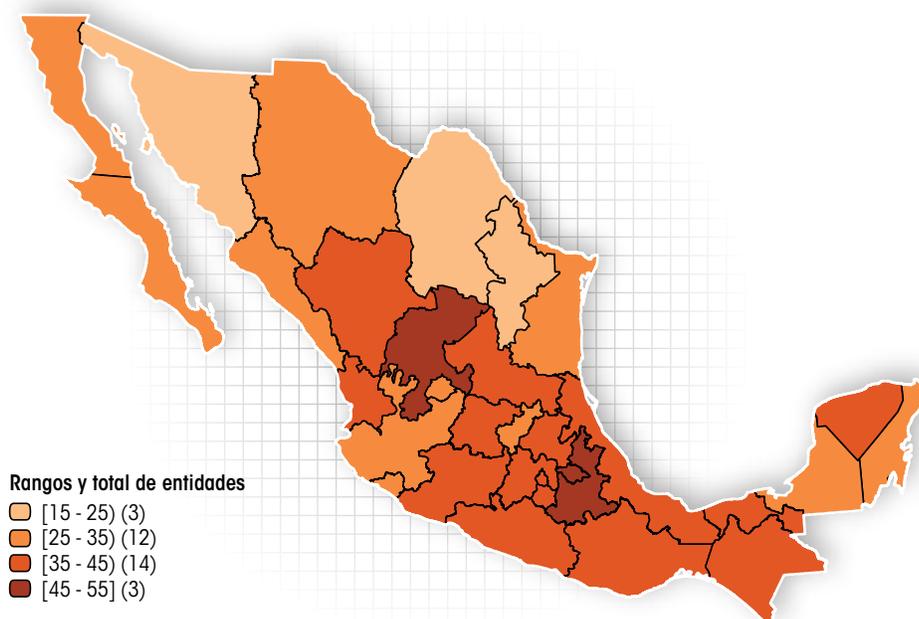
► **CUADRO 2** Distribución de la población por su condición de pobreza o vulnerabilidad, y población no pobre y no vulnerable, según entidad federativa, México, 2012

Entidad federativa	Porcentaje de la población						Total
	Población pobre			Población vulnerable		Población no pobre y no vulnerable	
	Extrema	Moderada	Total	Por carencia social	Por ingreso		
Aguascalientes	3.4	34.4	37.8	24.5	10.1	27.6	100.0
Baja California	2.7	27.5	30.2	37.6	8.6	23.5	100.0
Baja California Sur	3.7	26.4	30.1	30.0	7.9	32.0	100.0
Campeche	10.4	34.2	44.7	28.6	5.6	21.2	100.0
Coahuila	3.2	24.7	27.9	24.4	12.7	34.9	100.0
Colima	4.0	30.4	34.4	31.7	6.3	27.6	100.0
Chiapas	32.2	42.5	74.7	17.2	1.7	6.4	100.0
Chihuahua	3.8	31.5	35.3	27.4	10.7	26.6	100.0
Distrito Federal	2.5	26.4	28.9	32.4	6.6	32.1	100.0
Durango	7.5	42.6	50.1	21.8	11.1	17.0	100.0
Guanajuato	6.9	37.6	44.5	32.6	4.9	18.1	100.0
Guerrero	31.7	38.0	69.7	21.7	2.3	6.4	100.0
Hidalgo	10.0	42.8	52.8	30.7	3.0	13.5	100.0
Jalisco	5.8	34.0	39.8	28.3	8.1	23.8	100.0
México	5.8	39.5	45.3	29.5	7.8	17.4	100.0
Michoacán	14.4	39.9	54.4	30.7	3.5	11.5	100.0
Morelos	6.3	39.1	45.5	32.0	4.6	17.9	100.0
Nayarit	11.9	35.7	47.6	28.2	5.6	18.6	100.0
Nuevo León	2.4	20.8	23.2	29.1	8.4	39.2	100.0
Oaxaca	23.3	38.6	61.9	26.1	1.7	10.3	100.0
Puebla	17.6	46.9	64.5	22.0	4.2	9.4	100.0
Querétaro	5.2	31.8	36.9	32.6	6.4	24.0	100.0
Quintana Roo	8.4	30.4	38.8	30.4	6.2	24.6	100.0
San Luis Potosí	12.8	37.7	50.5	24.7	6.6	18.3	100.0
Sinaloa	4.5	31.8	36.3	33.5	6.4	23.8	100.0
Sonora	5.0	24.2	29.1	36.6	4.7	29.6	100.0
Tabasco	14.3	35.4	49.7	34.0	3.0	13.4	100.0
Tamaulipas	4.7	33.7	38.4	26.8	8.8	26.0	100.0
Tlaxcala	9.1	48.8	57.9	23.9	6.0	12.2	100.0
Veracruz	14.3	38.4	52.6	30.6	4.0	12.8	100.0
Yucatán	9.8	39.0	48.9	27.0	6.3	17.9	100.0
Zacatecas	7.5	46.7	54.2	20.4	6.4	19.0	100.0
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>9.8</i>	<i>35.7</i>	<i>45.5</i>	<i>28.6</i>	<i>6.2</i>	<i>19.8</i>	<i>100.0</i>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

En el mapa 2 se presentan los niveles de pobreza moderada por entidad federativa. En Tlaxcala, Puebla y Zacatecas alrededor de la mitad de su población se encontraba en esa situación, mientras en Nuevo León, Sonora y Coahuila los niveles de pobreza moderada no superaron 25 por ciento.

► **MAPA 2** Porcentaje de la población en situación de pobreza moderada según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Por otra parte, la pobreza extrema (mapa 3) afectó en mayor proporción a Chiapas y Guerrero, cuyos niveles superaron treinta por ciento y en el caso de Oaxaca, 23.3 por ciento. Puebla, Michoacán, Tabasco, Veracruz, San Luis Potosí, Nayarit y Campeche registraron niveles que no superaron veinte por ciento de su población. En las otras entidades, concentradas en su mayoría en el norte y centro del país, además de Yucatán y Quintana Roo, los niveles de pobreza extrema fueron inferiores a diez por ciento.

► **MAPA 3** Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

En los mapas 4 y 5 se muestran los porcentajes de la población vulnerable por carencias sociales y de la población vulnerable por ingresos según entidad federativa. En el primer caso, las entidades que tuvieron los mayores porcentajes de personas con problemas por carencias sociales fueron Baja California, Sonora, Tabasco, Sinaloa, Querétaro, Guanajuato, el Distrito Federal y Morelos.

En el segundo caso, la población que con su ingreso no pudo adquirir la canasta de bienes y servicios básicos, pero que no padeció carencias sociales se concentró en mayor proporción en los estados del norte del país (Coahuila, Durango, Chihuahua y Aguascalientes). Mientras los estados del sur y sureste de la república tuvieron los porcentajes más bajos debido a que en ellos se congrega la mayor proporción de pobres del país.

► **MAPA 4** Porcentaje de la población vulnerable por carencias sociales según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

► **MAPA 5** Porcentaje de la población vulnerable por ingresos según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Distribución de la población en pobreza

Conocer la magnitud y concentración geográfica de la población en situación de pobreza y pobreza extrema ayuda a identificar las regiones y entidades donde la acción de la política pública resulta prioritaria.

De los 53.3 millones de personas pobres en el país, las entidades que aportaron la mayor cantidad de personas en esta situación fueron el Estado de México, Veracruz, Puebla, Chiapas, Jalisco, el Distrito Federal y Guanajuato; juntas, estas siete entidades concentraron poco más de la mitad de la población pobre del país (27.3 millones). La pobreza extrema afectó a 11.5 millones de personas y tan sólo cinco estados (Chiapas, Veracruz, Guerrero, Puebla y el Estado de México) acumularon más de la mitad del total de pobres extremos (5.9 millones).

► **CUADRO 3** Número de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad, y población no pobre y no vulnerable según entidad federativa, México, 2012

Entidad federativa	Miles de personas						Total
	Población pobre			Población vulnerable		Población no pobre y no vulnerable	
	Moderada	Extrema	Total	Por carencia social	Por ingreso		
Aguascalientes	425.6	42.0	467.6	303.1	125.4	342.2	1,238.3
Baja California	918.6	91.5	1,010.1	1,258.4	288.0	787.3	3,343.8
Baja California Sur	185.5	25.8	211.3	210.3	55.5	224.7	701.8
Campeche	297.2	90.7	387.9	248.4	48.4	183.8	868.5
Coahuila	706.6	92.7	799.3	699.3	364.8	998.7	2,862.1
Colima	209.8	27.4	237.2	218.8	43.2	190.1	689.2
Chiapas	2,153.1	1,629.2	3,782.3	869.7	87.6	324.5	5,064.2
Chihuahua	1,136.4	136.3	1,272.7	989.1	386.9	961.3	3,610.1
Distrito Federal	2,346.3	219.0	2,565.3	2,872.1	585.1	2,852.2	8,874.8
Durango	730.6	128.0	858.7	373.5	190.9	292.3	1,715.4
Guanajuato	2,134.0	391.9	2,525.8	1,851.3	276.6	1,026.5	5,680.3
Guerrero	1,331.4	1,111.5	2,442.9	760.4	78.9	222.9	3,505.1
Hidalgo	1,189.2	276.7	1,465.9	852.4	83.5	375.9	2,777.8
Jalisco	2,604.8	446.2	3,051.0	2,173.1	619.6	1,824.2	7,667.9
México	6,383.1	945.7	7,328.7	4,766.1	1,263.1	2,808.1	16,166.0
Michoacán	1,797.3	650.3	2,447.7	1,381.0	157.7	515.8	4,502.2
Morelos	726.3	117.2	843.5	594.7	85.4	332.2	1,855.8
Nayarit	414.9	138.7	553.5	327.9	64.6	216.2	1,162.3
Nuevo León	1,015.3	117.5	1,132.9	1,418.1	410.4	1,911.9	4,8733.3

Entidad federativa	Miles de personas						
	Población pobre			Población vulnerable		Población no pobre y no vulnerable	Total
	Moderada	Extrema	Total	Por carencia social	Por ingreso		
Oaxaca	1,518.0	916.6	2,434.6	1,024.5	65.1	406.6	3,930.7
Puebla	2,819.0	1,059.1	3,878.1	1,320.9	253.9	562.5	6,015.3
Querétaro	608.7	98.7	707.4	625.4	123.0	460.4	1,916.3
Quintana Roo	441.1	122.2	563.3	441.7	89.9	357.2	1,452.0
San Luis Potosí	1,011.2	342.9	1,354.2	660.7	175.8	489.1	2,679.8
Sinaloa	925.4	130.2	1,055.6	976.4	185.6	693.5	2,911.1
Sonora	681.5	139.8	821.3	1,031.1	133.0	835.0	2,820.4
Tabasco	818.6	330.8	1,149.4	785.4	69.5	308.9	2,313.1
Tamaulipas	1,155.5	160.2	1,315.6	918.7	303.0	892.4	3,429.7
Tlaxcala	599.6	112.2	711.9	294.2	74.2	149.6	1,229.9
Veracruz	3,019.8	1,122.0	4,141.8	2,403.8	313.5	1,008.3	7,867.4
Yucatán	796.3	200.6	996.9	551.4	127.6	364.6	2,040.4
Zacatecas	720.2	115.3	835.5	314.7	98.8	292.1	1,541.2
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>41,821.0</i>	<i>11,529.0</i>	<i>53,349.9</i>	<i>33,516.7</i>	<i>7,228.6</i>	<i>23,210.9</i>	<i>117,306.2</i>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

PROFUNDIDAD E INTENSIDAD DE LA POBREZA

Las medidas agregadas de pobreza que a continuación se describen ayudan a conocer qué tan pobres son las personas, tanto en el ámbito económico como en el rubro de las carencias sociales. Mientras las familias tengan ingresos limitados que les impidan satisfacer sus necesidades básicas y además padezcan varias carencias sociales, la superación de la pobreza será más complicada.

La medida de profundidad en el espacio del bienestar económico permite conocer la brecha o distancia promedio entre el ingreso de las personas que se encuentran por debajo de la Línea de Bienestar Económico respecto de esta línea. Mientras mayor sea la brecha, más difícil será para la persona satisfacer con su ingreso sus necesidades básicas. Esta medida se reporta tanto para la población con carencias sociales como para las personas que no padecen ninguna.

En el espacio de los derechos sociales, la medida de profundidad ayuda a visualizar el número promedio y la proporción promedio de carencias sociales que padece un grupo de población e identificar puntualmente cuáles son las privaciones que habrán de superarse. No es lo mismo una

persona que sufre sólo una carencia que aquella que enfrenta cinco o seis y, además, tiene problemas de ingreso. La acumulación de múltiples privaciones puede, incluso, condenar a la pobreza a una familia durante varias generaciones.

Respecto a la medida de intensidad, ésta se obtiene al multiplicar la proporción de pobres (incidencia) por la proporción promedio de carencias sociales (profundidad). El objetivo es conocer la contribución a la pobreza de las distintas privaciones sociales de la población para facilitar los diagnósticos y la definición de las políticas públicas encaminadas a su superación.

Profundidad de la pobreza a nivel nacional

En el cuadro 4 se muestran los resultados de la medida de profundidad en el espacio del bienestar económico para 2012, según el número de carencias de la población. Los resultados evidencian que a medida que aumentan las carencias, se incrementa la medida de profundidad; en otras palabras, entre más carencias, mayor es la distancia o la brecha que separa el ingreso de la población respecto de la Línea de Bienestar; lo anterior queda confirmado por la serie asociada del ingreso mensual promedio.

► **CUADRO 4** Profundidad en el espacio del bienestar económico a escala nacional según número de carencias sociales, México, 2012

Número de carencias sociales	Profundidad de la pobreza	Ingreso mensual promedio
0	0.300	1,601
1	0.377	1,368
2	0.427	1,212
3	0.477	1,048
4	0.524	907
5	0.571	804
6	0.600	717
Total	0.427	1,210

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Nota: La medida de profundidad toma en cuenta a la población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar y no sólo a la población pobre.

En el cuadro 5 se reportan los resultados de la medida de profundidad para el espacio de los derechos sociales por grupos de población. En 2012, la población mexicana tenía en promedio 1.6 carencias sociales; la

población en pobreza extrema registró 3.7 carencias promedio; la población pobre, 2.4; le siguen la población con al menos una carencia social y la población en pobreza moderada, con 2.2 y 2.0 carencias promedio, respectivamente. La población vulnerable por carencias sociales en promedio tuvo 1.8 carencias sociales.

► **CUADRO 5** Profundidad en el espacio de los derechos sociales: número promedio de carencias sociales a escala nacional según grupos de población seleccionados, México, 2012

Grupo de población	Número de carencias ¹
Población total	1.6
Población en situación de pobreza	2.4
Población en situación de pobreza moderada	2.0
Población en situación de pobreza extrema	3.7
Población con al menos una carencia social	2.2
Población vulnerable por carencias sociales	1.8

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

¹Se reporta el número promedio de carencias sociales (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios en la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) del grupo de referencia.

Intensidad de la pobreza a nivel nacional

Al considerar el total de personas pobres (53.3 millones) y el número promedio de carencias sociales de este grupo de población (2.4 carencias), se estimó que existían 126.4 millones de carencias sociales entre la población pobre. Con base en estos resultados, la intensidad de la pobreza fue de aproximadamente 0.18, que resultó de dividir las 126.4 millones de carencias sociales de la población pobre entre 703.8 millones de carencias sociales, que era el máximo de privaciones que podría experimentar en 2012 la población mexicana en su conjunto.

Profundidad e intensidad de la pobreza por entidad federativa

En el cuadro 6 se muestran los resultados de las carencias promedio por entidad federativa para cada uno de los grupos de población según su condición de pobreza o vulnerabilidad social. Los estados cuya población pobre registró el mayor número promedio de carencias sociales fueron los siguientes tres: Guerrero, con 3.0 carencias, y Oaxaca y Chiapas, con 2.9, en tanto que las entidades con el menor número de carencias sociales fueron cuatro: Aguascalientes, con 1.8, Chihuahua, Baja California y Zacatecas, con 1.9. Lo anterior quiere decir que los pobres en

Guerrero sufrían una carencia más en promedio respecto a los pobres en Aguascalientes.

Al analizar la situación de las personas en pobreza extrema, las diferencias a nivel nacional muestran que en Nayarit las personas en esta situación tuvieron en promedio cuatro carencias sociales, mientras en Baja California, 3.3.

Los 33.5 millones de personas vulnerables en el ámbito social tuvieron en promedio 1.8 carencias sociales. Guerrero encabezó la lista de este grupo, con 2.3 carencias promedio; por su parte, Chihuahua y Aguascalientes se ubicaron como las entidades con menor número de carencias promedio, con 1.5.

En el país, tres de cada cuatro personas tuvieron en 2012 al menos una carencia social. De este grupo, a nivel estatal, Guerrero tuvo en promedio 2.9 carencias sociales, lo que lo colocó como el estado con mayor número promedio de privaciones. En el lado opuesto, Chihuahua y Aguascalientes tuvieron 1.7 carencias promedio.

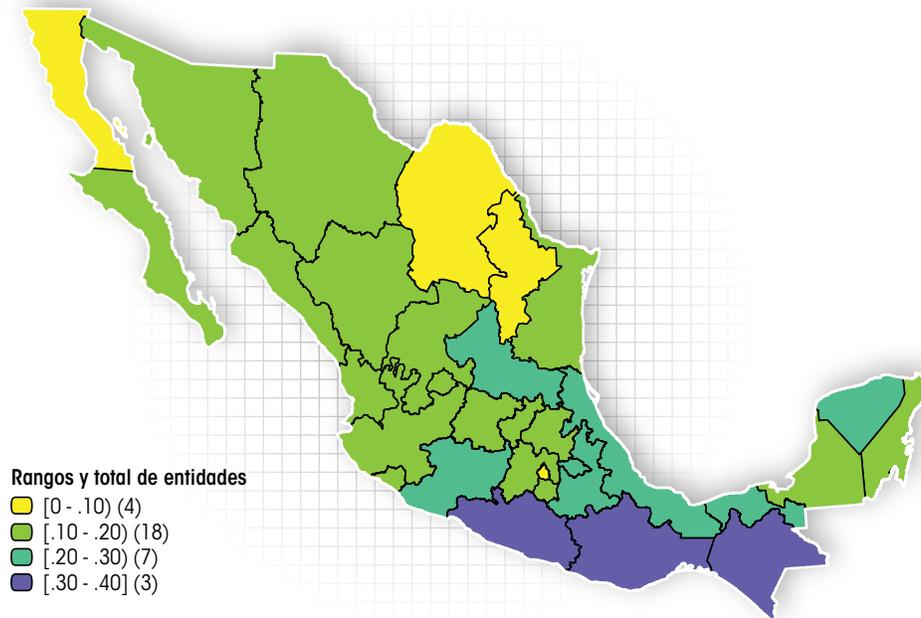
► **CUADRO 6** Profundidad de la pobreza en el espacio de los derechos sociales: número promedio de carencias sociales de la población pobre o vulnerable por carencias sociales según entidad federativa, México, 2012

Entidad federativa	Población total	Población pobre			Población con al menos una carencia social	Población vulnerable por carencia social
		Moderada	Extrema	Total		
Aguascalientes	1.1	1.7	3.4	1.8	1.7	1.5
Baja California	1.2	1.8	3.3	1.9	1.8	1.7
Baja California Sur	1.1	1.9	3.5	2.1	1.9	1.7
Campeche	1.6	2.1	3.4	2.4	2.2	1.9
Coahuila	0.9	1.8	3.4	2.0	1.8	1.6
Colima	1.2	1.9	3.7	2.1	1.9	1.7
Chiapas	2.5	2.2	3.8	2.9	2.7	2.0
Chihuahua	1.1	1.7	3.5	1.9	1.7	1.5
Distrito Federal	1.1	1.8	3.4	2.0	1.8	1.6
Durango	1.4	1.7	3.4	2.0	1.9	1.7
Guanajuato	1.6	2.0	3.5	2.2	2.1	1.8
Guerrero	2.6	2.4	3.8	3.0	2.9	2.3
Hidalgo	1.8	2.0	3.5	2.3	2.1	1.8
Jalisco	1.3	1.9	3.5	2.1	2.0	1.8

Entidad federativa	Población total	Población pobre			Población con al menos una carencia social	Población vulnerable por carencia social
		Moderada	Extrema	Total		
México	1.4	1.8	3.4	2.0	1.9	1.8
Michoacán	2.1	2.2	3.7	2.6	2.5	2.2
Morelos	1.7	2.1	3.6	2.3	2.2	2.0
Nayarit	1.6	1.8	4.0	2.4	2.1	1.7
Nuevo León	0.9	1.8	3.5	2.0	1.8	1.6
Oaxaca	2.4	2.4	3.8	2.9	2.7	2.1
Puebla	2.2	2.2	3.7	2.6	2.5	2.2
Querétaro	1.4	1.9	3.6	2.1	1.9	1.8
Quintana Roo	1.5	2.0	3.5	2.3	2.1	1.9
San Luis Potosí	1.7	2.0	3.7	2.4	2.2	1.8
Sinaloa	1.4	2.0	3.7	2.2	2.0	1.8
Sonora	1.3	2.0	3.6	2.2	1.9	1.7
Tabasco	2.1	2.4	3.6	2.7	2.5	2.1
Tamaulipas	1.2	1.8	3.6	2.0	1.9	1.7
Tlaxcala	1.7	1.9	3.5	2.2	2.1	1.8
Veracruz	2.1	2.3	3.7	2.7	2.5	2.1
Yucatán	1.9	2.4	3.7	2.7	2.5	2.1
Zacatecas	1.4	1.7	3.4	1.9	1.9	1.6
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>1.6</i>	<i>2.0</i>	<i>3.7</i>	<i>2.4</i>	<i>2.2</i>	<i>1.8</i>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

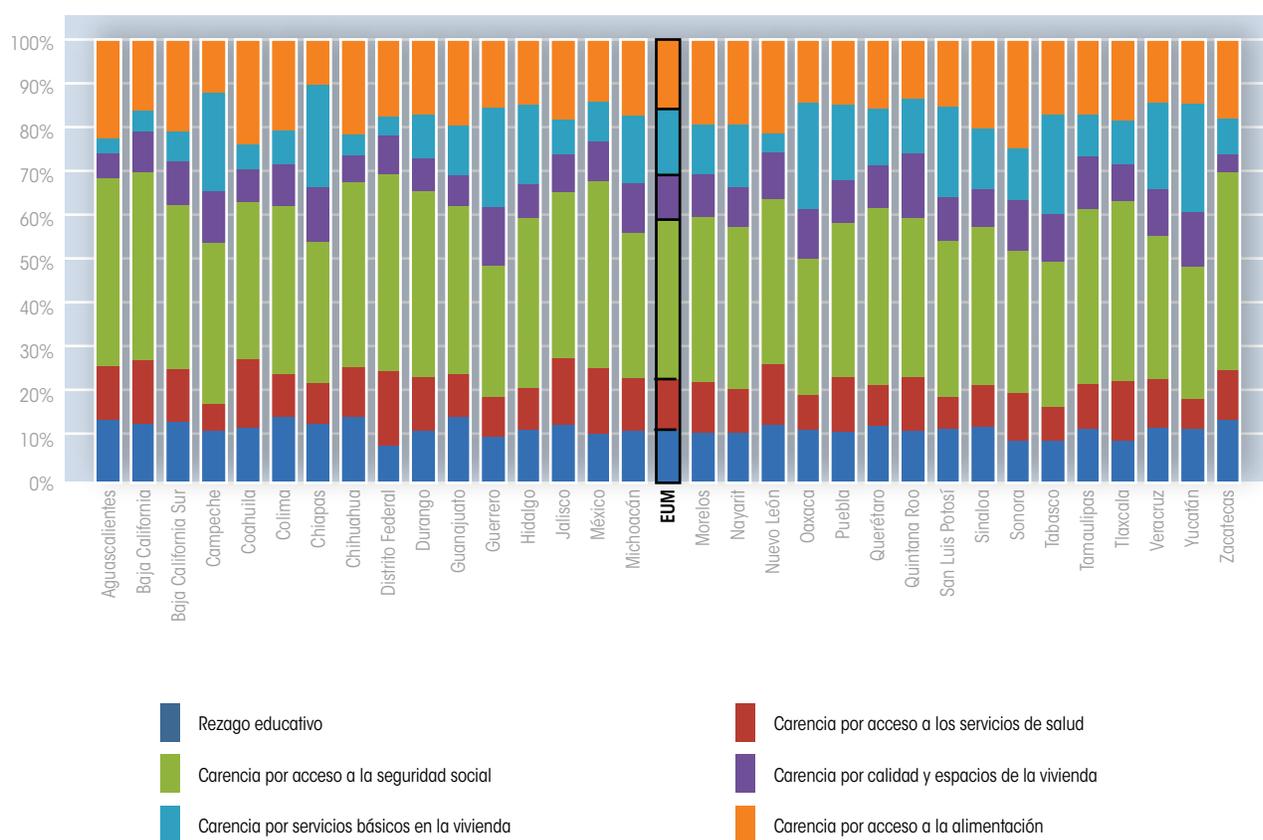
En el mapa 6 se presenta la medida de intensidad para la población pobre según entidad federativa. Guerrero, Oaxaca y Chiapas mostraron mayor intensidad de carencias sociales. Al contrario, los valores más bajos se ubicaron en Nuevo León, Coahuila, Baja California y el Distrito Federal.

MAPA 6 Intensidad de la pobreza según entidad federativa, México, 2012

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Los aportes de las carencias sociales a la intensidad de la pobreza permiten identificar, por cada entidad y para todo el país, cuáles fueron las carencias que más contribuyeron en su composición. En la gráfica 2 se observa que en todas las entidades del país el acceso a la seguridad social fue, en 2012, el rubro que más contribuyó en esta medida de pobreza y, al contrario, la carencia por la calidad y los espacios de la vivienda, la privación que menos aportó a la intensidad de la pobreza.

► **GRÁFICA 2** Contribución de cada indicador de carencia social a la intensidad de la pobreza según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

CAPÍTULO

2

Cambios en la pobreza
en México, 2010-2012

Una de las características de la metodología para la medición de la pobreza es que permite comparar sus resultados a través del tiempo. En este capítulo se da cuenta del panorama general de los cambios acaecidos en el país entre 2010 y 2012 en las condiciones de vida de la población según su condición de pobreza o vulnerabilidad. En los capítulos tres, cuatro y cinco se abordarán de manera específica los cambios en este periodo en el espacio de los derechos sociales, el espacio del bienestar económico y el contexto territorial, respectivamente.

Esta información permite conocer cómo ha evolucionado la pobreza a nivel nacional y estatal, y resulta un elemento que puede contribuir a la evaluación de la puesta en práctica de las diferentes políticas públicas y programas sociales implementados para combatir este flagelo que afecta a casi la mitad de las mexicanas y los mexicanos. No obstante los avances registrados en varias de las dimensiones de la pobreza, existen áreas en las cuales la acción pública y el esfuerzo de los tres órdenes de gobierno habrá de reforzarse para mejorar las condiciones de vida de los niños, adultos y personas mayores a lo largo y ancho del país a fin de lograr el cumplimiento de sus derechos.

POBREZA NACIONAL Y ESTATAL

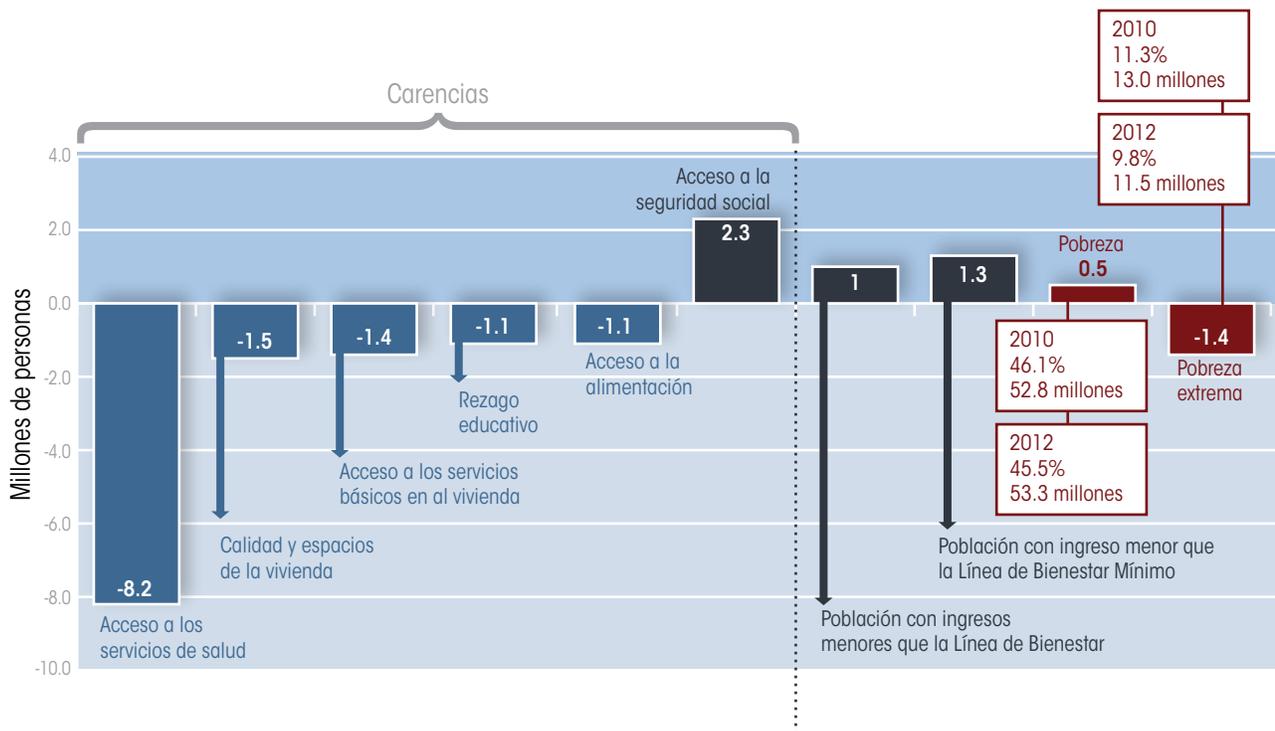
De acuerdo con los resultados mostrados en la gráfica 3, entre 2010 y 2012 la proporción de personas en pobreza en el país pasó de 46.1 a 45.5 por ciento. Si bien el cambio demostró no ser estadísticamente significativo, esto implicó que el número de personas en pobreza pasara de 52.8 a 53.3 millones de personas. Es importante señalar que las estimaciones de pobreza en 2012 se hicieron con una población estimada de 117.3 millones y la de 2010, con un volumen de población de 114.5 millones de personas.

Entre 2010 y 2012, las carencias sociales que presentaron reducciones en el número de personas que las padecían fueron las siguientes: la carencia por acceso a los servicios de salud (ocho millones de personas menos), la carencia por calidad y espacios de la vivienda (casi un millón y medio de personas), la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (casi un millón cuatrocientas mil personas), el rezago educativo (un millón cien mil personas) y la carencia por acceso a la alimentación (un millón ochenta y ocho mil personas).

Por otra parte, la población con carencia por acceso a la seguridad social, las personas que tenían ingresos inferiores a la Línea de Bienestar

Económico y la población con ingresos inferiores a la Línea de Bienestar Mínimo registraron incrementos en el número de personas que padecían estas carencias.

► **GRÁFICA 3** Cambios en el número de personas en pobreza, México, 2010-2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

La pobreza extrema, por su parte, pasó de 11.3 a 9.8 por ciento, lo cual implicó la disminución (estadísticamente significativa) en casi millón y medio de personas (13.0 a 11.5 millones), 13.2 por ciento menos que el nivel registrado en 2010. Hay que señalar que el número de carencias promedio de la población en pobreza y pobreza extrema disminuyó, en el primer caso de 2.6 a 2.4 carencias y, en el segundo, de 3.8 a 3.7 (cuadro 7).

► **CUADRO 7** Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, México, 2010-2012

Indicadores	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Pobreza						
Población en situación de pobreza	46.1	45.5	52.8	53.3	2.6	2.4
Población en situación de pobreza moderada	34.8	35.7	39.8	41.8	2.2	2.0
Población en situación de pobreza extrema	11.3	9.8*	13.0	11.5	3.8	3.7
Población vulnerable por carencias sociales	28.1	28.6	32.1	33.5	1.9	1.8
Población vulnerable por ingresos	5.9	6.2	6.7	7.2	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	19.9	19.8	22.8	23.2	0.0	0.0
Privación social						
Población con al menos una carencia social	74.2	74.1	85.0	86.9	2.3	2.2
Población con al menos tres carencias sociales	28.2	23.9*	32.4	28.1	3.6	3.5
Indicadores de carencia social						
Rezago educativo	20.7	19.2*	23.7	22.6	3.1	2.9
Carencia por acceso a los servicios de salud	29.2	21.5*	33.5	25.3	3.0	2.8
Carencia por acceso a la seguridad social	60.7	61.2	69.6	71.8	2.5	2.3
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	15.2	13.6*	17.4	15.9	3.6	3.4
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.9	21.2*	26.3	24.9	3.3	3.2
Carencia por acceso a la alimentación	24.8	23.3*	28.4	27.4	3.0	2.9
Bienestar						
Población con un ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo	19.4	20.0	22.2	23.5	2.9	2.5
Población con un ingreso inferior a la Línea de Bienestar	52.0	51.6	59.6	60.6	2.3	2.1

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

*P<0.05 (pruebas de hipótesis de diferencias 2010-2012 de una cola).

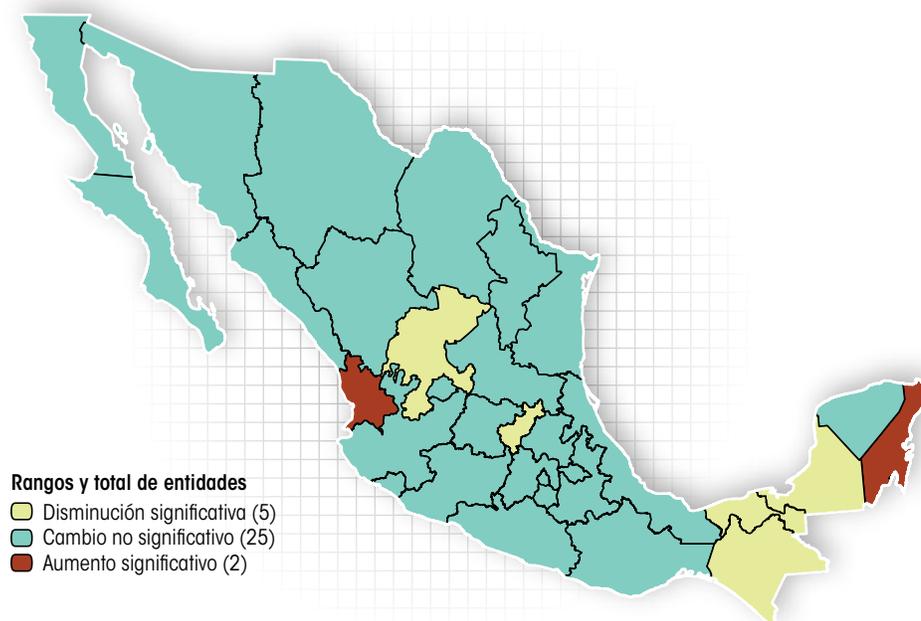
La información sobre la pobreza moderada permite señalar que a pesar de que pasó de 34.8 por ciento (39.8 millones de personas) en 2010 a 35.7 por ciento (41.8 millones) en 2012, el cambio no resultó ser estadísticamente significativo. La misma conclusión (cambios no significativos) se observa para la población vulnerable por carencias sociales, para el grupo de personas vulnerables por ingresos y para los no pobres y no vulnerables.

El análisis para el año 2010 de la población con carencias sociales ayuda a identificar que la proporción de personas que tenían tres o más carencias sociales (28.2 por ciento) disminuyó en 4.3 puntos porcentuales, al ubicarse, en 2012, en 23.9 por ciento; esto quiere decir que hubo un descenso de 4.3 millones de personas. Este fenómeno explica una parte de la reducción de la pobreza extrema en el país.

Ahora bien, los cambios registrados en la pobreza por entidad federativa entre 2010 y 2012 revelan que los estados donde hubo aumentos estadísticamente significativos fueron los siguientes: Quintana Roo (pasó de 34.6 a 38.8 por ciento, un incremento de doce por ciento) y Nayarit (de 41.4 a 47.6 por ciento, un ascenso de 15.2 por ciento).

Por otra parte, cinco estados registraron un descenso estadísticamente significativo en la proporción de personas en pobreza (Tabasco, Zacatecas, Querétaro, Campeche y Chiapas). En el mapa 7 se puede observar que en las demás entidades no se presentaron cambios estadísticamente significativos en sus niveles pobreza.

► **MAPA 7** Cambios en el porcentaje de la población en pobreza según entidad federativa, México, 2010-2012

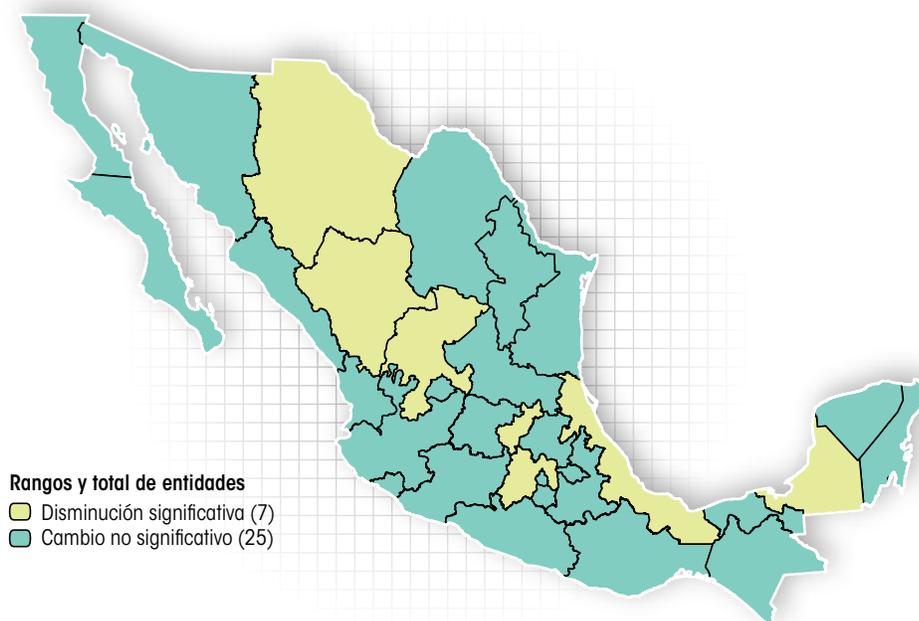


Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.
Nota: $P < 0.05$ (pruebas de hipótesis de diferencias 2010-2012 de una cola)

En lo concerniente a la pobreza extrema, las pruebas de significancia estadística muestran que a nivel nacional y en siete entidades (Campeche, Chihuahua, Durango, el Estado de México, Querétaro, Veracruz y Zacatecas) disminuyó el porcentaje de personas en esta condición (mapa 8). Respecto a la pobreza moderada, a escala nacional no pre-

sentó cambios significativos y sólo Tabasco y Sonora tuvieron descensos significativos en los porcentajes de población en pobreza moderada, 8.1 puntos porcentuales en el primer caso y 3.9 puntos en el segundo (cuadro 8).

► **MAPA 8** Cambios en el porcentaje de la población en pobreza extrema según entidad federativa, México, 2010-2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.
Nota: $P < 0.05$ (pruebas de hipótesis de diferencias 2010-2012 de una cola).

► **CUADRO 8** Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicadores de pobreza o vulnerabilidad según entidad federativa, México, 2010-2012

Entidad federativa	Pobreza						Pobreza moderada						Pobreza extrema					
	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	38.1	37.8	456.8	467.6	1.9	1.8	34.4	34.4	411.7	425.6	1.8	1.7	3.8	3.4	45.1	42.0	3.4	3.4
Baja California	31.5	30.2	1,019.8	1,010.1	2.2	1.9	28.1	27.5	910.7	918.6	2.0	1.8	3.4	2.7	109.1	91.5	3.4	3.3
Baja California Sur	31.0	30.1	203.0	211.3	2.3	2.1	26.4	26.4	172.7	185.5	2.0	1.9	4.6	3.7	30.3	25.8	3.8	3.5
Campeche	50.5	44.7	425.3	387.9	2.8	2.4	36.7	34.2	309.2	297.2	2.4	2.1	13.8	10.4	116.1	90.7	3.8	3.4
Coahuila	27.8	27.9	775.9	799.3	1.9	2.0	24.9	24.7	694.0	706.6	1.7	1.8	2.9	3.2	81.9	92.7	3.4	3.4
Colima	34.7	34.4	230.3	237.2	2.2	2.1	32.2	30.4	213.5	209.8	2.0	1.9	2.5	4.0	16.7	27.4	3.7	3.7
Chiapas	78.5	74.7	3,866.3	3,782.3	3.2	2.9	40.2	42.5	1,980.9	2,153.1	2.4	2.2	38.3	32.2	1,885.4	1,629.2	3.9	3.8
Chihuahua	38.8	35.3	1,371.6	1,272.7	2.1	1.9	32.2	31.5	1,139.7	1,136.4	1.8	1.7	6.6	3.8	231.9	136.3	3.7	3.5
Distrito Federal	28.5	28.9	2,537.2	2,565.3	2.1	2.0	26.4	26.4	2,344.8	2,346.3	2.0	1.8	2.2	2.5	192.4	219.0	3.5	3.4
Durango	51.6	50.1	864.2	858.7	2.3	2.0	41.1	42.6	688.7	730.6	1.9	1.7	10.5	7.5	175.5	128.0	3.6	3.4
Guanajuato	48.5	44.5	2,703.7	2,525.8	2.4	2.2	40.1	37.6	2,234.2	2,134.0	2.1	2.0	8.4	6.9	469.5	391.9	3.5	3.5
Guerrero	67.6	69.7	2,330.0	2,442.9	3.4	3.0	35.7	38.0	1,232.4	1,331.4	2.8	2.4	31.8	31.7	1,097.6	1,111.5	4.1	3.8
Hidalgo	54.7	52.8	1,477.1	1,465.9	2.6	2.3	41.2	42.8	1,113.1	1,189.2	2.3	2.0	13.5	10.0	384.0	276.7	3.7	3.5
Jalisco	37.0	39.8	2,766.7	3,051.0	2.3	2.1	31.8	34.0	2,374.3	2,604.8	2.0	1.9	5.3	5.8	392.4	446.2	3.7	3.5
México	42.9	45.3	6,712.1	7,328.7	2.5	2.0	34.3	39.5	5,370.8	6,383.1	2.2	1.8	8.6	5.8	1,341.2	945.7	3.6	3.4
Michoacán	54.7	54.4	2,424.8	2,447.7	2.8	2.6	41.2	39.9	1,826.9	1,797.3	2.5	2.2	13.5	14.4	598.0	650.3	3.9	3.7
Morelos	43.2	45.5	782.2	843.5	2.4	2.3	36.3	39.1	656.7	726.3	2.1	2.1	6.9	6.3	125.4	117.2	3.7	3.6

Entidad federativa	Pobreza						Pobreza moderada						Pobreza extrema					
	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Nayarit	41.4	47.6	461.2	553.5	2.3	2.4	33.0	35.7	368.6	414.9	2.0	1.8	8.3	11.9	92.7	138.7	3.9	4.0
Nuevo León	21.0	23.2	994.4	1,132.9	2.0	2.0	19.2	20.8	908.0	1,015.3	1.8	1.8	1.8	2.4	86.4	117.5	3.5	3.5
Oaxaca	67.0	61.9	2,596.3	2,434.6	3.2	2.9	37.7	38.6	1,462.8	1,518.0	2.6	2.4	29.2	23.3	1,133.5	916.6	4.0	3.8
Puebla	61.5	64.5	3,616.3	3,878.1	2.8	2.6	44.5	46.9	2,614.5	2,819.0	2.4	2.2	17.0	17.6	1,001.7	1,059.1	3.9	3.7
Querétaro	41.4	36.9	767.0	707.4	2.2	2.1	34.0	31.8	629.5	608.7	2.0	1.9	7.4	5.2	137.5	98.7	3.6	3.6
Quintana Roo	34.6	38.8	471.7	563.3	2.4	2.3	28.2	30.4	384.2	441.1	2.2	2.0	6.4	8.4	87.5	122.2	3.6	3.5
San Luis Potosí	52.4	50.5	1,375.3	1,354.2	2.6	2.4	37.1	37.7	972.7	1,011.2	2.2	2.0	15.3	12.8	402.6	342.9	3.8	3.7
Sinaloa	36.7	36.3	1,048.6	1,055.6	2.2	2.2	31.2	31.8	892.4	925.4	2.0	2.0	5.5	4.5	156.3	130.2	3.6	3.7
Sonora	33.1	29.1	905.2	821.3	2.4	2.2	28.0	24.2	765.1	681.5	2.1	2.0	5.1	5.0	140.1	139.8	3.8	3.6
Tabasco	57.1	49.7	1,291.6	1,149.4	2.7	2.7	43.5	35.4	984.7	818.6	2.4	2.4	13.6	14.3	306.9	330.8	3.7	3.6
Tamaulipas	39.0	38.4	1,301.7	1,315.6	2.1	2.0	33.5	33.7	1,118.3	1,155.5	1.9	1.8	5.5	4.7	183.4	160.2	3.6	3.6
Tlaxcala	60.3	57.9	719.0	711.9	2.2	2.2	50.4	48.8	600.8	599.6	2.0	1.9	9.9	9.1	118.2	112.2	3.5	3.5
Veracruz	57.6	52.6	4,448.0	4,141.8	2.9	2.7	38.8	38.4	2,999.0	3,019.8	2.4	2.3	18.8	14.3	1,449.0	1,122.0	3.9	3.7
Yucatán	48.3	48.9	958.5	996.9	2.7	2.7	36.6	39.0	726.1	796.3	2.3	2.4	11.7	9.8	232.5	200.6	3.8	3.7
Zacatecas	60.2	54.2	911.5	835.5	2.2	1.9	49.4	46.7	747.4	720.2	1.9	1.7	10.8	7.5	164.1	115.3	3.5	3.4
Estados Unidos Mexicanos	46.1	45.5	52,813.0	53,349.9	2.6	2.4	34.8	35.7	39,848.3	41,821.0	2.2	2.0	11.3	9.8	12,964.7	11,529.0	3.8	3.7

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

La información que se muestra en la segunda parte del cuadro 8 (continuación) corresponde a los siguientes grupos de población: vulnerables por carencias sociales, vulnerables por ingresos y personas que no son pobres ni vulnerables.

Los resultados muestran que Veracruz, Tabasco, Sonora, Tlaxcala, Chihuahua, Chiapas, San Luis Potosí y Campeche registraron un aumento estadísticamente significativo en el porcentaje de población vulnerable por carencias sociales en 2012. Entre 2010 y 2012, Veracruz pasó de 23.6 a 30.6 por ciento en 2012; esto significa que la población vulnerable por carencias sociales se incrementó en 6.9 puntos porcentuales. Tabasco fue el otro estado que presentó el cambio porcentual más alto: pasó de 27.2 a 34.0 por ciento de población en esta situación, lo cual representó 6.7 puntos porcentuales. Los demás estados mencionados tuvieron un incremento de entre 3.7 y 5.0 puntos porcentuales.

En el caso contrario, las entidades que registraron una disminución en el porcentaje de población vulnerable por carencias sociales fueron Quintana Roo, con un decremento de 5.7 puntos porcentuales, al pasar de 36.1 a 30.4 por ciento en 2012; Jalisco, que pasó de 33.7 a 28.3 por ciento (5.4 puntos porcentuales menos); y Nayarit, de 33.4 a 28.2 por ciento (5.2 puntos menos).

► **CUADRO 8 (continuación)** Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicadores de pobreza o vulnerabilidad según entidad federativa, México, 2010-2012

Entidad federativa	Vulnerable por carencias sociales				Vulnerable por ingresos				No pobre y no vulnerable					
	Porcentaje		Miles de personas		Porcentaje		Miles de personas		Porcentaje		Miles de personas			
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012		
Aguascalientes	26.2	24.5	314.0	303.1	1.7	1.5	8.1	10.1	96.9	125.4	27.6	27.6	330.3	342.2
Baja California	37.9	37.6	1,225.8	1,258.4	1.8	1.7	6.3	8.6	205.4	288.0	24.2	23.5	784.3	787.3
Baja California Sur	32.5	30.0	213.1	210.3	1.8	1.7	4.5	7.9	29.7	55.5	31.9	32.0	209.0	224.7
Campeche	24.9	28.6	209.9	248.4	2.1	1.9	4.3	5.6	36.4	48.4	20.3	21.2	170.6	183.8
Coahuila	25.6	24.4	713.9	699.3	1.7	1.6	12.9	12.7	358.8	364.8	33.7	34.9	941.3	998.7
Colima	33.8	31.7	224.0	218.8	1.7	1.7	4.9	6.3	32.4	43.2	26.7	27.6	177.0	190.1
Chiapas	13.0	17.2	641.4	869.7	2.2	2.0	2.4	1.7	116.7	87.6	6.1	6.4	301.9	324.5
Chihuahua	22.8	27.4	806.5	989.1	1.5	1.5	13.0	10.7	457.9	386.9	25.4	26.6	898.5	961.3
Distrito Federal	34.4	32.4	3,055.8	2,872.1	1.8	1.6	5.4	6.6	481.5	585.1	31.7	32.1	2,814.1	2,852.2
Durango	21.1	21.8	352.7	373.5	1.8	1.7	8.8	11.1	146.7	190.9	18.6	17.0	312.0	292.3
Guanajuato	28.9	32.6	1,611.2	1,851.3	1.8	1.8	5.7	4.9	315.7	276.6	16.9	18.1	942.7	1,026.5
Guerrero	23.0	21.7	791.7	760.4	2.5	2.3	2.0	2.3	68.2	78.9	7.5	6.4	258.4	222.9
Hidalgo	27.5	30.7	741.9	852.4	2.1	1.8	4.2	3.0	112.7	83.5	13.7	13.5	370.1	375.9
Jalisco	33.7	28.3	2,516.0	2,173.1	1.9	1.8	6.2	8.1	466.0	619.6	23.0	23.8	1,718.8	1,824.2
México	32.2	29.5	5,031.2	4,766.1	1.9	1.8	5.6	7.8	878.8	1,263.1	19.3	17.4	3,026.9	2,808.1
Michoacán	28.6	30.7	1,269.2	1,381.0	2.2	2.2	4.3	3.5	192.5	157.7	12.3	11.5	544.1	515.8
Morelos	33.6	32.0	608.4	594.7	2.1	2.0	5.8	4.6	105.6	85.4	17.3	17.9	312.7	332.2

Entidad federativa	Vulnerable por carencias sociales						Vulnerable por ingresos						No pobre y no vulnerable					
	Porcentaje		Miles de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Miles de personas		Porcentaje		Miles de personas		Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Nayarit	33.4	28.2	372.9	327.9	1.8	1.7	4.3	5.6	48.1	64.6	20.9	18.6	233.0	216.2				
Nuevo León	31.6	29.1	1,496.5	1,418.1	1.7	1.6	8.2	8.4	388.3	410.4	39.1	39.2	1,852.2	1,911.9				
Oaxaca	22.2	26.1	859.6	1,024.5	2.3	2.1	1.3	1.7	50.2	65.1	9.5	10.3	369.7	406.6				
Puebla	21.6	22.0	1,271.2	1,320.9	2.2	2.2	5.6	4.2	327.4	253.9	11.3	9.4	666.8	562.5				
Querétaro	31.7	32.6	587.9	625.4	1.8	1.8	5.0	6.4	93.0	123.0	21.8	24.0	404.3	460.4				
Quintana Roo	36.1	30.4	491.5	441.7	2.0	1.9	4.7	6.2	64.6	89.9	24.6	24.6	334.5	357.2				
San Luis Potosí	20.9	24.7	549.5	660.7	1.9	1.8	7.2	6.6	189.1	175.8	19.5	18.3	510.6	489.1				
Sinaloa	33.3	33.5	953.3	976.4	1.8	1.8	7.7	6.4	219.8	185.6	22.3	23.8	638.0	693.5				
Sonora	31.6	36.6	863.0	1,031.1	1.8	1.7	6.8	4.7	186.9	133.0	28.4	29.6	775.5	835.0				
Tabasco	27.2	34.0	615.9	785.4	2.1	2.1	4.1	3.0	93.5	69.5	11.5	13.4	261.2	308.9				
Tamaulipas	26.9	26.8	899.0	918.7	1.6	1.7	9.4	8.8	312.8	303.0	24.8	26.0	828.3	892.4				
Tlaxcala	19.3	23.9	230.6	294.2	1.8	1.8	7.4	6.0	87.9	74.2	13.0	12.2	154.6	149.6				
Veracruz	23.6	30.6	1,825.9	2,403.8	2.2	2.1	4.5	4.0	349.7	313.5	14.3	12.8	1,101.3	1,008.3				
Yucatán	26.0	27.0	515.9	551.4	2.0	2.1	6.4	6.3	127.7	127.6	19.2	17.9	381.5	364.6				
Zacatecas	18.4	20.4	277.7	314.7	1.8	1.6	6.9	6.4	103.9	98.8	14.5	19.0	219.8	292.1				
Estados Unidos Mexicanos	28.1	28.6	32,137.1	33,516.7	1.9	1.8	5.9	6.2	6,745.0	7,228.6	19.9	19.8	22,844.2	23,210.9				

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

En cuanto a la población vulnerable por ingresos, el panorama fue el siguiente: los estados que registraron un aumento significativo fueron Baja California, Durango, Baja California Sur, el Estado de México, Aguascalientes y Campeche. El aumento más representativo fue el de Baja California Sur, que pasó de 4.5 a 7.9 por ciento, es decir, 3.4 puntos porcentuales; las otras entidades aumentaron entre 1.3 y 2.4 puntos porcentuales.

Los resultados de la medición para el grupo de las personas no pobres y no vulnerables muestran que el único estado que registró un aumento estadísticamente significativo fue Zacatecas, que pasó de 14.5 en 2010 a 19.0 por ciento en 2012, es decir, una de cada cinco personas que vivían en esa entidad no eran pobres ni vulnerables.

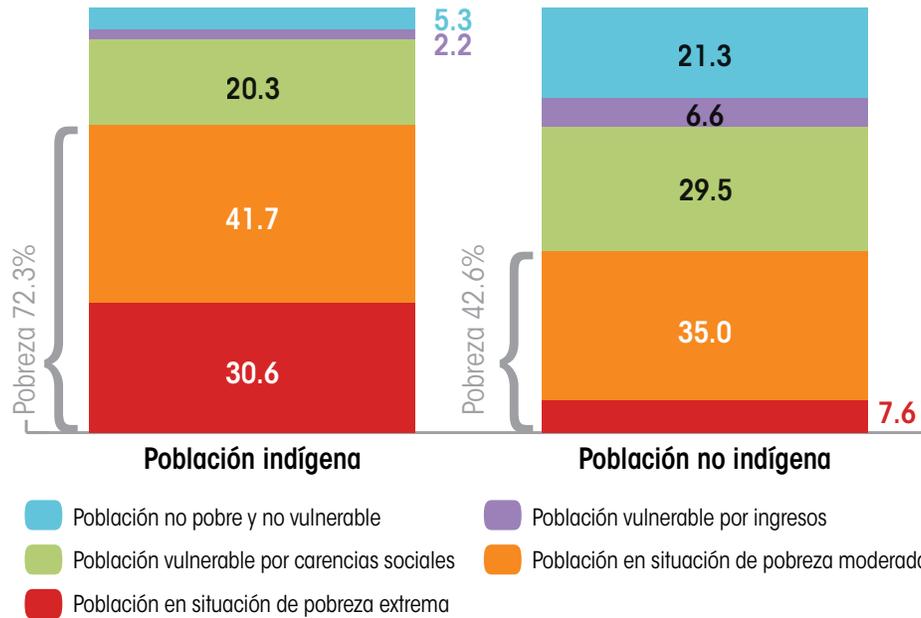
CAMBIOS EN LA POBREZA POR GRUPOS ESPECÍFICOS DE POBLACIÓN

La pobreza afecta en forma diferenciada a las personas y a las familias. En el siguiente apartado se analizan los niveles de pobreza y los cambios en algunos grupos de población entre 2010 y 2012. El conocer cuál es la magnitud y en qué dimensiones están las mayores carencias facilita el diseño, mejora e implementación de programas específicos para atender las necesidades de infantes, adolescentes, adultos mayores, población indígena y personas con discapacidad; esto, con el fin de lograr la reducción de la pobreza en estos grupos de población y el cumplimiento progresivo de sus derechos.

Población indígena

El grupo de personas pertenecientes a los pueblos originarios del país (indígenas) tuvo en 2010 y en 2012 los niveles de pobreza más altos en el país (74.8 y 72.3 por ciento en cada año, respectivamente). Casi tres de cada cuatro indígenas eran pobres (8.5 millones en 2010 y 8.2 millones en 2012), mientras entre la población no indígena esta proporción fue en 2010 de 42.9 y de 42.6 por ciento en 2012. Además, el promedio de carencias sociales entre las personas en pobreza de este grupo de población fue de 3.0 carencias en 2012, en tanto entre la población no indígena pobre de 2.2, lo que significó que la población indígena en pobreza padecía más carencias sociales (gráfica 4).

► **GRÁFICA 4** Distribución de la población indígena y la población no indígena según condición de pobreza o vulnerabilidad, México, 2012

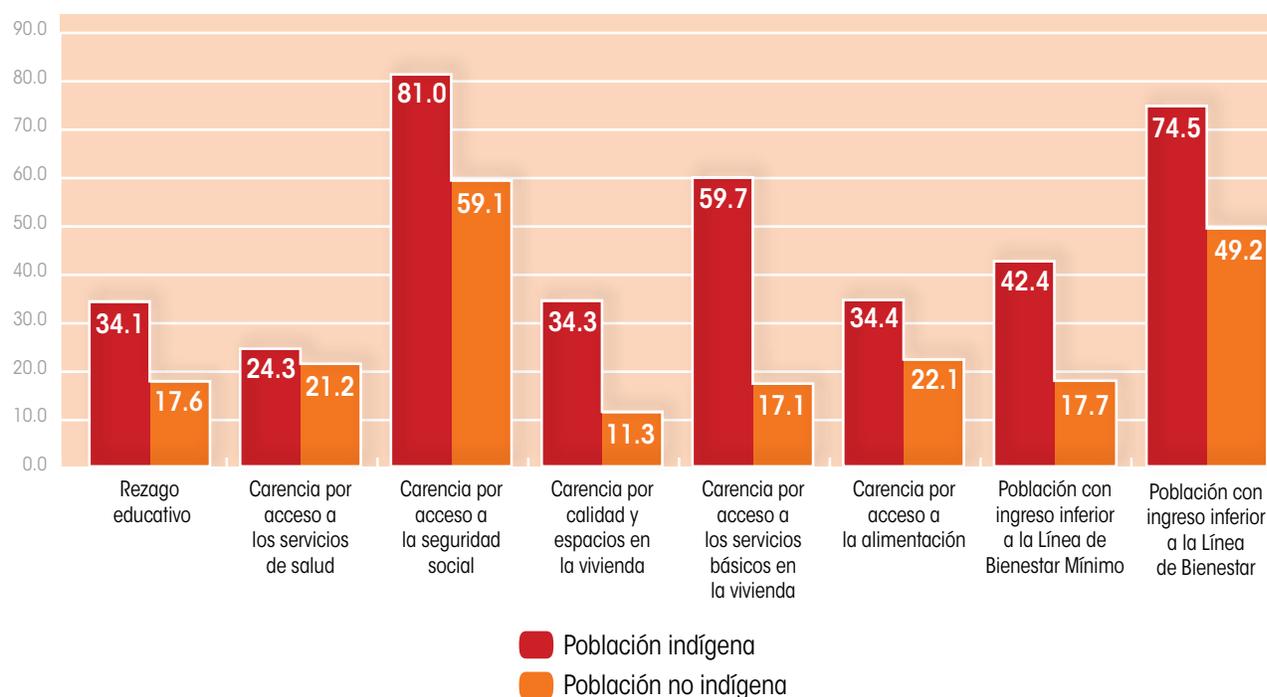


Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

No obstante la disminución estadísticamente significativa de la pobreza extrema entre indígenas (de 37.8 a 30.6 por ciento) y la población no indígena (de 8.4 a 7.6 por ciento), la diferencia sigue siendo cuatro veces mayor. Si bien los niveles de pobreza se mantuvieron entre 2010 y 2012 en los grupos de población antes mencionados, la reducción de cinco de las seis carencias sociales (excepto la seguridad social) entre la población indígena significó que parte de la población que en 2010 se encontraba en pobreza extrema pasara en 2012 a pobreza moderada por la vía de la reducción de las carencias sociales.

En la gráfica 5 se compara cada una de las carencias sociales entre la población indígena y la no indígena.

► **GRÁFICA 5** Niveles de carencia de la población indígena y la población no indígena en las dimensiones de la pobreza, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

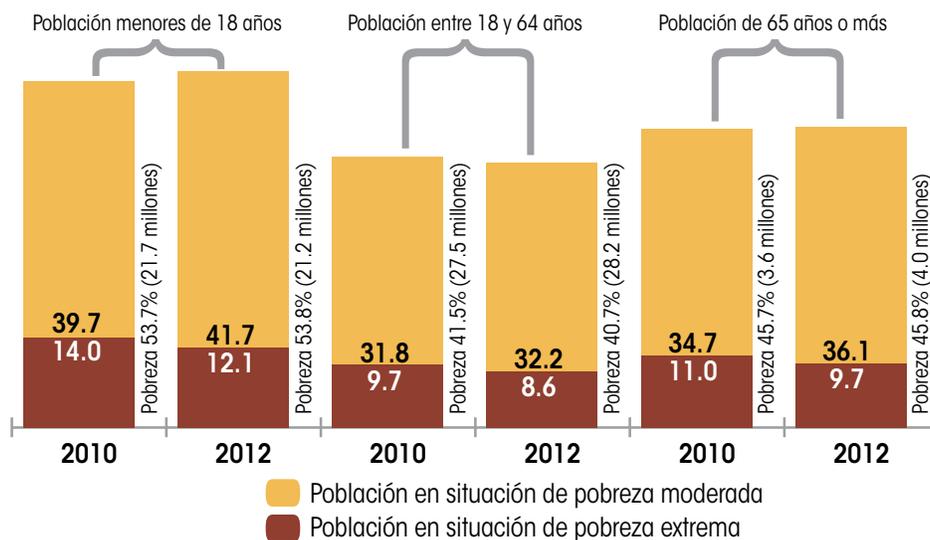
En cuanto al rezago educativo, alrededor de uno de cada tres indígenas tenía la carencia y entre la población no indígena, casi uno de cada seis. La carencia por acceso a los servicios de salud entre la población indígena y la no indígena tuvo niveles similares, poco más de una quinta parte. La carencia por acceso a la seguridad social continúa siendo la privación que más afecta a ambos grupos de población, ya que cuatro de cada cinco personas indígenas la presentan y entre la población no indígena la padecían tres de cada cinco. La proporción de población con carencia por calidad y espacios de la vivienda entre la población indígena fue poco más del triple respecto a la no indígena. La carencia que tuvo una mayor diferencia entre ambas poblaciones fue la que tiene que ver con el acceso a los servicios básicos en la vivienda: mientras en la población indígena casi sesenta por ciento no tenía acceso a alguno de los cuatro servicios básicos (agua, drenaje, electricidad, combustible), en la no indígena fue de 17.1 por ciento. Por último, en tanto que en la población no indígena la carencia por acceso a la alimentación fue de 22.1 por ciento, en la indígena fue de 34.4 por ciento.

En 2012, la insuficiencia de ingresos fue un problema que afectó en mayor proporción a la población indígena que a la que no lo era. La proporción de población con ingresos inferiores al costo de la canasta alimentaria entre la población indígena fue de 42.4 por ciento, mientras en la no indígena fue menos de la mitad (17.7 por ciento). Por otra parte, tres de cada cuatro indígenas tuvieron ingresos inferiores al costo de la canasta de bienes y servicios básicos y entre la población no indígena casi la mitad de las personas presentaron este problema. De esta manera, las brechas que separan a la población indígena de la no indígena, tanto en materia de carencias sociales como en el espacio del bienestar económico, deben reducirse y por ello es prioritario redoblar esfuerzos para lograrlo.

Grupos de edad

El análisis por grandes grupos de edad: a) menores de dieciocho años; b) población entre dieciocho y sesenta y cuatro años, y c) personas de sesenta y cinco años o más, evidencia en primer lugar que, entre 2010 y 2012, la población infantil y adolescente registró los mayores porcentajes de pobreza (53.7 y 53.8 por ciento) y pobreza extrema (14.0 y 12.1 por ciento) (gráfica 6). Las consecuencias de sufrir pobreza en las primeras etapas de la vida puede volverse permanente, tener efectos irreversibles y limitar las posibilidades de desarrollo futuro de las niñas, niños y adolescentes (CONEVAL y UNICEF, 2012).

► **GRÁFICA 6** Porcentaje y número de personas en pobreza por grupos de edad, México, 2010-2012

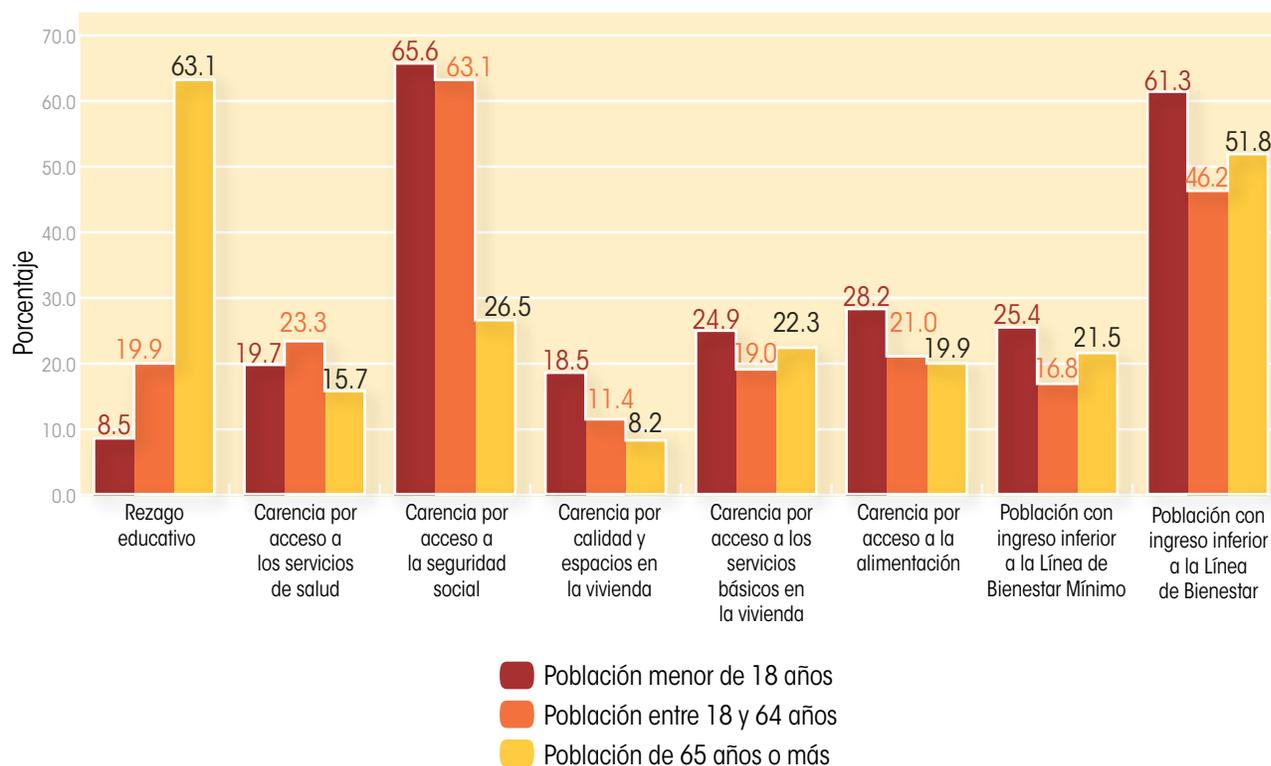


Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

En segundo lugar, entre 2010 y 2012 la población adulta mayor presentó niveles de pobreza (45.7 y 45.8 por ciento) y pobreza extrema (11.0 y 9.7 por ciento) muy cercanos a la media nacional. En tercer lugar, la población adulta (entre dieciocho y sesenta y cuatro años) tuvo niveles de pobreza y pobreza extrema menores que los dos grupos analizados previamente.

Si bien resulta claro que existen diferencias entre los tres grupos de población en cuanto a la magnitud de la pobreza y la pobreza extrema, la comparación de la dimensión social y la dimensión económica evidencia desigualdades mayores en cada uno de los subconjuntos de población (gráfica 7).

► **GRÁFICA 7** Niveles de carencia de la población por grupos de edad en las dimensiones de la pobreza, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Mientras la población infantil y adolescente tuvo en 2012 la menor proporción de individuos con rezago educativo (8.5 por ciento), dos veces menos que la población adulta (19.9) y ocho veces inferior a la de los adultos mayores (63.1), en las demás carencias sociales (a excepción del acceso a la salud) se ubicó en la primera posición con los mayores niveles de privación. También en la dimensión económica este grupo de población presentó los niveles más altos de carencia.

El grupo de adultos mayores mostró la menor carencia en el rubro de acceso a la seguridad social (26.5 por ciento), dos veces y media menos que la población infantil (65.6) y 2.4 veces menos que la población adulta (63.1). Tendencia similar se registró en la carencia por calidad y espacios de la vivienda: mientras 8.2 por ciento de la población de sesenta y cinco años o más padeció esta carencia, la población menor de dieciocho años se ubicó en un nivel de 18.5 por ciento (más del doble) y la población adulta en 11.4.

Finalmente, la población adulta exhibió la proporción inferior tanto en la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda (19.0 por ciento) como en la proporción de personas con ingresos inferiores a la Línea de Bienestar (46.2) e ingresos inferiores a la Línea de Bienestar Mínimo (16.8).

Población con discapacidad

El número estimado de personas con alguna discapacidad⁷ en el país en 2012 fue de 6.9 millones, de las cuales 51.2 por ciento se encontraban en situación de pobreza y 12.7, en pobreza extrema. Si se compara este resultado con la población que no tenía ninguna discapacidad, la diferencia fue de 6.1 puntos porcentuales más. En 2010, la diferencia entre población pobre con discapacidad y sin discapacidad fue de 4.3 puntos porcentuales (gráfica 8).

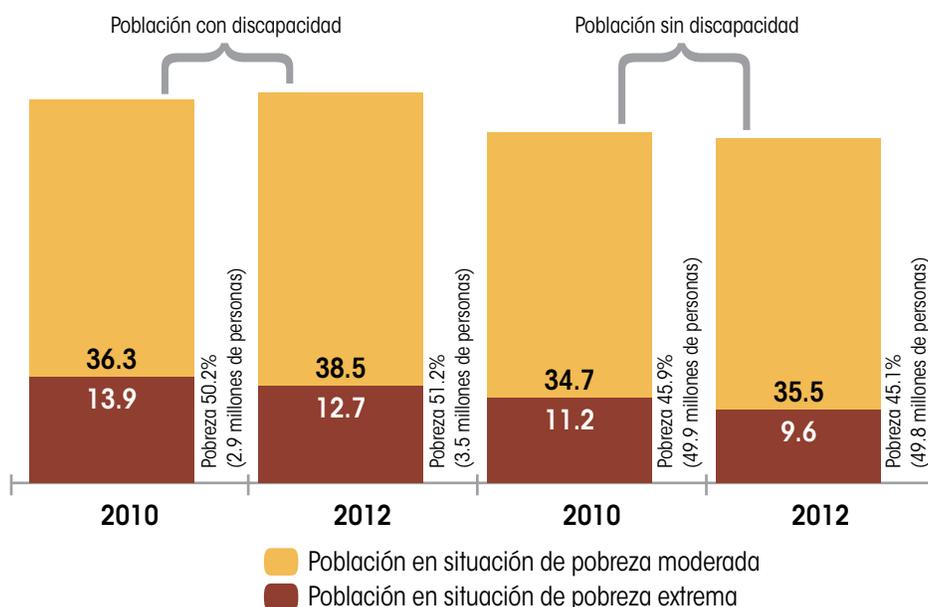
Ahora bien, la población no pobre y no vulnerable con discapacidad fue casi la mitad en porcentaje en 2010 y 2012 (11.9 y 12.0) respecto de la población sin discapacidad (20.4 y 20.3). Lo anterior se debe, entre otras razones, a que la población con discapacidad presentó mayores niveles de carencias sociales y económicas; por ejemplo, en 2012 el rezago educativo experimentado entre la población con discapacidad (54.5 por ciento) fue más de tres veces superior al que tuvieron las personas sin discapacidad (17.0).

⁷ Se considera persona con discapacidad a quien manifiesta tener alguna dificultad para desempeñar sus actividades cotidianas. Se toman en cuenta las siguientes dificultades: caminar, moverse, subir o bajar, ver, hablar, oír, vestirse, bañarse o comer, poner atención o alguna limitación mental.

En cuanto a la carencia por acceso a la alimentación, la diferencia entre ambos grupos fue de 8.4 puntos porcentuales; en el acceso a los servicios básicos en la vivienda, de 4.3 puntos; y tanto en la población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar como en aquella con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo la diferencia fue alrededor de cinco puntos porcentuales a favor de las personas sin discapacidad.

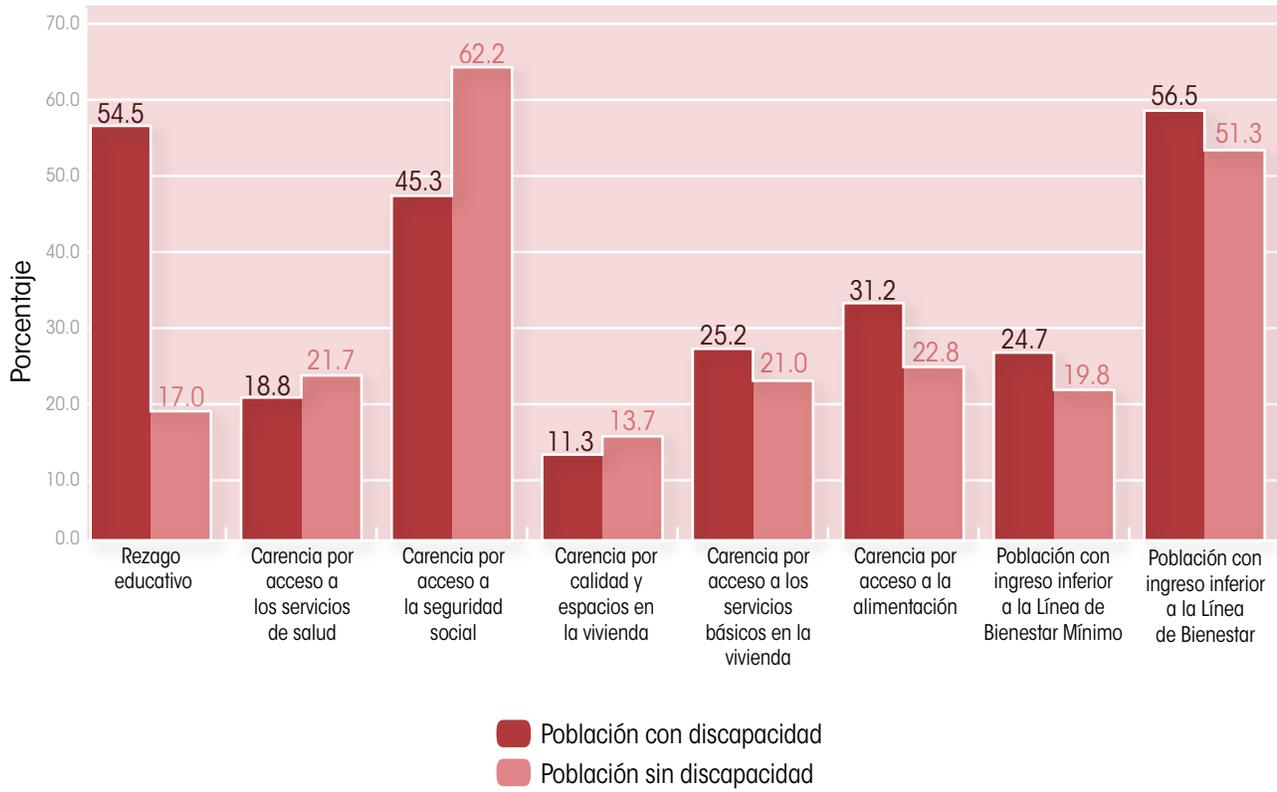
Únicamente en el acceso a la salud, a la seguridad social y a una vivienda con calidad y espacios la población con discapacidad presentó niveles inferiores en relación con el resto de la población (gráfica 9).

► **GRÁFICA 8** Porcentaje y número de personas en pobreza según condición de discapacidad, México, 2010-2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

► **GRÁFICA 9** Niveles de carencia de la población según condición de discapacidad en las dimensiones de la pobreza, México, 2012



Fuentes: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

CAPÍTULO

3

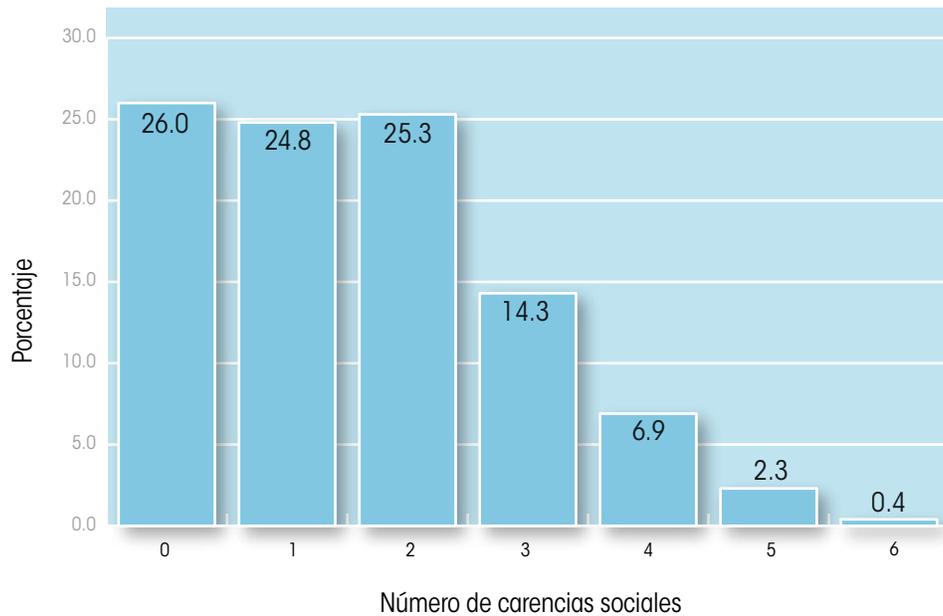
El espacio de los derechos
sociales, 2010-2012

El espacio de los derechos sociales se vincula a los derechos fundamentales de las personas en materia de desarrollo social. De acuerdo con la LGDS, son seis los indicadores que componen esta dimensión: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación. En este capítulo se mostrarán los cambios que la población mexicana experimentó en sus carencias sociales de 2010 a 2012. Además, en el anexo electrónico de este informe se presentan los indicadores complementarios que corresponden al espacio de los derechos sociales y que fueron establecidos en la Metodología para la medición multidimensional de la pobreza (CONEVAL, 2010).

En 2012, el diagnóstico de las carencias sociales en la población mostró que tres de cada cuatro personas padecían al menos una de las seis privaciones sociales, lo que impidió a 86.9 millones de mexicanos y mexicanas desarrollarse de manera integral. No obstante, entre 2010 y 2012, cinco de las seis carencias (a excepción de la que concierne al acceso a la seguridad social) mostraron una disminución.

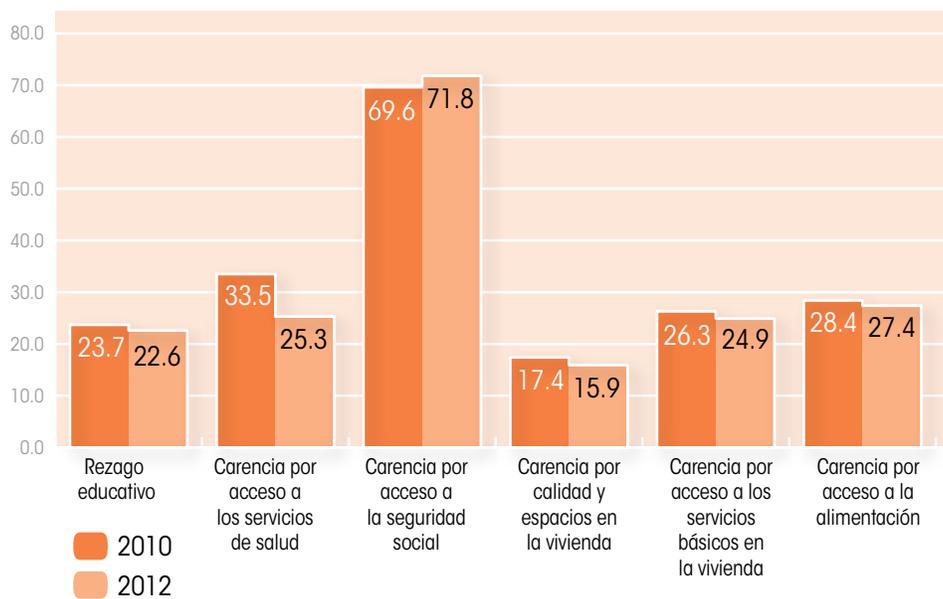
La carencia social más extendida entre la población mexicana fue la relacionada con el acceso a la seguridad social, vinculada estrechamente al trabajo formal, y la carencia que presentó los menores niveles fue la asociada a la calidad y espacios de la vivienda. No obstante, el panorama por entidad federativa y las brechas entre regiones es muy heterogéneo. La información que a continuación se presenta ayuda a identificar, para el país en general y para cada entidad, los niveles de carencia y los retos que en materia educativa, de salud, seguridad social, vivienda y alimentación habrá que superar para reducir la pobreza y asegurar el ejercicio de los derechos sociales de las personas.

► **GRÁFICA 10** Distribución porcentual de la población según número de carencias sociales, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

► **GRÁFICA 11** Cambios en las carencias sociales, México, 2010-2012 (millones de personas)



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

REZAGO EDUCATIVO

El artículo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que todo individuo tiene derecho a recibir educación y que tanto la educación básica como la media superior son obligatorias, esta última con un horizonte gradual para su plena universalización.⁸ Esto enmarca, por un lado, la aspiración social de que todos los niños y las niñas, así como las y los jóvenes, independientemente de sus orígenes sociales, cuenten al menos con educación media superior, y por el otro, la obligación del Estado mexicano, a través del Sistema Educativo Nacional (SEN), de garantizar esta norma constitucional (INEE, 2013).

El acceso a la educación constituye un primer eslabón con el conjunto de factores que determinarán el acceso a las herramientas que requiere toda persona para desarrollarse, contribuye a ampliar sus capacidades y ayuda a los individuos a tener mejores oportunidades de crecimiento en los distintos ámbitos de sus vidas.

Por el contrario, la interrupción o ausencia de la trayectoria educativa representa una barrera para el desarrollo personal y nacional, toda vez que limita la capacidad de la población para ampliar sus horizontes de planeación, insertarse ventajosamente en actividades productivas, comunicarse de una manera eficiente, trabajar en equipo, resolver problemas, usar con eficacia nuevas tecnologías de información e, incluso, comprender el entorno en el que se vive y poder innovar (Plan Nacional de Desarrollo, 2013-2018).

La metodología de medición de pobreza establece que las personas de tres a quince años de edad deben asistir a la escuela o, en su caso, haber terminado la educación básica obligatoria; las personas que nacieron antes de 1982, tener la educación primaria completa; y la población que nació a partir de 1982 y tiene más de dieciséis años, la educación secundaria completa (CONEVAL, 2010).

Entre 2010 y 2012, los resultados de la medición de pobreza revelan que el rezago educativo en el país disminuyó. En 2010, la población que tenía esta

⁸ Este artículo se modificó en febrero de 2012 y se incluyó la educación media superior como obligatoria; los artículos transitorios segundo y tercero señalan que la obligatoriedad del Estado de garantizar la educación media superior se realizará de manera gradual y se establecerán los presupuestos para tal fin hasta lograr su cobertura total a más tardar en el ciclo escolar 2021-2022. En febrero de 2013 hubo otra reforma por la cual se creó el Sistema Nacional de Evaluación Educativa (SNEE), se le dio autonomía al Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), se estableció el Servicio Profesional Docente, y se sentaron las bases para la creación de un sistema de información y gestión educativa.

carencia representó 20.7 por ciento (23.7 millones) y en 2012, la proporción descendió a 19.2 por ciento (22.6 millones). En este sentido, las siguientes seis entidades presentaron una reducción significativa de la carencia: Campeche (-4.9 puntos porcentuales), Michoacán (-4.5), Durango (-2.9), Hidalgo (-2.8), Baja California (-2.3) y Aguascalientes (-1.9 puntos).

En cuanto a la desagregación territorial del indicador de rezago educativo en 2012, las entidades de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Michoacán, al igual que en 2010, fueron las que registraron los mayores porcentajes de población con esta carencia (superiores a una cuarta parte de su población). En contraste, el Distrito Federal, Coahuila, Nuevo León y Sonora tuvieron, en ambos años, las menores proporciones de esta carencia (inferiores a catorce por ciento). Hay que destacar que sólo el Distrito Federal tuvo menos de diez por ciento de su población con rezago educativo (cuadro 9). La brecha que separaba a Chiapas del Distrito Federal fue de 24.3 puntos porcentuales en 2012, un punto porcentual menos que en 2010.

Respecto al total de la población, las entidades federativas que concentraron el mayor número de personas con rezago educativo fueron el Estado de México (2.49 millones), Veracruz (2.03 millones), Chiapas (1.70 millones) y Puebla (1.45 millones). En el lado opuesto, los estados con menos población con carencia en educación fueron Baja California Sur (0.11 millones), Colima (0.13 millones), Campeche (0.17 millones) y Aguascalientes (0.19 millones).

► **CUADRO 9** Porcentaje y número de personas con rezago educativo según entidad federativa, México, 2010-2012

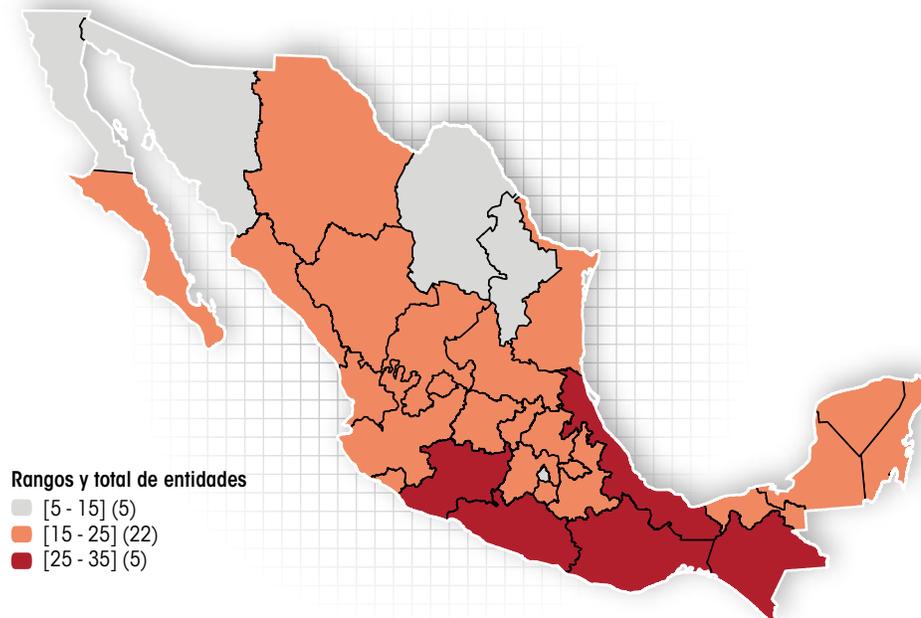
Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	17.2	15.3	206.6	189.7
Baja California	16.9	14.6	547.2	488.6
Baja California Sur	16.9	15.7	110.9	110.1
Campeche	24.1	19.2	203.0	167.1
Coahuila	12.2	12.5	339.4	358.1
Colima	18.8	18.8	124.5	129.9
Chiapas	35.0	33.5	1,724.9	1,695.5
Chihuahua	17.5	16.1	617.8	580.0
Distrito Federal	9.5	9.2	847.4	813.9
Durango	19.0	16.1	318.4	276.9

Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Guanajuato	23.6	23.9	1,315.1	1,359.3
Guerrero	28.4	26.8	978.6	938.1
Hidalgo	23.4	20.6	632.0	572.6
Jalisco	20.6	18.4	1,540.6	1,409.9
México	18.5	15.4	2,896.9	2,492.7
Michoacán	30.6	26.1	1,355.3	1,175.6
Morelos	19.3	19.2	348.5	356.0
Nayarit	20.2	19.3	225.7	224.7
Nuevo León	13.1	12.7	620.4	618.1
Oaxaca	30.0	27.7	1,162.3	1,087.9
Puebla	25.3	24.1	1,485.6	1,449.1
Querétaro	19.5	17.5	361.3	335.3
Quintana Roo	18.3	17.6	250.0	256.0
San Luis Potosí	22.2	21.2	583.0	568.7
Sinaloa	19.3	18.4	553.2	536.0
Sonora	14.0	13.6	381.7	382.3
Tabasco	19.8	19.1	448.6	442.1
Tamaulipas	14.4	15.5	479.7	531.1
Tlaxcala	15.6	15.8	185.6	194.4
Veracruz	25.8	25.8	1,992.7	2,027.0
Yucatán	24.7	23.4	489.0	477.1
Zacatecas	22.9	21.1	345.8	324.8
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>20.7</i>	<i>19.2</i>	<i>23,671.5</i>	<i>22,568.4</i>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

El mapa 9 permite distinguir que los estados del sur de país mantenían las proporciones más altas de rezago educativo, mientras cuatro entidades del norte (Baja California, Sonora, Coahuila y Nuevo León) y el Distrito Federal presentaron los niveles más bajos.

► **MAPA 9** Porcentaje de la población con rezago educativo según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

El rezago educativo se muestra en el cuadro 10 desglosado por grupos de edad. Las personas de dieciséis años o más nacidas hasta 1981 que, de acuerdo con la metodología de medición (CONEVAL, 2010:96-98), debían contar al menos con la educación primaria completa presentaron en 2012 una carencia de 27.6 por ciento (14.5 millones). Por otra parte, entre la población de dieciséis años o más nacida a partir de 1982, que debía contar con al menos la educación secundaria completa, una de cada cinco personas presentó rezago (5.5 millones). Finalmente, la población de entre tres y quince años, cuya característica es que debe asistir a la escuela o haber terminado la educación básica —secundaria—, registró los menores niveles en esta privación, menos de diez por ciento (2.5 millones). Esta información permite identificar que los esfuerzos en materia educativa por mantener a las niñas y los niños en la escuela deben continuar y se debe reforzar la educación para adultos.

► **CUADRO 10** Porcentaje y número de personas según grupos de población con rezago educativo, México, 2010-2012

Grupo de población	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población de 3 a 15 años	10.2	8.8	3.0	2.5
Población de 16 años o más nacida hasta 1981	28.7	27.6	15.2	14.5
Población de 16 años o más nacida a partir de 1982	21.1	18.5	5.4	5.5

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

Los indicadores complementarios que se incluyen como parte de uno de los anexos estadísticos de este informe permiten conocer elementos adicionales de cada una de las dimensiones de la pobreza. En el caso de los indicadores asociados al rezago educativo se observan distintas tendencias. Por una parte, el analfabetismo entre personas de quince años o más disminuyó entre 2010 y 2012, de 7.4 a 6.7 por ciento; el rezago educativo promedio del hogar pasó de 22.4 a 21.0 por ciento; y una tendencia similar se observó en los hogares en los cuales el jefe o su cónyuge no cuentan con la educación básica, que pasó de 57.7 a 55.6 por ciento.

Por otra parte, la información de 2012 sobre asistencia escolar por grupos de edad mostró que poco más de dos terceras partes de las niñas y los niños iban al preescolar (73.0 por ciento), que casi todas las niñas y los niños asistían a la primaria (98.8) y que nueve de cada diez adolescentes asistían a la secundaria (90.0). No obstante, la Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares (ENLACE) en 2012 identificó que tres de cada cinco estudiantes (58.2 por ciento) de nivel primaria tuvieron logro insuficiente o elemental en español y 55.7 por ciento en matemáticas. Más de la mitad de los estudiantes de primaria en México no manejaban de forma adecuada los contenidos de los planes de estudio vigentes. En secundaria, los resultados de la prueba ENLACE revelaron que casi cuatro de cada cinco estudiantes tuvieron logro insuficiente o elemental en español y matemáticas. La deficiencia en el aprendizaje de los niños y las niñas compromete la posibilidad del disfrute de otros derechos y tiene consecuencias que trascienden al ámbito educativo.

ACCESO A LOS SERVICIOS DE SALUD

Se considera que una persona es carente por acceso a los servicios de salud cuando no está afiliada o inscrita a una institución de salud pública o privada o no cuenta con un seguro privado de gastos médicos.

Entre 2010 y 2012, la proporción de mexicanas y mexicanos que no contaban con acceso a los servicios médicos disminuyó de 29.2 a 21.5 por ciento, lo que significó una reducción de 26.3 por ciento; en número de personas pasó de 33.5 a 25.3 millones (ocho millones menos). A excepción del estado de Colima, las demás entidades tuvieron una reducción de la carencia estadísticamente significativa (cuadro 11).

En 2010, poco más de una tercera parte de la población de Puebla, Guerrero, Oaxaca, Michoacán, Chiapas, Veracruz y Tlaxcala no tenía acceso a los servicios de salud. Si bien en 2012 prácticamente las mismas entidades (excepto Oaxaca) encabezaban la lista de estados con los mayores niveles de carencia, la proporción de personas afectadas se redujo a poco más de una cuarta parte de la población de cada estado.

Mención especial merece el caso de Oaxaca que, entre 2010 y 2012, pasó de tener a dos de cada cinco habitantes con carencia (38.5 por ciento) a una de cada cinco personas (20.9 por ciento) en esa condición. Lo anterior significó una reducción de 45.6 por ciento en tan sólo dos años; con ello pasó de la tercera posición a nivel nacional a la número trece.

► **CUADRO 11** Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a los servicios de salud según entidad federativa, México, 2010-2012

Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	19.7	14.8	236.0	182.7
Baja California	31.4	22.3	1,014.5	746.3
Baja California Sur	20.2	15.1	132.1	106.2
Campeche	19.2	12.2	161.8	105.9
Coahuila	17.6	14.4	490.2	412.3
Colima	16.4	14.6	108.9	100.5
Chiapas	35.4	24.9	1,743.3	1,263.1
Chihuahua	18.5	13.6	654.7	489.7
Distrito Federal	32.5	23.4	2,885.4	2,072.8
Durango	27.5	17.8	460.3	305.6
Guanajuato	25.3	19.0	1,408.6	1,081.8
Guerrero	38.9	25.4	1,342.1	889.7
Hidalgo	29.8	18.7	804.6	518.3
Jalisco	31.9	23.7	2,380.5	1,819.4
México	30.7	25.3	4,807.4	4,097.7

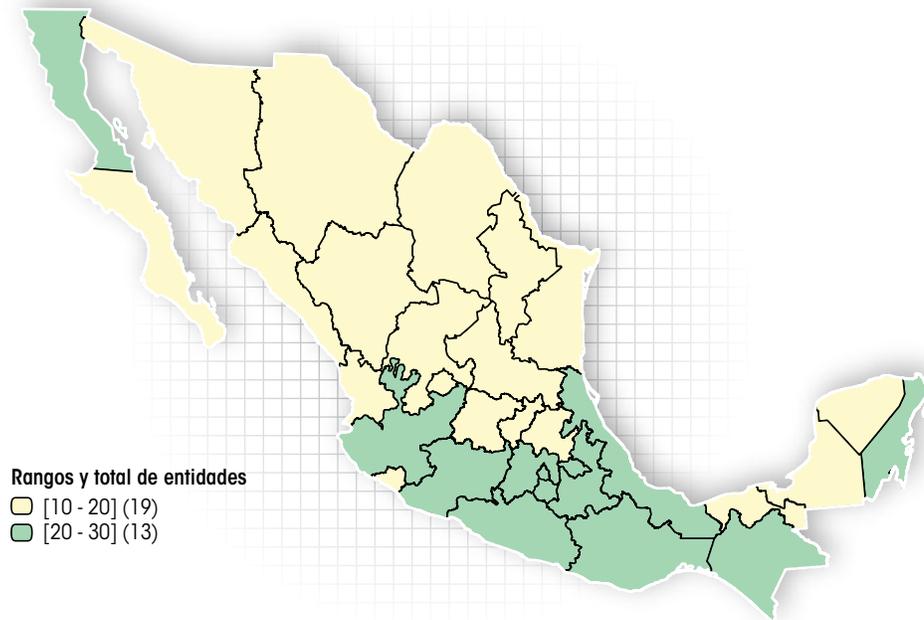
Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Michoacán	38.2	28.6	1,694.7	1,286.0
Morelos	29.9	22.3	541.4	413.8
Nayarit	22.8	18.3	254.7	213.0
Nuevo León	18.6	15.5	880.3	755.2
Oaxaca	38.5	20.9	1,492.5	823.4
Puebla	40.4	29.6	2,378.5	1,783.5
Querétaro	22.1	15.5	408.7	296.8
Quintana Roo	24.3	21.2	331.3	308.5
San Luis Potosí	19.0	14.0	499.5	376.0
Sinaloa	21.4	16.6	610.6	482.3
Sonora	22.7	17.1	620.0	481.9
Tabasco	23.9	18.2	540.8	420.5
Tamaulipas	20.9	15.8	700.1	540.5
Tlaxcala	33.4	24.2	398.3	297.4
Veracruz	34.9	25.7	2,698.8	2,018.9
Yucatán	20.7	15.7	410.7	320.7
Zacatecas	25.6	16.7	386.6	258.1
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>29.2</i>	<i>21.5</i>	<i>33,477.8</i>	<i>25,268.4</i>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

En lo referente al número de personas con carencia por acceso a los servicios de salud, en 2012 seis entidades (el Estado de México, el Distrito Federal, Veracruz, Jalisco, Puebla y Michoacán) concentraron a poco más de la mitad del total de carentes del país.

En el mapa 10 se muestra que 19 entidades tuvieron una cobertura en los servicios de salud superiores a ochenta por ciento y se ubicaron en su mayoría en la parte norte del país (excepto Baja California), mientras los estados del centro y sur de la república mostraron niveles inferiores, entre setenta y ochenta por ciento de cobertura.

► **MAPA 10** Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios de salud según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

El análisis de la información de las instituciones de afiliación o inscripción a los servicios de salud (cuadro 12) permite apreciar que fue la afiliación al Seguro Popular la que contribuyó de manera significativa a la reducción de la carencia en el país. Entre 2010 y 2012, cerca de trece millones de personas más se afiliaron a este programa, lo que significó pasar de 35.0 a 47.8 millones.

► **CUADRO 12** Porcentaje y número de personas según institución de afiliación o inscripción a los servicios de salud, México, 2010-2012

Instituciones	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población afiliada al Seguro Popular	30.5	40.8	35.0	47.8
Población afiliada al IMSS	31.8	32.1	36.4	37.6
Población afiliada al ISSSTE	5.6	5.8	6.4	6.8
Población afiliada al ISSSTE estatal	1.7	0.8	2.0	0.9
Población afiliada a Pemex, Defensa o Marina	0.9	0.9	1.1	1.0
Población con seguro privado de gastos médicos	0.9	0.9	1.0	1.1
Población con acceso a servicios médicos por seguridad social indirecta*	2.5	1.8	2.9	2.2
Población afiliada a otra institución médica distinta de las anteriores	1.4	1.7	1.6	2.0

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

Nota: Una persona puede estar afiliada a más de una institución.

*Son aquellas personas que tienen acceso a servicios médicos por parentesco directo con algún familiar y que no cuentan con seguro popular.

Por otra parte, es importante señalar que además de las cifras antes mencionadas, la información de los indicadores complementarios de esta dimensión (anexo de indicadores complementarios) ayuda a conocer algunos aspectos relacionados con el tiempo que tardan en llegar las familias a un hospital y si, ante una enfermedad o accidente, reciben atención médica o no. En el primer caso, en 2012, 2.9 por ciento de las familias tardaban más de dos horas en llegar a un hospital en una emergencia y, en el segundo, una proporción similar (2.9 por ciento) indicó que en los últimos doce meses, al sufrir una enfermedad, padecimiento o accidente que les impidió realizar sus actividades cotidianas, no recibieron atención médica.

Existen otros indicadores que ofrecen un panorama sobre la utilización de los servicios preventivos de salud; por ejemplo, el control de peso y talla, la detección de hipertensión arterial y la detección de diabetes. En 2012, 30.8 por ciento de la población reportó que en los últimos doce meses no había sido pesada o medida por un médico o enfermera; 30.7 por ciento de la población de treinta años o más, en este mismo periodo, no se le había medido la presión arterial, y casi la mitad de las personas mayores de treinta años (46.9 por ciento) no se habían hecho una prueba sanguínea para detectar diabetes.

ACCESO A LA SEGURIDAD SOCIAL

Para calcular este indicador se identifican las prestaciones laborales que toda persona debe tener de acuerdo con su edad y su condición de ocupación, entre las que se encuentran los servicios médicos ofrecidos por alguna institución de seguridad social; la incapacidad con goce de sueldo por enfermedad, accidente o maternidad; contar con algún esquema de ahorro para el retiro; tener jubilación o pensión, o estar inscrito en algún programa de transferencias monetarias de adultos mayores.

Entre 2010 y 2012, como se mencionó, la carencia por acceso a la seguridad social fue la única privación que prácticamente se mantuvo en los mismos niveles a escala nacional: pasó de 60.7 a 61.2 por ciento y en número de personas de 69.6 a 71.8 millones, lo que significó que tres de cada cinco mexicanas y mexicanos no tuvieran las prestaciones mínimas asociadas al derecho a la seguridad social.

En el cuadro 13 se muestra que en 26 de las 32 entidades del país, tanto en 2010 como en 2012, más de la mitad de su población no contaba con acceso a la seguridad social; en las seis entidades restantes, la proporción no era menor a la tercera parte. En Chiapas, Guerrero, Puebla y Oaxaca ni una cuarta parte de su población contaba con las prestaciones sociales básicas antes mencionadas.

Colima, Querétaro, Oaxaca y Guanajuato tuvieron una disminución estadísticamente significativa entre 2010 y 2012 en la proporción de personas sin acceso a la seguridad social, mientras el Estado de México, Puebla y San Luis Potosí registraron un incremento en el porcentaje de personas con esta privación.

La brecha que en 2012 separaba a Chiapas (el estado con mayores niveles de carencia por acceso a la seguridad social, con 83.3 por ciento) de Coahuila (la entidad menos rezagada, con 34.3 por ciento) fue de casi cincuenta puntos porcentuales, nivel similar al registrado en 2010.

La población del Estado de México, con esta carencia en 2012 (10.5 millones de personas), representó casi quince por ciento del total nacional y reunió, junto con Veracruz, el Distrito Federal, Puebla, Chiapas, Jalisco y Guanajuato, a más de la mitad del volumen de población carenciada.

Para lograr una reducción en los niveles de carencia por acceso a la seguridad social, resulta fundamental asegurar que la generación de empleos en el país esté acompañada de la dotación de prestaciones

sociales básicas; por ejemplo, la información de los indicadores complementarios de esta dimensión refleja que, en 2012, 15.1 por ciento de la población ocupada y asalariada tenía como prestación laboral guarderías o estancias infantiles; una cuarta parte (24.1 por ciento), seguro de vida; poco más de una tercera parte (36.6 por ciento), fondo de ahorro para el retiro; y 43.4 por ciento, incapacidad en caso de enfermedad, accidente o maternidad.

► **CUADRO 13** Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a la seguridad social según entidad federativa, México, 2010-2012

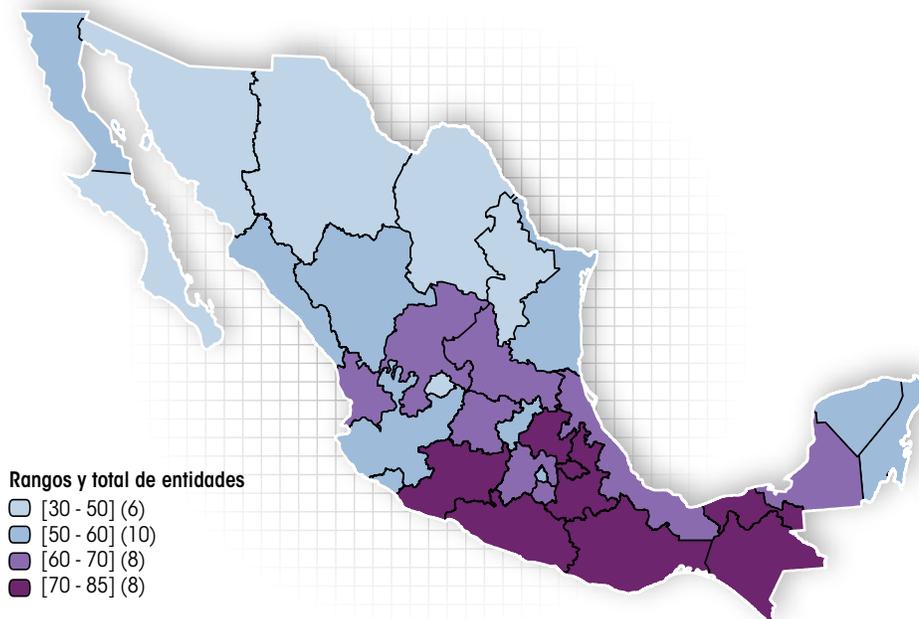
Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	49.3	47.6	590.2	589.8
Baja California	54.7	55.7	1,768.3	1,862.7
Baja California Sur	45.9	43.5	300.8	305.4
Campeche	60.0	61.0	505.0	530.1
Coahuila	34.3	34.3	957.1	982.5
Colima	55.8	50.8	370.1	349.9
Chiapas	82.4	83.3	4,057.8	4,217.8
Chihuahua	48.4	48.4	1,710.9	1,747.9
Distrito Federal	52.4	52.5	4,656.6	4,660.2
Durango	58.7	57.9	983.0	993.7
Guanajuato	65.7	62.1	3,663.3	3,527.0
Guerrero	78.5	78.5	2,706.5	2,752.7
Hidalgo	71.8	71.3	1,940.8	1,981.4
Jalisco	55.4	53.5	4,134.5	4,102.8
México	59.0	64.8	9,235.5	10,468.5
Michoacán	72.2	71.6	3,200.9	3,225.6
Morelos	64.6	64.4	1,168.3	1,194.8
Nayarit	61.7	62.6	688.5	727.1
Nuevo León	37.2	37.0	1,759.4	1,802.7
Oaxaca	79.4	75.7	3,077.7	2,975.0
Puebla	72.3	77.1	4,250.5	4,637.6
Querétaro	60.6	56.7	1,122.5	1,087.3
Quintana Roo	53.8	54.9	732.5	796.9
San Luis Potosí	57.3	61.6	1,503.9	1,650.2
Sinaloa	53.6	52.7	1,533.1	1,534.2
Sonora	46.2	46.8	1,260.8	1,319.8
Tabasco	73.3	71.2	1,657.0	1,646.1

Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Tamaulipas	51.1	50.6	1,708.0	1,735.5
Tlaxcala	70.8	70.8	844.5	870.5
Veracruz	69.2	68.5	5,348.1	5,386.9
Yucatán	56.9	58.8	1,127.9	1,199.2
Zacatecas	66.6	62.9	1,007.0	970.1
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>60.7</i>	<i>61.2</i>	<i>69,571.1</i>	<i>71,832.2</i>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

El mapa 11 permite identificar tres patrones en los niveles de carencia de la población por acceso a la seguridad social. En el primero se encuentran aquellas entidades con los niveles de carencia más bajos ubicadas principalmente en el norte del país; con niveles medios, los estados del centro; y en el tercer patrón, las entidades con mayores proporciones localizadas en el sur de la república.

► **MAPA 11** Porcentaje de la población con carencia por acceso a la seguridad social según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Los niveles de carencia en este indicador en diferentes grupos de población permiten apreciar (cuadro 14) que la población ocupada sin acceso a la seguridad social aumentó en casi tres millones de personas. Lo anterior está interrelacionado con el trabajo informal y la precarización de las condiciones laborales, es decir, los empleos que no ofrecen las prestaciones sociales básicas (servicios médicos, incapacidad laboral con goce de sueldo, jubilación, entre otras).

► **CUADRO 14** Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a la seguridad social según grupos seleccionados de población, México, 2010-2012

Grupos de población	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población ocupada sin acceso a la seguridad social	62.2	63.1	28.3	31.2
Población no económicamente activa sin acceso a la seguridad social	52.6	51.2	15.9	15.5
Población de 65 años o más sin acceso a la seguridad social	28.8	26.5	2.2	2.3

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

CALIDAD Y ESPACIOS DE LA VIVIENDA

Entre 2010 y 2012, la carencia por calidad y espacios de la vivienda afectó a 15.2 y 13.6 por ciento de la población nacional, respectivamente. Estos resultados evidencian que de las seis carencias sociales que mide el CONEVAL, esta privación tenía los menores niveles de afectación en las personas. Sin embargo, mientras en 2012 en diez entidades la proporción de personas que habitaban viviendas construidas con materiales inadecuados por no proveer las condiciones mínimas de habitabilidad (pisos de tierra o techos o muros endebles) o presentaban hacinamiento, fue menor de diez por ciento; en Guerrero, Chiapas y Oaxaca, la proporción de habitantes en viviendas precarias alcanzó entre una tercera y una cuarta parte de la población de cada estado.

La información presentada en el cuadro 15 indica que 1.5 millones de personas entre 2010 y 2012 dejaron de tener problemas relacionados con la calidad y los espacios de sus viviendas, al pasar de 17.4 a 15.9 millones a nivel nacional. Las reducciones más importantes en el número de personas afectadas se registraron en el Estado de México, Veracruz y Oaxaca, que juntos contribuyeron con poco más de un millón de personas; es decir, dos de cada tres personas que lograron tener una vivienda con mejores condiciones de habitabilidad residían en estas tres entidades.

Si bien se ha logrado un avance importante en la reducción de la carencia en el orden nacional, aún persisten problemas en varios estados entre la población que habita en condiciones que ponen en riesgo su seguridad, salud y desarrollo. Un elemento adicional que se debe mencionar es la tenencia de la vivienda, pues en caso de ser propia, brinda certidumbre jurídica a las familias y fortalece el patrimonio de los hogares. En 2012, casi la mitad de los hogares en México (47.2 por ciento) habitaba en una vivienda rentada, prestada o no disponían de escrituras (anexo de indicadores complementarios).

Es necesario mencionar que, a escala nacional, en 2012 el número promedio de carencias sociales para las personas que habitaban una vivienda precaria o con problemas de hacinamiento fue de 3.4; esta cifra indica que, además de tener problemas en su vivienda, las personas padecieron por lo menos otras dos carencias sociales.

Por otra parte, en Guerrero, Chiapas, Oaxaca y Nayarit, las personas con este problema de vivienda tuvieron 3.8 carencias promedio, es decir, además de la carencia antes señalada, casi tres privaciones sociales más. Esta situación puede provocar en las familias situaciones tan precarias que la superación de la pobreza o la vulnerabilidad social se dificulte y su permanencia perdure durante más tiempo, incluso por varias generaciones.

► **CUADRO 15** Porcentaje y número de personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda según entidad federativa, México, 2010-2012

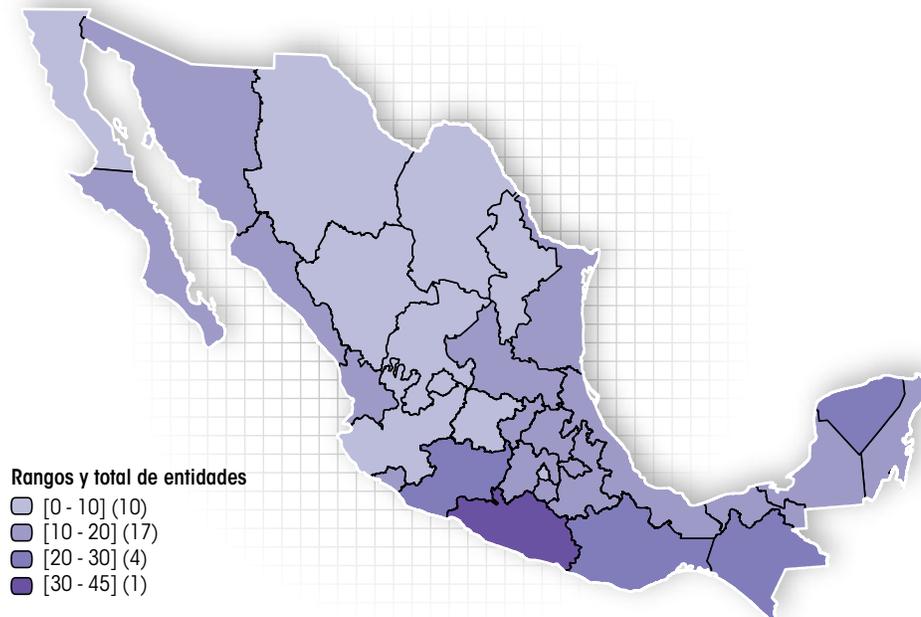
Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	6.9	4.9	82.4	61.1
Baja California	9.9	8.1	320.7	270.0
Baja California Sur	12.3	10.9	80.3	76.6
Campeche	22.1	17.7	186.4	153.4
Coahuila	4.4	5.4	122.5	154.5
Colima	12.1	10.0	80.0	69.2
Chiapas	33.3	29.1	1,638.0	1,476.1
Chihuahua	6.4	5.3	227.5	190.5
Distrito Federal	7.6	6.4	672.3	570.3
Durango	11.3	9.4	190.1	160.8
Guanajuato	9.6	9.8	532.7	554.0
Guerrero	40.7	33.4	1,403.6	1,169.3

Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Hidalgo	13.6	12.8	367.1	354.9
Jalisco	6.7	9.1	500.0	694.8
México	12.9	10.2	2,021.5	1,649.3
Michoacán	22.4	21.1	992.1	948.5
Morelos	15.7	14.8	284.7	274.5
Nayarit	12.8	11.9	142.6	137.8
Nuevo León	6.8	7.0	322.7	340.4
Oaxaca	33.9	24.6	1,312.0	965.2
Puebla	19.6	19.4	1,153.0	1,166.0
Querétaro	9.9	10.9	183.1	209.7
Quintana Roo	21.7	19.7	295.4	285.3
San Luis Potosí	16.3	13.5	428.4	361.2
Sinaloa	8.5	10.1	242.0	293.9
Sonora	11.7	10.2	318.6	286.5
Tabasco	21.7	19.4	490.7	449.0
Tamaulipas	9.6	10.5	319.5	361.1
Tlaxcala	11.7	13.0	139.7	159.4
Veracruz	24.0	19.7	1,857.0	1,552.8
Yucatán	19.5	20.6	386.5	420.8
Zacatecas	5.9	5.1	88.7	79.0
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>15.2</i>	<i>13.6</i>	<i>17,381.7</i>	<i>15,896.0</i>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

En el cuadro 15 se puede observar que los avances en este rubro no han sido uniformes en todas las entidades: mientras en 2012 la región centro norte del país tuvo los menores porcentajes de población con esta carencia, los estados del sur, en particular Guerrero, presentaron los niveles más altos (mapa 12).

► **MAPA 12** Porcentaje de la población con carencia por calidad y espacios de la vivienda según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

El desglose por componentes del indicador de carencia por calidad y espacios de la vivienda indica que el hacinamiento en las viviendas fue la variable de mayor peso en la persistencia de la carencia y, en 2012, afectó a más de once millones de personas, lo que equivale a poco más del total de la población del Distrito Federal y de Tabasco juntos; le siguieron la carencia en pisos, con 4.2 millones de personas (3.6 por ciento), casi el total de los habitantes de Michoacán; la precariedad en los materiales de techos, con 2.3 millones (2.0 por ciento) o el equivalente a la población total de Tabasco; y por último, la carencia en los muros de la vivienda, con 1.9 millones (1.6 por ciento), una cantidad similar a la población de Querétaro.

► **CUADRO 16** Porcentaje y número de personas según los componentes del indicador de carencia por calidad y espacios de la vivienda, México, 2010-2012

Componentes del indicador	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población en viviendas con pisos de tierra	4.8	3.6	5.5	4.2
Población en viviendas con techos de material endeble	2.5	2.0	2.9	2.3
Población en viviendas con muros de material endeble	1.9	1.6	2.2	1.9
Población en viviendas con hacinamiento	10.5	9.7	12.1	11.4

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

SERVICIOS BÁSICOS EN LA VIVIENDA

La dotación de servicios básicos en toda vivienda es indispensable para que las familias puedan desarrollar sus actividades cotidianas en un entorno saludable e higiénico. Se consideran carentes en esta dimensión a las personas que no cuentan en su vivienda, de manera simultánea, con acceso a los siguientes servicios: agua, drenaje y electricidad. Asimismo, es carente quien habita una vivienda en la que el principal combustible que se utiliza para cocinar es leña o carbón, pero la estufa no tiene chimenea.

El porcentaje de personas sin servicios básicos en sus viviendas pasó de 22.9 por ciento en 2010 (26.3 millones de personas) a 21.2 en 2012 (24.9 millones), lo que se traduce en una disminución de 1.4 millones de personas. Sin embargo, la carencia continúa afectando a uno de cada cinco habitantes en el país y la brecha en 2012 entre la entidad con el menor porcentaje, el Distrito Federal con 3.0 por ciento, y el estado de Guerrero, con el mayor nivel (59.0), fue de 56 puntos porcentuales. Mientras en la capital del país casi la totalidad de las personas tenían cubiertos estos cuatro servicios básicos, en Guerrero esta proporción sólo correspondía a dos de cada cinco.

En el cuadro 17 se presenta la información desagregada por entidad federativa para 2010 y 2012. En este rubro, hubo tres estados (Guerrero, Chiapas y Oaxaca) donde más de la mitad de su población no contaba con los servicios mínimos en sus viviendas y, en el otro extremo, cuatro entidades (el Distrito Federal, Nuevo León, Aguascalientes y Baja California) alcanzaron niveles de cobertura en infraestructura básica en la vivienda mayores de 95 por ciento.

Por otra parte, el Estado de México, Zacatecas y Durango mostraron una reducción estadísticamente significativa en la proporción de personas

carentes en esta dimensión, al tiempo que Yucatán fue la única entidad en registrar un aumento de 5.3 por ciento entre 2010 y 2012.

Respecto al número de personas sin estos servicios en sus viviendas, en 2012 Veracruz encabezó la lista como la entidad que concentró a la mayor cantidad de población carente (más de tres millones de personas). Esta entidad, junto con Chiapas (2.9 millones), Oaxaca (2.2 millones), Puebla y Guerrero (2.1 millones), el Estado de México (1.9 millones), Michoacán (1.4 millones) y Tabasco (1.0 millones), aglutinaron a dos terceras partes de las mexicanas y los mexicanos con esta privación (poco más de 16 millones).

El análisis de las carencias promedio de la población que sufre la falta de servicios básicos en sus viviendas evidencia que se ubicó como la segunda privación social, después de la calidad y los espacios de la vivienda, con el mayor número promedio de carencias, con 3.2 a nivel nacional en 2012. La situación se ve agravada en Baja California Sur (3.5 carencias promedio), Guerrero, Michoacán y Nayarit (3.4 carencias promedio).

► **CUADRO 17** Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda según entidad federativa, México, 2010-2012

Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	4.8	3.5	57.0	43.0
Baja California	6.6	4.4	214.4	147.0
Baja California Sur	9.2	6.8	60.0	47.5
Campeche	36.5	33.0	307.7	286.7
Coahuila	6.0	5.5	167.5	158.8
Colima	9.8	7.9	65.0	54.3
Chiapas	60.7	56.8	2,990.0	2,878.6
Chihuahua	7.0	5.2	247.9	188.7
Distrito Federal	3.9	3.0	348.8	270.3
Durango	18.5	13.0	310.3	223.7
Guanajuato	18.0	15.3	1,001.3	871.4
Guerrero	56.6	59.0	1,951.2	2,068.1
Hidalgo	31.7	28.3	856.1	784.8
Jalisco	12.8	9.2	959.5	704.0
México	15.9	11.5	2,489.5	1,863.9
Michoacán	27.2	30.4	1,205.4	1,369.4
Morelos	20.6	18.6	371.8	345.5

Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Nayarit	16.4	19.6	183.4	228.2
Nuevo León	3.2	3.3	149.3	162.7
Oaxaca	58.0	55.5	2,249.2	2,182.8
Puebla	37.3	34.8	2,196.4	2,095.2
Querétaro	17.6	14.9	325.6	286.1
Quintana Roo	15.2	14.5	207.5	211.1
San Luis Potosí	32.3	32.5	847.7	870.7
Sinaloa	15.7	16.1	448.3	467.4
Sonora	15.3	12.6	416.5	356.6
Tabasco	38.9	44.7	879.7	1,033.8
Tamaulipas	16.5	10.6	549.8	364.6
Tlaxcala	13.7	16.0	162.9	197.0
Veracruz	39.3	39.2	3,032.6	3,080.2
Yucatán	37.4	42.7	741.7	871.2
Zacatecas	17.8	10.9	269.6	168.1
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	22.9	21.2	26,263.3	24,881.4

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

En el mapa 13 se muestra la proporción de personas que en 2012 no contaba con los servicios básicos en sus casas. Las regiones sur y sureste (excepto Quintana Roo) del país presentaron los niveles más altos, mientras las entidades del norte y algunas del centro y occidente, las proporciones más bajas.

► **MAPA 13** Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Los componentes del indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda permiten identificar que, a nivel nacional, 15.2 millones de personas (casi el equivalente de la población total de Jalisco y Veracruz) utilizaban en 2012 leña o carbón como combustible para cocinar, pero no contaban con chimenea (cuadro 18). En Chiapas, casi la mitad de la población cocinaba de esta forma, mientras en Oaxaca y Guerrero la proporción fue de dos de cada cinco personas.

► **CUADRO 18** Porcentaje y número de personas según los componentes del indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, México, 2010-2012

Componentes del indicador	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Población en viviendas sin acceso al agua	9.2	8.8	10.6	10.3
Población en viviendas sin drenaje	10.7	9.1	12.3	10.7
Población en viviendas sin electricidad	0.9	0.7	1.0	0.8
Población en viviendas sin chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar	13.7	12.9	15.7	15.2

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

En el ámbito nacional, en 2012 la falta de drenaje (9.1 por ciento) y de agua (8.8 por ciento) afectaron, cada una, a poco más de diez millones de personas, mientras la falta de electricidad (0.7 por ciento) alcanzó a 771,000 personas. El análisis por entidad federativa revela que la falta de drenaje fue mayor en Oaxaca, San Luis Potosí, Guerrero y Chiapas, superiores a veinte por ciento. La falta de agua en Guerrero afectó a poco más de la tercera parte de su población; en Veracruz, a casi una de cada cuatro personas; y en Tabasco, Chiapas y Oaxaca, a uno de cada cinco habitantes. Por último, la falta de electricidad presentó niveles de entre dos y cuatro por ciento (los más altos) en Nayarit (3.6), San Luis Potosí (2.2), Oaxaca y Chiapas (2.1).

En el anexo de indicadores complementarios existe información sobre otros aspectos relacionados con la provisión de servicios en las viviendas. En 2012, por ejemplo, poco más de una décima parte de los hogares (13.4 por ciento) habitaban una vivienda donde no disponían de servicios de recolección de basura; 9.3 por ciento de hogares sin disposición de sanitario; tres de cada cinco (59.9 por ciento) sin línea telefónica, y tres de cada cinco (75.9 por ciento) sin acceso a internet.

Por otra parte, el suministro regular de agua en las viviendas es fundamental para la vida cotidiana de las familias. En 2012, de las personas que contaban con agua entubada en sus viviendas, 71.4 por ciento de la población recibió el suministro todos los días; entre la población pobre esta proporción fue de 63.6 por ciento, y entre los pobres extremos de 56.9. Lo anterior significa que más de una tercera parte de las personas pobres (36.4 por ciento) y dos de cada cinco pobres extremos (43.1 por ciento) no recibieron agua en sus viviendas todos los días.

ACCESO A LA ALIMENTACIÓN

El comer menos de lo que se debía ante la falta de dinero o recursos para adquirir los alimentos necesarios para una familia, que las personas tengan que reducir la cantidad de porciones que se servirán en cada comida, no realizar una o varias comidas durante el día, y las experiencias de hambre son elementos que identifica la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (EMSA), con la cual se mide el acceso a la alimentación.

Los resultados de la medición de 2012 muestran que la carencia por acceso a la alimentación se ubicó como la segunda privación social que más afectó a la población mexicana, con 27.4 millones de personas, casi una cuarta parte del país (23.3 por ciento). En la mitad de los estados más de una cuarta parte de sus habitantes tuvieron problemas para acceder a la alimentación. En Guerrero (39.4 por ciento), Tabasco (33.4) y Michoacán (32.2), los estados más afectados, la proporción de personas carentes representó una tercera parte o más de su población, mientras el Distrito Federal se posicionó como la entidad con el menor nivel de carencia, con 13.0 por ciento (cuadro 19).

► **CUADRO 19** Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a la alimentación según entidad federativa, México, 2010-2012

Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Aguascalientes	20.2	21.5	242.2	266.3
Baja California	16.4	15.2	529.4	509.9
Baja California Sur	26.0	21.9	170.5	153.6
Campeche	31.2	18.7	262.6	162.7
Coahuila	20.8	21.2	579.5	606.0
Colima	19.9	22.3	131.8	153.6
Chiapas	30.3	24.7	1,493.3	1,252.4
Chihuahua	17.7	18.4	624.9	663.9
Distrito Federal	15.5	13.0	1,381.3	1,157.5
Durango	20.3	21.4	339.5	367.4
Guanajuato	23.7	28.5	1,323.3	1,617.1
Guerrero	42.7	39.4	1,471.5	1,382.3
Hidalgo	29.0	25.0	783.6	693.9
Jalisco	22.0	20.6	1,643.6	1,579.8
México	31.6	17.7	4,938.9	2,858.0
Michoacán	28.8	32.2	1,277.9	1,450.5

Entidad federativa	Porcentaje		Miles de personas	
	2010	2012	2010	2012
Morelos	22.0	30.7	397.3	570.0
Nayarit	23.6	28.8	263.6	334.6
Nuevo León	15.7	17.6	740.9	860.0
Oaxaca	26.4	31.7	1,022.8	1,244.6
Puebla	27.6	30.1	1,620.9	1,813.4
Querétaro	21.3	19.8	393.8	380.4
Quintana Roo	21.8	18.6	297.1	270.4
San Luis Potosí	30.1	24.7	789.7	661.9
Sinaloa	24.5	25.9	701.2	753.0
Sonora	25.8	26.0	704.3	733.9
Tabasco	33.3	33.4	753.7	773.4
Tamaulipas	13.6	19.2	455.0	657.3
Tlaxcala	24.1	28.4	287.9	349.4
Veracruz	26.1	28.2	2,017.0	2,218.9
Yucatán	21.4	25.1	424.3	512.3
Zacatecas	24.9	22.3	376.6	343.8
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>24.8</i>	<i>23.3</i>	<i>28,439.8</i>	<i>27,352.2</i>

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

Los cambios ocurridos en esta carencia entre 2010 y 2012 dieron como resultado una disminución porcentual estadísticamente significativa a nivel nacional y en cinco entidades (el Estado de México, Campeche, Chiapas, San Luis Potosí y Quintana Roo). Sin embargo, en este periodo siete estados tuvieron aumentos significativos en la proporción de personas con esta privación (Morelos, Tamaulipas, Oaxaca, Nayarit, Guanajuato, Tlaxcala y Yucatán).

El análisis de la magnitud del número de personas con problemas en el acceso a los alimentos muestra que, en 2012, el Estado de México tuvo cerca de tres millones de personas en esta situación. Después se ubicaron Veracruz (2.2 millones); Puebla (1.8 millones); Guanajuato y Jalisco (1.6 millones); Michoacán (1.5 millones); Guerrero (1.4 millones) y Chiapas (1.3 millones), que junto con el Estado de México concentraron a más de la mitad de la población con esta carencia.

En el mapa 14 se muestra que aunque la región sur del país concentraba en 2012 los niveles más elevados de la carencia por acceso a la alimentación, en el resto de las entidades también se presentaron problemas, con niveles de entre veinte y treinta por ciento, y sólo en nueve estados la carencia era menor que la quinta parte de la población.

► **MAPA 14** Porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

De acuerdo con los resultados para 2012, según el grado de inseguridad alimentaria, 56.1 por ciento de la población nacional se encontraba en seguridad alimentaria; esta proporción se mantuvo en niveles similares a los resultados de 2010 cuando el porcentaje registró 55.7 por ciento (cuadro 20).

► **CUADRO 20** Porcentaje y número de personas según grado de inseguridad alimentaria, México, 2010-2012

Grado de inseguridad alimentaria ¹	Porcentaje		Millones de personas	
	2010	2012	2010	2012
Seguridad alimentaria	55.7	56.1	63.8	65.8
Inseguridad alimentaria leve	19.5	20.6	22.3	24.2
Inseguridad alimentaria moderada	14.0	13.7	16.1	16.0
Inseguridad alimentaria severa	10.8	9.7	12.4	11.3

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹ Se presentan los cuatro niveles de la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (EMSA).

No obstante, el indicador que registró un aumento significativo en comparación con los resultados de 2010 fue el de inseguridad alimentaria leve, que pasó de 19.5 en 2010 a 20.6 en 2012, un incremento de 1.9 millones de personas. Las personas que presentaron grados de inseguridad alimentaria moderada y severa se consideran carentes por acceso a la alimentación. Entre 2010 y 2012, las personas con inseguridad alimentaria moderada se mantuvieron en prácticamente los mismos niveles, mientras la población con inseguridad alimentaria severa disminuyó en poco más de un millón de personas en dicho periodo.

Es importante mencionar, además, que de acuerdo con la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT) 2012, a nivel nacional 2.8 por ciento de los menores de cinco años de edad presentaban bajo peso, 13.6 por ciento, baja talla y 1.6 por ciento, desnutrición aguda (emaciación). Estos problemas están relacionados con la falta de seguridad alimentaria y nutricional (anexo de indicadores complementarios).

CAPÍTULO

4

El espacio del bienestar
económico, 2010-2012

Los recursos económicos son un elemento esencial en la vida de las familias; sus ingresos les permiten adquirir los alimentos, ropa y calzado, cubrir las necesidades del hogar y pago de servicios, pagar el transporte público o privado para ir a la escuela o al trabajo, asistir al médico, tener la oportunidad de acudir a actividades culturales y de recreación, entre otros.

En este capítulo se analiza el espacio del bienestar económico que incorpora una medición del nivel de ingreso del que dispone el hogar⁹ para la satisfacción de las necesidades de sus integrantes. En este sentido, se definen dos canastas: una canasta alimentaria cuyo valor monetario define la Línea de Bienestar Mínimo tanto para el ámbito urbano como para el rural, y otra que, además de los alimentos, incluye bienes y servicios de consumo habitual: el costo de la canasta completa define el valor de la Línea de Bienestar Económico también en zonas urbanas y rurales. El valor de estas dos líneas (de Bienestar Económico y de Bienestar Mínimo) y su desagregación rural y urbana se compara con el ICTPC de cada integrante del hogar y se identifica si el ingreso del individuo es inferior o no a dicho valor (CONEVAL, 2010, 2012).

Asimismo, en este capítulo se reseñan los cambios 2010-2012 en la composición del ingreso corriente total (monetario y no monetario) a nivel nacional para los ámbitos rural y urbano, por decil de ingreso y por grupos específicos de población. También se analiza el ingreso de las personas según su condición de pobreza o vulnerabilidad y el efecto de las transferencias en la composición de los recursos económicos del hogar.

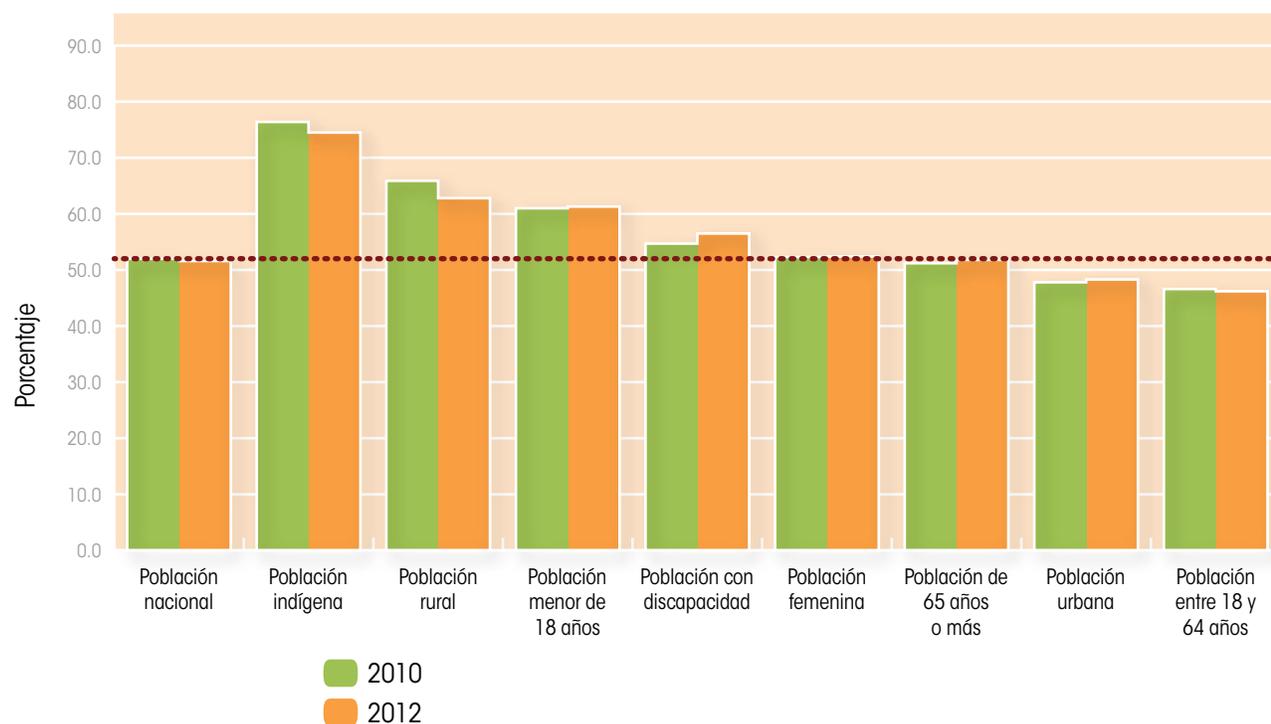
EL INGRESO DE LOS HOGARES

En 2012, una de cada cinco personas (23.5 millones) tuvo un ingreso tan bajo que aun si hubiese destinado todo para tal fin, no le habría permitido adquirir la canasta alimentaria, cuyo valor en agosto de 2012 fue de 1,125 pesos mensuales por persona en las zonas urbanas y 800 pesos en las rurales. Asimismo, poco más de la mitad de la población (60.6 millones) obtuvo un ingreso inferior a 2,328 pesos mensuales en las zonas urbanas y menor de 1,489 pesos en las rurales, es decir, un ingreso insuficiente para adquirir una canasta básica completa. Entre 2010 y 2012, la proporción de personas con ingresos inferiores a las líneas de bienestar (económico y mínimo) prácticamente se mantuvo en los mismos niveles.

⁹ La información desagregada por sexo y grupos de edad supone una distribución igualitaria del ingreso al interior de los hogares.

La información de la gráfica 12 muestra que, tanto en 2010 como en 2012, poco más de la mitad de la población mexicana tenía un ingreso inferior a la Línea de Bienestar. Sin embargo, al desagregar la información en subconjuntos de población se aprecia que los indígenas,¹⁰ la población rural, los infantes y adolescentes, así como las personas con alguna discapacidad superaron la media nacional en este periodo. Entre la población que pertenece a los pueblos originarios, tres de cada cuatro personas no tuvieron los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios básicos. En contraste, la población urbana y el grupo de población entre los dieciocho y sesenta y cuatro años registraron los niveles más bajos en esta comparación. No obstante, casi la mitad de las personas en estos dos últimos grupos tenían problemas de ingreso.

► **GRÁFICA 12** Porcentaje de personas con ingreso inferior a la Línea de Bienestar según grupos de población seleccionados, México, 2010-2012

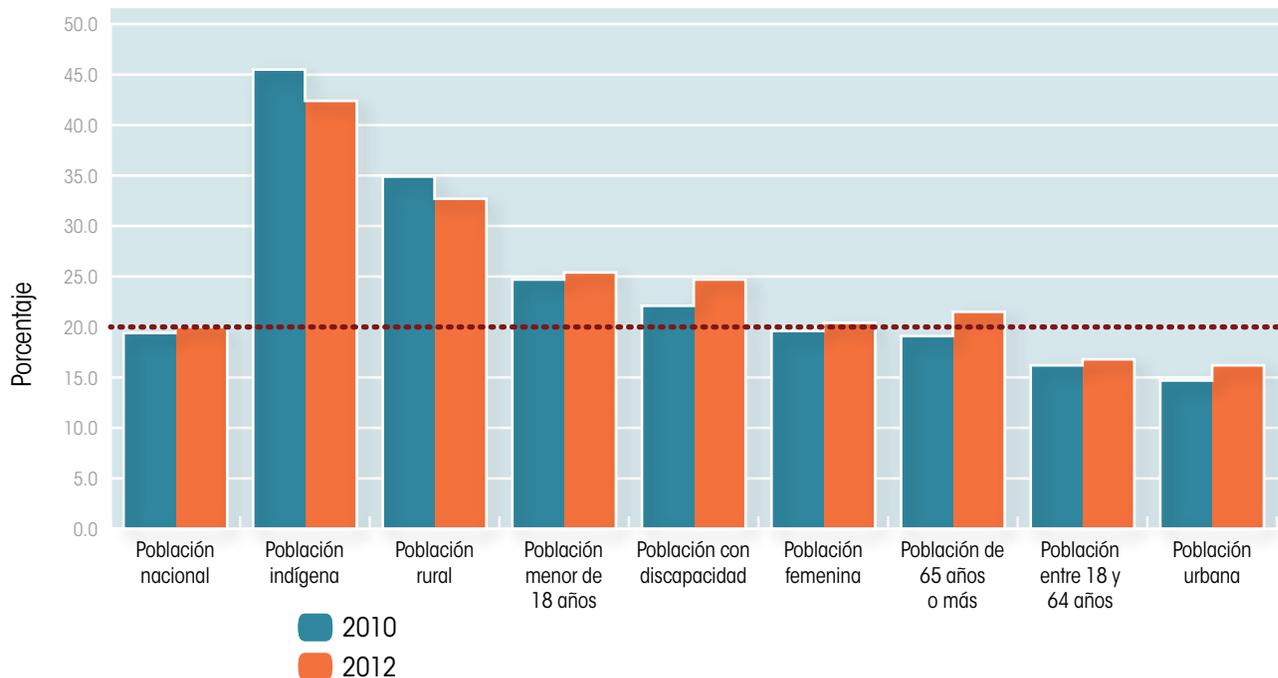


Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹⁰ De acuerdo con los criterios de la CDI, se considera indígena a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, en el cual el jefe(a) del hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo[a], bisabuelo[a], tatarabuelo[a], suegro[a]) declaró ser hablante de lengua indígena. Además, incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no son parte de estos hogares.

Como se mencionó al inicio del capítulo, la proporción de personas con ingresos inferiores al costo de la canasta de alimentos ascendió, en 2012, a una quinta parte de los habitantes del país. En la gráfica 13 se puede observar que los niveles de carencia económica para poder comprar los alimentos entre la población indígena afectó a más de cuarenta por ciento de la población, casi tres veces más que entre la población urbana y dos veces respecto de la población nacional. Otra brecha importante se puede verificar entre la población rural y urbana. En el primer grupo, la proporción de personas con ingresos inferiores a la Línea de Bienestar Mínimo (32.7 por ciento) fue el doble que entre la población que habitaba en localidades urbanas (16.2 por ciento), a pesar de que en este último grupo se registró un aumento estadísticamente significativo entre 2010 y 2012.

► **GRÁFICA 13** Porcentaje de personas con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo según grupos de población seleccionados, México, 2010-2012



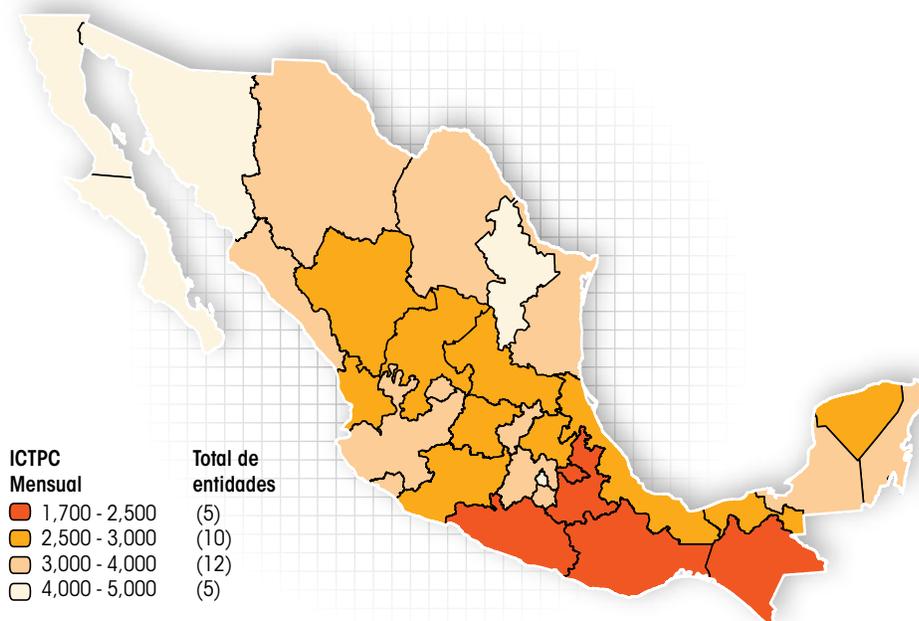
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

La información por entidad federativa evidencia la desigualdad económica que existe en el país. Mientras en el Distrito Federal y en Nuevo León menos de diez por ciento de la población no pudo adquirir con sus ingresos una canasta básica de alimentos, esta proporción aumentó casi a una tercera parte de la población en Zacatecas y en Puebla; a más de una tercera parte de la población de Oaxaca y a casi la mitad de la población en Guerrero (45.1 por ciento) y Chiapas (46.7 por ciento). Asimismo, la insuficiencia de ingresos impidió que más de la mitad de la población de 17 estados pudiera adquirir una canasta básica completa y que en las 15 entidades restantes la proporción de personas con este problema fuera superior a la tercera parte de su población.

En el mapa 15 se presentan los niveles del ICTPC promedio mensual por entidad federativa en 2012. Cinco estados (Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla y Tlaxcala) registraron los niveles más bajos de ingreso promedio (entre 1,700 pesos y 2,500 pesos mensuales por persona); diez entidades con rangos de ingresos entre 2,500 y 3,000 pesos mensuales; doce estados con ICTPC entre 3,000 y 4,000 pesos; y cinco más (Baja California Sur, Baja California, Sonora, Nuevo León y el Distrito Federal) con ingresos entre 4,000 y 5,000 pesos.

La diferencia entre Chiapas —con un ingreso promedio de 1,738 pesos— y Nuevo León —con un ingreso promedio de 4,973— fue de casi tres veces, y entre Chiapas y la media nacional (3,190 pesos), de casi dos veces.

► **MAPA 15** Ingreso corriente total promedio mensual per cápita según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Los ejemplos anteriores evidencian que existe un problema importante de insuficiencia de ingresos en el país y que los desafíos que enfrentan diversos grupos de población en su situación económica requieren atención prioritaria. Mientras la situación económica de las familias no mejore, más difícil será superar las condiciones de pobreza y vulnerabilidad.

En el cuadro 21 se presentan los cambios del ingreso corriente total mensual per cápita desagregado por diferentes fuentes de ingreso, tanto a nivel nacional como por lugar de residencia (rural y urbana) entre 2010 y 2012. Las pruebas de significancia estadística señalan que el ICTPC aumentó en la población rural, pero en la población urbana y en la nacional no hubo cambios significativos.

En 2012, el promedio mensual del ICTPC a nivel nacional fue de 3,190 pesos, en el ámbito rural de 1,685 pesos y en el urbano de 3,645 pesos, lo que equivalió a casi el doble entre el primero y el segundo, y a una diferencia entre las zonas urbanas y las rurales de casi dos mil pesos en promedio.

► **CUADRO 21** Ingreso corriente total mensual per cápita¹ por rubros de ingreso y lugar de residencia, México, 2010-2012

Rubro de ingreso ²	Nacional				Rural				Urbano			
	2010		2012		2010		2012		2010		2012	
	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje
Ingreso corriente total	3,152	100.0	3,190	100.0	1,515	100.0	1,685	100.0	3,647	100.0	3,645	100.0
Ingreso corriente monetario	2,949	93.6	2,970	93.1	1,402	92.5	1,540	91.4	3,417	93.7	3,402	93.3
Remuneraciones por trabajo subordinado	2,010	63.8	1,985	62.2	777	51.3	859	51.0	2,383	65.3	2,324	63.8
Ingreso por trabajo independiente	302	9.6	343	10.7	225	14.8	252	14.9	325	8.9	370	10.2
Ingreso por renta de la propiedad	157	5.0	128	4.0	27	1.8	44*	2.6	197	5.4	153	4.2
Otros ingresos provenientes del trabajo	96	3.0	104	3.3	74	4.9	81	4.8	103	2.8	111	3.1
Transferencias	384	12.2	411	12.9	300	19.8	304	18.1	409	11.2	443	12.1
Ingreso corriente no monetario	203	6.4	220	6.9	113	7.5	145	8.6	230	6.3	243	6.7
Pago en especie	89	2.8	126	4.0	44	2.9	69	4.1	103	2.8	144	3.9
Transferencias en especie	114	3.6	94	2.9	69	4.5	76	4.5	127	3.5	99	2.7

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹Se reporta el valor promedio de ingreso corriente total mensual por persona.

²A precios de agosto de 2012.

*El tamaño de muestra para el grupo de población correspondiente no es suficiente; esto no permite generar estimaciones precisas, debido a que el valor del coeficiente de variación es mayor o igual a 0.15.

Las remuneraciones por trabajo subordinado figuraron como la principal fuente de ingresos tanto a nivel nacional como en las localidades urbanas y rurales. En segundo lugar se ubicaron los ingresos por transferencias, con una proporción mayor en el ámbito rural, y en tercer lugar, los ingresos por trabajo independiente. Estos dos últimos componentes tuvieron un aumento entre 2010 y 2012 a escala nacional y en las regiones urbanas.

El nivel de ingresos de los distintos deciles de la población evidencia que, en 2010, la diferencia entre el ICTPC del primer decil (353 pesos) y el décimo decil (12,551) fue de 35.6 veces, y que dicha diferencia disminuyó a 31.8 veces en 2012 (387 pesos en el primer decil y 12,326 pesos en el último). No obstante, esta brecha muestra todavía una profunda desigualdad económica en la distribución del ingreso; por ejemplo, con un ingreso medio de 387 pesos al mes, una persona del primer decil ni siquiera podía comprar la canasta alimentaria. En el medio rural le faltaba poco más del doble de su ingreso (413 pesos) y en el urbano, necesitaba casi tres veces su ingreso (738 pesos). Por otra parte, una persona ubicada en el décimo decil, con un ingreso medio de 12,326 pesos al

mes, podía comprar, si utilizara todo su ingreso para este fin, once canastas alimentarias en el medio urbano y 15.4 en el rural (cuadro 22).

A nivel nacional, si bien en 2012 la media del ICTPC fue de 3,190 pesos al mes, la distribución del ingreso por deciles, además de revelar su concentración en el último decil, permite identificar que hasta el decil séptimo el promedio del ingreso mensual por persona fue inferior a tres mil pesos mensuales.

► **CUADRO 22** Composición del ingreso corriente total mensual per cápita,¹ según fuente y decil de ingreso,² México, 2010-2012

Decil	Año	Fuentes de ingreso							Ingreso corriente no monetario		
		Ingreso corriente total per cápita	Ingreso corriente monetario					Transferencias	Total ingreso corriente no monetario	Pago en especie	Transferencias en especie
			Total ingreso corriente monetario	Remuneraciones por trabajo subordinado	Ingreso por trabajo independiente	Ingreso por renta de la propiedad	Otros ingresos proveniente del trabajo				
I	2010	353	335	104	61	2*	29	138	18	2	16
	2012	387	365	107	78	2*	37	141	22	5	18
II	2010	790	753	408	112	8	51	174	38	8	29
	2012	829	789	410	126	9*	59	185	40	15	26
III	2010	1,119	1,067	647	153	12	57	198	52	16	35
	2012	1,166	1,102	657	154	13	73	204	64	28	37
IV	2010	1,445	1,377	930	166	17	69	194	69	21	48
	2012	1,498	1,416	924	180	15	78	219	81	41	41
V	2010	1,800	1,703	1,165	206	29	80	223	97	34	63
	2012	1,860	1,744	1,155	219	30	96	244	116	59	57
VI	2010	2,236	2,104	1,481	239	35	91	259	132	51	81
	2012	2,282	2,138	1,479	270	33*	100	256	145	86	58
VII	2010	2,731	2,570	1,855	295	48*	101	271	161	71	90
	2012	2,827	2,636	1,860	277	47	119	333	191	111	79
VIII	2010	3,506	3,291	2,348	384	73	120	367	215	101	114
	2012	3,632	3,369	2,382	357	91	119	420	263	165	98
IX	2010	4,994	4,677	3,385	461	159	136	536	317	176	140
	2012	5,098	4,710	3,372	449	158	141	590	389	262	127
X	2010	12,551	11,617	7,779	942	1,190*	225	1,482	934	414	520
	2012	12,326	11,434	7,501	1,318	877	223	1,515	892	493	399
Nacional	2010	3,152	2,949	2,010	302	157	96	384	203	89	114
	2012	3,190	2,970	1,985	343	128	104	411	220	126	94

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹Se reporta el valor promedio de ingreso corriente total mensual por persona.

²A precios de agosto de 2012.

*El tamaño de muestra para el grupo de población correspondiente no es suficiente; esto no permite generar estimaciones precisas, debido a que el valor del coeficiente de variación es mayor o igual a 0.15.

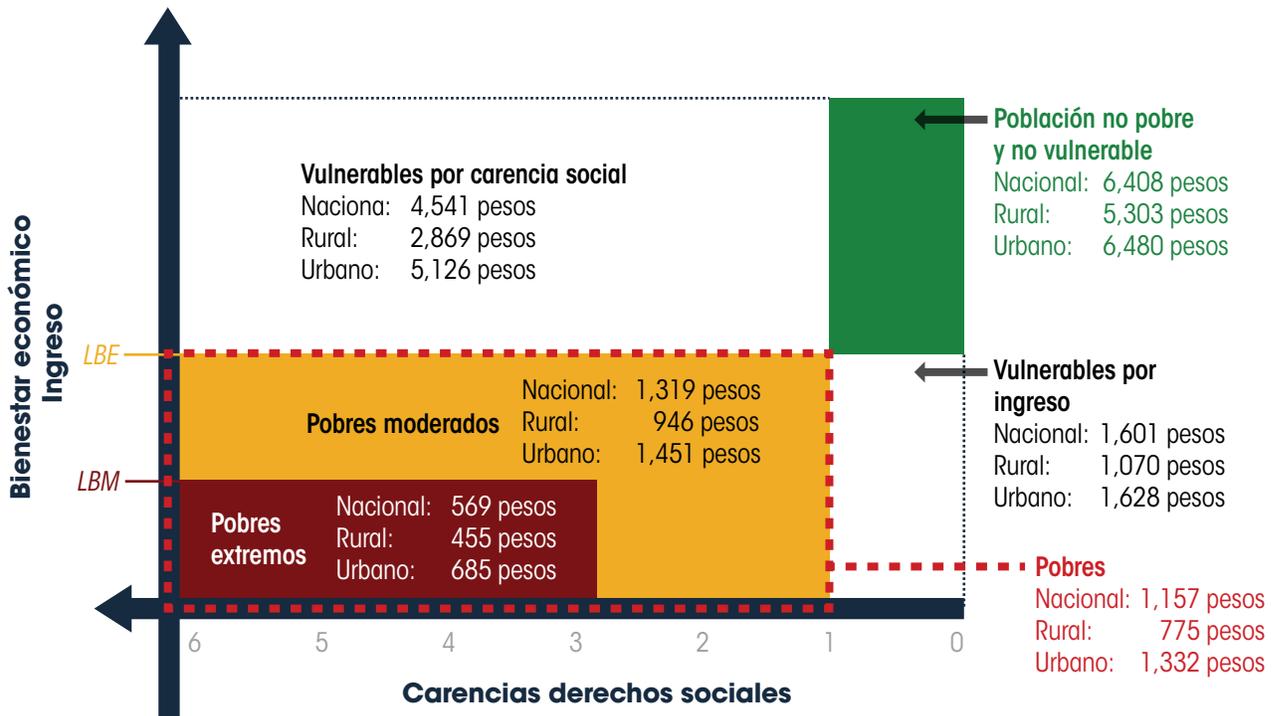
El análisis del cuadro 22 ayuda a distinguir que el ICTPC de las personas ubicadas en el primer decil dependía en poco más de cuarenta por ciento de las transferencias monetarias y en especie; en el segundo decil, en una cuarta parte y en el tercero, en una quinta parte. Por otra parte, las remuneraciones por trabajo subordinado en los deciles IV al X representaron la mayor contribución al ICTPC (poco más de sesenta por ciento), a pesar de que entre 2010 y 2012 hubo una disminución en la proporción que este rubro representaba en la estructura total del ingreso en todos los deciles entre 2010 y 2012.

INGRESO DE LA POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA O VULNERABILIDAD

En esta sección se examina el ingreso mensual promedio de la población según su condición de pobreza o vulnerabilidad (gráfica 14). La información de 2012 revela que en el ámbito nacional la población no pobre y no vulnerable tuvo un ICTPC promedio de 6,408 pesos mensuales, lo que significó cuatro veces más que el ingreso de aquellos que eran vulnerables por ingresos (1,601 pesos), cinco veces y media el ingreso de las personas pobres (1,157 pesos), más de once veces el de la población en situación de pobreza extrema (569 pesos) y casi cinco veces más que el ingreso de los pobres moderados (1,319 pesos).

La brecha que separaba los ingresos medios de la población no pobre y no vulnerable de aquellos grupos de personas cuyos ingresos se ubicaron en un nivel inferior a las líneas de bienestar fue mayor en el ámbito rural, mientras en el urbano esta brecha fue relativamente menor; por ejemplo, la diferencia entre los ingresos promedio de una persona no pobre y una en pobreza extrema en el ámbito rural fue de más de once veces, mientras que esta diferencia entre los mismos grupos de población en las zonas urbanas fue mayor de nueve veces.

► **GRÁFICA 14** Ingreso corriente total mensual per cápita según condición de pobreza o de vulnerabilidad y lugar de residencia, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Al comparar el valor de las líneas de bienestar (económico y mínimo) se observa que, en 2012, a las personas en pobreza extrema les faltaba en promedio alrededor de 345 pesos en el ámbito rural y 440 en las zonas urbanas para poder alcanzar con sus ingresos el costo de la canasta alimentaria, y 1,034 y 1,643 pesos, respectivamente, para igualar el valor de la canasta de bienes y servicios básicos. Por otra parte, los pobres moderados necesitaban 543 pesos más en las zonas rurales y 877 más en las urbanas para que sus ingresos se equipararan al costo de la Línea de Bienestar.

El otro grupo de población cuyos ingresos se ubicaron en un nivel inferior a la Línea de Bienestar Económico, pero que no presentaron carencias sociales (vulnerables por ingresos) presentó un faltante en su ICTPC de 419 pesos en las localidades rurales y de 700 en las urbanas para igualar siquiera el valor de dicha línea. Las brechas en los ingresos de la población anteriormente descrita muestran la precariedad e insuficiencia de recursos económicos en más de la mitad de la población del país.

Por otra parte, las fuentes de ingresos en cada uno de los cuadrantes de la gráfica anterior se detallan en los cuadros 23a y 23b. Entre 2010 y 2012, las personas pobres y la población vulnerable por ingresos tuvieron un aumento en el total de su ingreso corriente mensual (sólo en el primer caso, el aumento resultó ser estadísticamente significativo). En contraste, los no pobres y no vulnerables experimentaron una merma en sus ingresos promedio en ese mismo periodo, sobre todo en lo que tuvo que ver con las remuneraciones por trabajo subordinado.

► **CUADRO 23a** Ingreso corriente total mensual per cápita¹ de la población pobre y de la población vulnerable por ingresos, por rubros de ingresos, y lugar de residencia, México, 2010-2012

Rubro de ingreso ²	Pobreza						Vulnerables por ingreso					
	Urbano		Rural		Nacional		Urbano		Rural		Nacional	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Ingreso corriente total	1,307	1,332	712	775	1,113	1,157	1,624	1,628	1,060	1,070	1,601	1,601
Ingreso corriente monetario	1,239	1,257	676	726	1,055	1,091	1,564	1,565	1,038	1,010	1,543	1,538
Remuneraciones por trabajo subordinado	810	790	308	322	646	643	1,230	1,188	781	689	1,212	1,164
Ingreso por trabajo independiente	177	192	100	121	152	169	71	75	42*	57*	68	74
Ingreso por renta de la propiedad	21	20	4	5*	15	16	16	18	1*	5*	16	17
Otros ingresos provenientes del trabajo	68	79	43	58	60	72	43	54	30*	42*	43	53
Transferencias	163	177	221	221	182	190	204	231	184	218	203	231
Transferencias del gobierno	54	61	163	164	90	93	24	30	101	80*	27	33
Remesas	16	14	26	20	19	16	4*	3*	13*	10*	4*	4*
Ingreso corriente no monetario	68	75	36	49	58	66	60	63	21*	60*	58	63
Pago en especie	21	39	9	16	17	32	23	35	8*	33*	22	35
Transferencias en especie	47	36	28	33	40	35	37	28	13*	27*	36	28

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹Se reporta el valor promedio de ingreso corriente total mensual por persona.

²A precios de agosto de 2012.

*El tamaño de la muestra para el grupo de población correspondiente no es suficiente; esto no permite generar estimaciones precisas, debido a que el valor del coeficiente de variación es mayor o igual a 0.15.

► **CUADRO 23b** Ingreso corriente total mensual per cápita¹ de la población vulnerable por carencia social y de la población no pobre y no vulnerable por rubros de ingreso y lugar de residencia, México, 2010-2012

Rubro de ingreso ²	Vulnerables por carencia social						No pobres y no vulnerables					
	Urbano		Rural		Nacional		Urbano		Rural		Nacional	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Ingreso total	4,974	5,126	2,813	2,869	4,458	4,541	6,622	6,480	4,421	5,303	6,489	6,408
Ingreso monetario	4,583	4,702	2,538	2,573	4,094	4,151	6,254	6,103	4,232	4,927	6,133	6,030
Remuneraciones por trabajo subordinado	2,855	2,909	1,412	1,445	2,510	2,529	4,797	4,596	3,114	3,639*	4,696	4,537
Ingreso por trabajo independiente	637	788	492	490	603	711	291	287	334*	392*	294	293
Ingreso por renta de la propiedad	413*	333	61	102*	329*	273	297	213	125*	148*	287	209
Otros ingresos provenientes del trabajo	167	163	122	118	156	151	105	126	190*	145*	110	127
Transferencias	510	510	452	419	496	486	764	881	468	603	746	864
Transferencias del gobierno	37	53	173	149	70	78	26	37	69	90*	29	41
Remesas	52*	38	112	72	66	47	12	10	36*	16*	13	10
Ingreso no monetario	391	424	275	295	364	390	367	378	189	376*	357	377
Pago en especie	164	246	116	156	153	223	193	238	97*	172*	187	233
Transferencias en especie	227	177	159	139	211	168	175	140	92*	204*	170	144

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹Se reporta el valor promedio de ingreso corriente total mensual por persona.

²A precios de agosto de 2012.

*El tamaño de la muestra para el grupo de población correspondiente no es suficiente; esto no permite generar estimaciones precisas, debido a que el valor del coeficiente de variación es mayor o igual a 0.15.

La composición del ingreso para la población pobre tuvo a las remuneraciones por trabajo subordinado como principal fuente de ingresos (58.0 por ciento en 2010 y 55.6 en 2012); después se situaron las transferencias (16.4 y 16.5 por ciento, respectivamente) y, en tercera posición, el ingreso por trabajo independiente (13.7 y 14.6 por ciento). En el ámbito rural, las personas pobres obtuvieron de las remuneraciones por trabajo subordinado su primera fuente de ingresos (poco más de dos quintas partes); en seguida, casi una tercera parte provino de las transferencias monetarias, en particular del gobierno, y en tercera posición se ubicaron los ingresos por trabajo independiente. En las zonas urbanas, los ingresos de la población en pobreza dependieron en menor medida de las transferencias monetarias y más de las remuneraciones por trabajo subordinado y por trabajo independiente (alrededor de tres cuartas partes).

La población vulnerable por ingresos se caracterizó porque sus recursos monetarios tuvieron como principal rubro las remuneraciones por trabajo independiente tanto en 2010 como en 2012 (casi tres cuartas partes a

nivel nacional y por área urbana, y 64.3 por ciento en el medio rural). La segunda fuente fueron las transferencias monetarias, que en las zonas rurales representaron una quinta parte de sus ingresos y, en tercer lugar, el ingreso por trabajo independiente.

EFECTO DE LAS TRANSFERENCIAS EN EL INGRESO

En el cuadro 24 se presenta la distribución del ingreso recibido por transferencias monetarias según quintiles de personas ordenados por su ICTPC. El primer quintil obtuvo vía transferencias casi la tercera parte de sus ingresos monetarios. Alrededor de setenta por ciento de dichas transferencias fueron recursos otorgados por el gobierno. En el segundo quintil, las transferencias, en 2012, representaron 16.8 por ciento del ingreso corriente monetario y poco más de cuarenta por ciento de las primeras fueron suministradas por el gobierno. En los quintiles restantes, la participación de las transferencias en el ingreso corriente monetario se ubicó entre doce y trece por ciento y, del quintil tres al cinco, los ingresos recibidos por jubilaciones nacionales o del exterior tuvieron mayor relevancia. En el quintil tres, las jubilaciones fueron más de la tercera parte de las transferencias, en el cuarto quintil alrededor de la mitad y en el último quintil, siete de cada diez pesos de las transferencias se obtuvieron vía jubilaciones o pensiones.

En el orden nacional, las jubilaciones representaron poco más de la mitad de las transferencias; los donativos en dinero provenientes de otros hogares, alrededor de veinte por ciento, proporción similar a las transferencias del gobierno, y por último las remesas.

► **CUADRO 24** Ingreso corriente total mensual per cápita,¹ recibido por transferencias monetarias, según quintiles de ingreso,² México, 2010-2012

Quintil	Año	Ingreso corriente monetario	Ingreso por transferencias	Fuentes de ingreso por transferencias monetarias			
				Ingreso por transferencias del gobierno	Ingreso por remesas	Ingreso por jubilaciones ³	Donativos en dinero provenientes de otros hogares
I	2010	544	156	112	11	11	21
	2012	577	163	112	10	13	27
II	2010	1,222	196	85	24	43	41
	2012	1,259	211	88	21	49	50
III	2010	1,904	241	60	29	87	61
	2012	1,941	250	63	21	93	68

Quintil	Año	Ingreso corriente monetario	Ingreso por transferencias	Fuentes de ingreso por transferencias monetarias			
				Ingreso por transferencias del gobierno	Ingreso por remesas	Ingreso por jubilaciones ³	Donativos en dinero provenientes de otros hogares
IV	2010	2,931	319	40	32	152	86
	2012	3,003	377	51	28	191	94
V	2010	8,146	1,008	44	55*	677	194
	2012	8,072	1,053	59	33	749	162
Totales	2010	2,949	384	68	30	194	81
	2012	2,970	411	74	23	219	80

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹Se reporta el valor promedio de ingreso corriente total mensual por persona.

²A precios de agosto de 2012.

³Jubilaciones y pensiones originadas dentro del país y provenientes de otros países.

*El tamaño de la muestra para el grupo de población correspondiente no es suficiente; esto no permite generar estimaciones precisas, debido a que el valor del coeficiente de variación es mayor o igual a 0.15.

EL INGRESO DE LAS MUJERES Y LOS HOMBRES

En 2010, el ingreso corriente total promedio de los hombres fue de 3,223 pesos y, en 2012, de 3,268. En el primer año, la diferencia entre el ingreso de los hombres respecto del ingreso promedio de las mujeres fue mayor en 139 pesos y, en el segundo año, mayor en 152 pesos. El análisis de la estructura del ingreso corriente total muestra que el ingreso promedio mensual de los hombres fue superior al de las mujeres en casi todos los rubros (excepto las transferencias monetarias y en especie en 2010, y las transferencias monetarias en 2012), lo que implica una diferenciación en sus niveles de ingreso y, además, una dependencia relativamente mayor de los ingresos de las mujeres a fuentes no directas ni relacionadas con su participación en el mercado laboral, lo cual las hace más vulnerables.

Si bien las remuneraciones al trabajo subordinado, las transferencias monetarias y los ingresos por trabajo independiente fueron las tres principales fuentes de ingreso entre hombres y mujeres, hay que señalar que entre la población femenina dichas transferencias representaron, en 2012, 14.0 por ciento de su ingreso y para los hombres, 11.7 por ciento (cuadro 25).

► CUADRO 25 Ingreso corriente total mensual per cápita¹ por rubros de ingreso y sexo, México, 2010-2012

Rubro de ingreso ²	Población femenina				Población masculina			
	2010		2012		2010		2012	
	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje
Ingreso corriente total	3,085	100.0	3,116	100.0	3,223	100.0	3,268	100.0
Ingreso corriente monetario	2,879	93.3	2,901	93.1	3,023	93.8	3,043	93.1
Remuneraciones por trabajo subordinado	1,947	63.1	1,912	61.4	2,077	64.4	2,060	63.0
Ingreso por trabajo independiente	293	9.5	334	10.7	312	9.7	352	10.8
Ingreso por renta de la propiedad	140	4.5	118	3.8	176	5.5	137	4.2
Otros ingresos provenientes del trabajo	91	3.0	98	3.1	101	3.1	111	3.4
Transferencias	409	13.3	438	14.0	358	11.1	382	11.7
Ingreso corriente no monetario	206	6.7	216	6.9	200	6.2	225	6.9
Pago en especie	85	2.8	122	3.9	94	2.9	131	4.0
Transferencias en especie	121	3.9	94	3.0	107	3.3	94	2.9

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹Se reporta el valor promedio de ingreso corriente total mensual por persona.

²A precios de agosto de 2012.

Por entidad federativa, los resultados de la medición de 2012 evidencian que sólo en dos entidades (Veracruz y San Luis Potosí) los ingresos promedio de las mujeres fueron superiores a los obtenidos por los hombres. Los estados con las brechas más amplias entre el ingreso promedio de hombres y mujeres fueron los siguientes cinco: Quintana Roo (482 pesos), Baja California Sur (397 pesos), Coahuila (347 pesos), Jalisco (310 pesos) y Nuevo León (301 pesos); en todos ellos los hombres obtuvieron en promedio mayores ingresos que las mujeres.

EL INGRESO DE LA POBLACIÓN INDÍGENA

El ingreso corriente total promedio de la población indígena mostró un aumento entre 2010 y 2012, en particular derivado del incremento en sus ingresos por trabajo independiente y los recursos provenientes de otros trabajos. No obstante, el nivel promedio de ingresos de este grupo (1,683 pesos) sigue siendo muy precario, casi dos veces inferior al ingreso de la población no indígena (3,352 pesos) en 2012.

► **CUADRO 26** Ingreso corriente total mensual per cápita¹ por rubros de ingreso y pertenencia étnica, México, 2010-2012

Rubro de ingreso ²	Población indígena ³				Población no indígena			
	2010		2012		2010		2012	
	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje	Pesos	Porcentaje
Ingreso corriente total	1,536	100.0	1,683	100.0	3,331	100.0	3,352	100.0
Ingreso corriente monetario	1,420	92.4	1,554	92.3	3,118	93.6	3,122	93.1
Remuneraciones por trabajo subordinado	858	55.9	916	54.4	2,137	64.2	2,099	62.6
Ingreso por trabajo independiente	221	14.4	264	15.7	311	9.3	351	10.5
Ingreso por renta de la propiedad	23	1.5	22*	1.3	172	5.2	139	4.1
Otros ingresos provenientes del trabajo	64	4.1	79	4.7	99	3.0	107	3.2
Transferencias	254	16.5	273	16.2	398	12.0	425	12.7
Ingreso corriente no monetario	116	7.6	129	7.7	213	6.4	230	6.9
Pago en especie	55	3.6	74	4.4	93	2.8	132	3.9
Transferencias en especie	61	4.0	55	3.3	120	3.6	98	2.9

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹Se reporta el valor promedio de ingreso corriente total mensual por persona.

²A precios de agosto de 2012.

³De acuerdo con los criterios de la CDI, se considera población indígena

a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, en el cual el jefe(a) del hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes (madre o padre, madrastra o padrastro, abuelo[a], bisabuelo[a], tatarabuelo[a], suegro[a]) declaró ser hablante de lengua indígena. Además, incluye a personas que declararon hablar alguna lengua indígena y que no son parte de estos hogares.

http://www.cdi.gob.mx/index.php?option=com_content&view=category&id=38&Itemid=54 (consultado el 22 de julio de 2013)

*El tamaño de muestra para el grupo de población correspondiente no es suficiente; esto no permite generar estimaciones precisas, debido a que el valor del coeficiente de variación es mayor o igual a 0.15.

En prácticamente todos los rubros, el ingreso de la población indígena fue inferior al ingreso de la población no indígena. Otro aspecto a destacar es la alta dependencia (alrededor de una quinta parte, 19.5 por ciento, en 2012) en el total de ingresos de este grupo de población respecto a las transferencias recibidas —monetarias y en especie—, dentro de las cuales dominaban las transferencias públicas (Programa de Desarrollo Humano Oportunidades [Oportunidades]), la pensión para adultos de sesenta y cinco años o más, y el Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo).

CAPÍTULO

5

El espacio del contexto
territorial, 2010-2012

El tercer espacio analítico de la medición de la pobreza se refiere a la cohesión social. A diferencia de los otros dos espacios —el económico y el de las carencias sociales—, en los que la unidad de análisis son las personas, en éste se estudian grupos de población localizados en el territorio. Para dar cuenta de la cohesión social, la medición de pobreza considera la desigualdad económica y social, así como la percepción que tienen las personas sobre la facilidad para recibir apoyo de sus redes sociales ante diversas situaciones; este último indicador sólo se reporta a nivel estatal.

La desigualdad económica se mide a partir del índice de Gini y la razón de ingreso. Estos indicadores permiten estimar los niveles de ingreso y la desigualdad; además, se puede conocer qué tanta concentración de recursos económicos existe en la población de los diferentes estados y municipios, así como la brecha que separa el ingreso de las personas no pobres y no vulnerables respecto de aquellas más desfavorecidas, los pobres extremos. La desigualdad social se mide a partir del índice de marginación que calcula el Consejo Nacional de Población (CONAPO), el cual identifica a los estados y municipios según su nivel educativo, condiciones de vivienda y nivel de ingresos (CONEVAL, 2010).

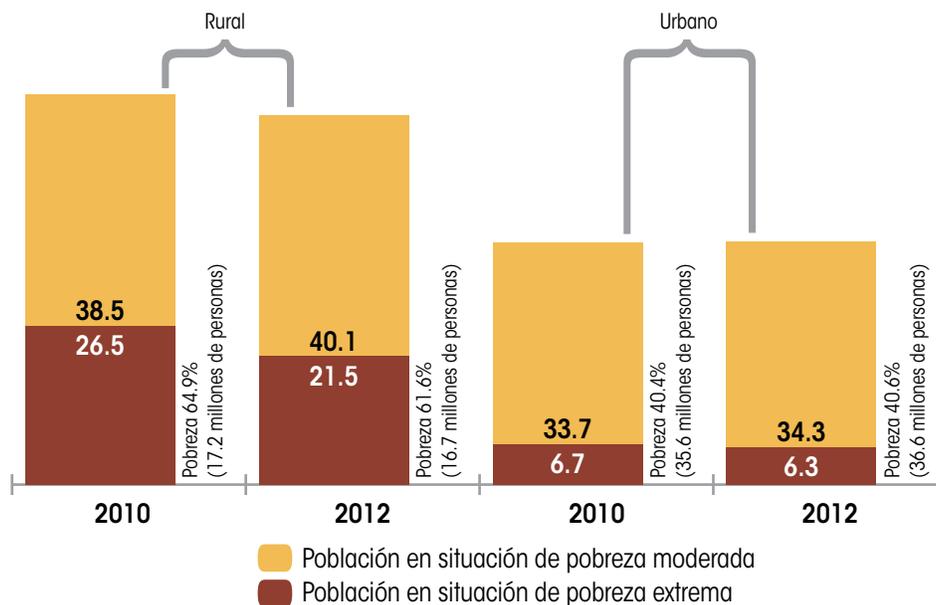
A escala estatal se reporta el índice de percepción de redes sociales que refleja qué tanta facilidad o dificultad tienen las personas para contar con apoyo de redes sociales cuando tienen una enfermedad, necesitan conseguir trabajo, requieren mejorar el entorno del barrio o la colonia o pedir ayuda para el cuidado de los niños. A partir de estos indicadores se puede establecer que mientras más desigualdad económica y social exista en una sociedad, menor será su cohesión social.

POBREZA RURAL Y URBANA

El lugar donde viven las personas es importante porque define las oportunidades a las que tienen acceso, así como los desafíos que enfrentan. Ello implica que la ubicación geográfica es sustancial y está relacionada con las causas y consecuencias de la pobreza. Si bien los pobres urbanos comparten muchas características con su contraparte rural, la ubicación geográfica es un componente clave para comprender la estructura, las causas y las tendencias de la pobreza, así como las políticas requeridas para luchar contra ella.

Entre 2010 y 2012, el porcentaje de pobres rurales¹¹ disminuyó de 64.9 a 61.6 por ciento (poco más de medio millón de personas) y los pobres extremos pasaron de 26.5 a 21.5 por ciento, casi dos millones de personas menos en este periodo. Sin embargo, la pobreza rural fue poco más de veinte puntos porcentuales superior a la pobreza urbana, aunque esta última afectó a un número mayor de personas. En 2012, 36.6 millones de personas en las zonas urbanas vivían en condiciones de pobreza, lo que representó más del doble de la población pobre en las áreas rurales (16.7 millones de personas). Esta situación implicó que del total de pobres en el país (53.3 millones), poco más de dos terceras partes de ellos fueran urbanos y una tercera parte, rurales (gráfica 15). Sin embargo, la concentración de la población en pobreza extrema en localidades rurales (5.8 millones) es ligeramente mayor que en las urbanas (5.7 millones).

► **GRÁFICA 15** Porcentaje y número de personas en pobreza según lugar de residencia, México, 2010-2012



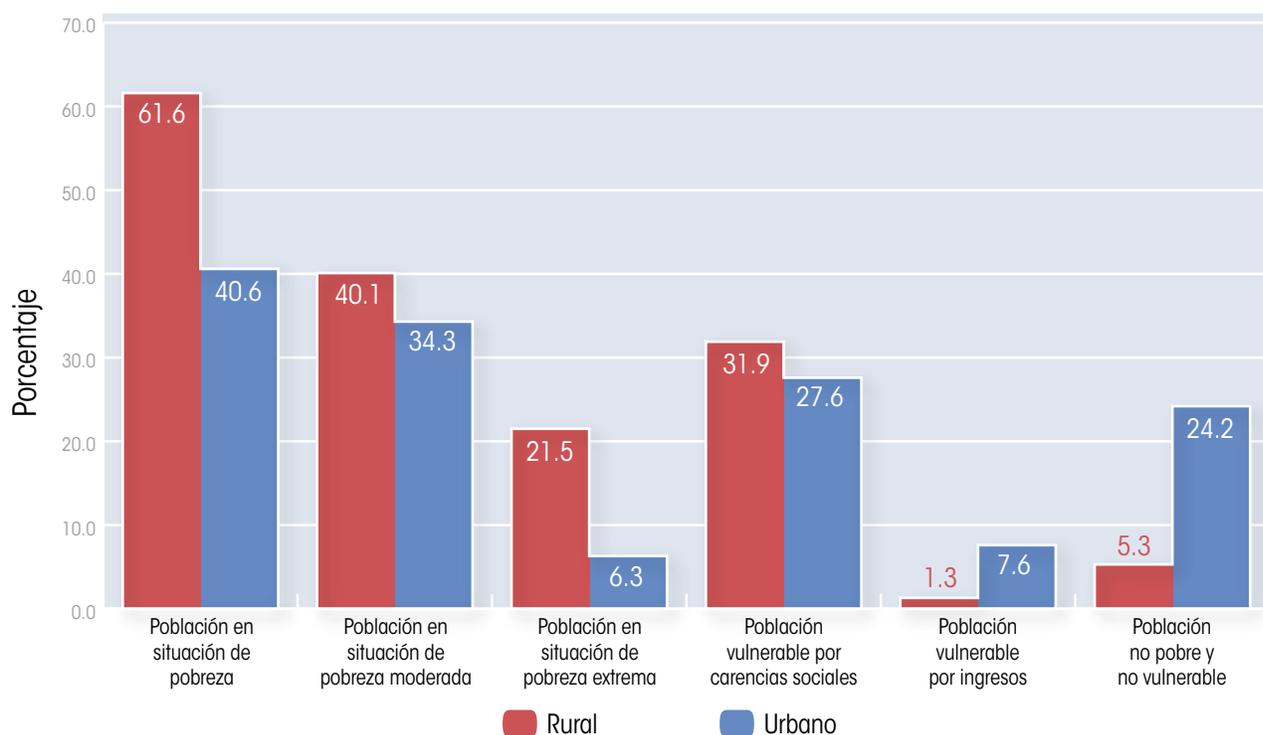
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹¹ Una localidad se considera rural si tiene menos de 2,500 habitantes.

Al desagregar la información por tamaño de localidad se observa que, en 2012, de los 36.6 millones de pobres urbanos, la mitad (18.8 millones) residía en una localidad de cien mil habitantes o más; 8.1 millones habitaban en una localidad de entre 15,000 y 99,000 habitantes, y 10.5 millones en una localidad entre 2,500 y 14,999 habitantes. Lo anterior refleja que una tercera parte de la población pobre del país residía en las grandes ciudades.

Mientras en 2012 una cuarta parte de la población urbana era no pobre y no vulnerable, la proporción de personas sin carencias sociales y con ingresos superiores o iguales a la Línea de Bienestar (LBE) entre las personas del medio rural fue de cinco por cada cien (gráfica 16).

► **GRÁFICA 16** Distribución de la población por su condición de pobreza o vulnerabilidad según lugar de residencia, México, 2012

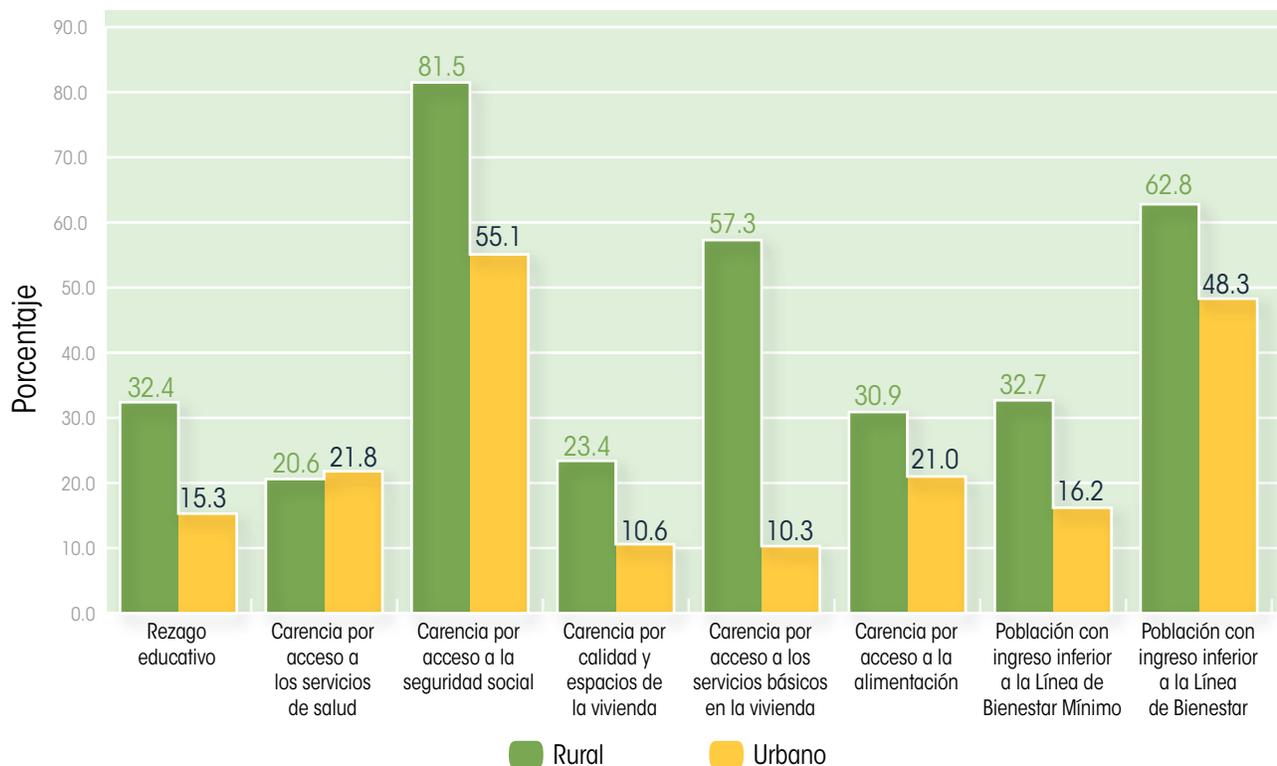


Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Las carencias sociales y los recursos económicos entre estos dos grupos de población permiten identificar las brechas y desigualdades que los caracterizan. En la gráfica 17 se observa que sólo en la carencia por acceso a los servicios de salud, los niveles experimentados en el ámbito rural y en el urbano fueron similares: una de cada cinco personas tuvieron la carencia en 2012. Una posible explicación de este fenómeno es la ampliación de la cobertura del Seguro Popular en las zonas rurales.

No obstante, existen brechas más profundas donde los porcentajes de carencia en las zonas rurales fueron mayores (el doble) que en las zonas urbanas; por ejemplo: el rezago educativo, la carencia por calidad y espacios de la vivienda, y la proporción de personas que tuvieron ingresos inferiores al valor de la canasta alimentaria.

► **GRÁFICA 17** Niveles de carencia de la población según lugar de residencia en las dimensiones de la pobreza, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

La carencia por acceso a la seguridad social presentó los niveles más altos en 2012 tanto en el medio urbano como en el rural: en el primer caso afectó a poco más de la mitad de la población (55.1 por ciento), mientras en el segundo, a cuatro de cada cinco personas (81.5 por ciento).

Otra carencia que afectó en mayor proporción a la población rural fue la asociada a los servicios básicos en la vivienda. En 2012, esta privación la padecieron alrededor de tres de cada cinco habitantes de las zonas rurales y uno de cada diez de las áreas urbanas. Lo anterior refleja que entre las localidades urbanas y las rurales persiste una brecha importante en materia de infraestructura física (agua, drenaje, electricidad y, sobre todo, el combustible para cocinar —leña y carbón—) que debe ser atendida.

► **CUADRO 27** Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza según lugar de residencia, México, 2010-2012

Indicadores	Rural						Urbano					
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Pobreza												
Población en situación de pobreza	64.9	61.6	17.2	16.7	3.2	2.9	40.4	40.6	35.6	36.6	2.3	2.1
Población en situación de pobreza moderada	38.5	40.1	10.2	10.9	2.6	2.4	33.7	34.3	29.6	30.9	2.0	1.9
Población en situación de pobreza extrema	26.5	21.5	7.0	5.8	3.9	3.7	6.7	6.3	5.9	5.7	3.7	3.6
Población vulnerable por carencias sociales	28.9	31.9	7.7	8.7	2.3	2.2	27.8	27.6	24.5	24.8	1.8	1.7
Población vulnerable por ingresos	1.0	1.3	0.3	0.3	0.0	0.0	7.4	7.6	6.5	6.9	0.0	0.0
Población no pobre y no vulnerable	5.2	5.3	1.4	1.4	0.0	0.0	24.4	24.2	21.5	21.8	0.0	0.0
Privación social												
Población con al menos una carencia social	93.8	93.5	24.9	25.4	2.9	2.6	68.2	68.2	60.0	61.4	2.1	2.0
Población con al menos tres carencias sociales	55.9	47.4	14.8	12.9	3.8	3.6	19.9	16.9	17.5	15.2	3.5	3.5
Indicadores de carencia social												
Rezago educativo	33.9	32.4	9.0	8.8	3.6	3.3	16.7	15.3	14.7	13.7	2.7	2.6
Carencia por acceso a los servicios de salud	31.4	20.6	8.3	5.6	3.8	3.6	28.6	21.8	25.1	19.7	2.7	2.6
Carencia por acceso a la seguridad social	81.9	81.5	21.8	22.2	3.1	2.8	54.3	55.1	47.8	49.6	2.3	2.1
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	29.1	23.4	7.7	6.4	4.0	3.8	11.0	10.6	9.7	9.5	3.3	3.1

Indicadores	Rural						Urbano					
	Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio		Porcentaje		Millones de personas		Carencias promedio	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	63.3	57.3	16.8	15.6	3.4	3.2	10.7	10.3	9.4	9.3	3.3	3.1
Carencia por acceso a la alimentación	33.6	30.9	8.9	8.4	3.7	3.5	22.2	21.0	19.5	18.9	2.7	2.6
Bienestar												
Población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo	34.9	32.7	9.3	8.9	3.4	3.0	14.7	16.2	12.9	14.6	2.5	2.2
Población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar	65.9	62.8	17.5	17.1	3.1	2.8	47.8	48.3	42.0	43.5	2.0	1.8

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

INDICADORES DE DESIGUALDAD E INDICADORES ASOCIADOS AL TERRITORIO

En esta sección se presenta la información del coeficiente de Gini y los resultados de la razón de ingresos entre la población en pobreza extrema respecto de aquella que no es pobre ni vulnerable. Estos indicadores permiten analizar la concentración del ingreso, las brechas y la desigualdad económica que reproducen, en muchas ocasiones, las relaciones de pobreza.

El coeficiente de Gini mide la desigualdad económica de una sociedad mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población. Este indicador toma valores entre cero y uno: un valor que tiende a uno refleja mayor desigualdad en la distribución del ingreso; al contrario, si el valor tiende a cero, existe mayor equidad en la distribución del ingreso.

Entre 2010 y 2012, el coeficiente de Gini a nivel nacional pasó de 0.509 a 0.498. No obstante, la disminución no fue estadísticamente significativa. De acuerdo con este valor, y a partir del análisis realizado en el capítulo anterior, se puede afirmar que en el país prevalecía una alta concentración del ingreso.

La razón de ingresos permite identificar la desigualdad económica en una población. En el capítulo anterior se analizó esta razón por deciles del ingreso corriente total per cápita. A continuación se presenta la razón de ingresos entre el conjunto de población en situación de pobreza extrema respecto de las personas no pobres y no vulnerables. Así, se puede conocer la brecha que separaba el nivel de ingresos (ICTPC

mensual promedio) del primer grupo en relación con el segundo grupo. En 2012, este indicador se ubicó en 0.09, lo que quiere decir que por cada cien pesos que tenían las personas sin carencias sociales y con un ingreso superior o igual a la Línea de Bienestar, la población en pobreza extrema tenía nueve pesos (cuadro 28).

► **CUADRO 28** Indicadores de desigualdad y del contexto territorial, México, 2010-2012

Indicadores	2010	2012
Coefficiente de Gini	0.509	0.498
Razón de ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable	0.08	0.09
Grado de polarización social^{1/2/3}		
Población en entidades polarizadas	3.0	3.0
Población en entidades con polo de alta marginación	0.0	0.0
Población en entidades con polo de baja marginación	57.3	57.4
Población en entidades sin polo	39.7	39.6
Índice de percepción de redes sociales^{3/4}		
Población en entidades con grado alto de percepción de redes sociales	10.0	0.0
Población en entidades con grado medio de percepción de redes sociales	68.6	87.2
Población en entidades con grado bajo de percepción de redes sociales	21.4	12.8

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹Se define como la distribución equitativa de la población en dos polos de la escala de marginación en un espacio concreto.

²Para estos cálculos se utiliza el índice de marginación del CONAPO, 2010.

³Se reporta el porcentaje de la población en cada grupo.

⁴Se define como el grado de percepción que las personas de doce años o más tienen acerca de la dificultad o facilidad de contar con apoyo de redes sociales en situaciones hipotéticas.

Un tercer indicador, el grado de polarización social, ayuda a conocer las diferencias entre las condiciones de vida de la población que vive en una misma entidad, identificar la desigualdad social, la heterogeneidad y diferenciación en la provisión de infraestructura física, niveles educativos y de ingreso. Para ello, el indicador utiliza la información del índice de marginación a nivel municipal calculado por el CONAPO.¹² Se desagrega la población de los municipios respecto a los grados de marginación. Después se suma la población total en municipios de un mismo estado según el grado de marginación y se obtienen los porcentajes para cada estado. Finalmente, se genera la siguiente clasificación por entidad federativa.

¹² El CONAPO calcula los índices de marginación con la información obtenida de los censos y conteos de población realizados por el INEGI. La última información disponible corresponde a la del Censo de Población y Vivienda 2010, por lo que la información reportada en el cuadro 28 corresponde a esa fecha y sólo se actualizó el porcentaje de población para 2012 por entidad federativa de acuerdo con las proyecciones de población actualizadas en abril de 2013.

Entidad polarizada: donde una tercera parte o más de su población en municipios presenta condiciones favorables en sus viviendas, ingresos y nivel educativo y, al mismo tiempo, una tercera parte o más registra condiciones precarias en estos rubros. Entidad con polo izquierdo (de alta marginación): la mayoría de su población en municipios presenta condiciones precarias en sus viviendas, bajos ingresos y con bajos niveles de educación. Entidad con polo derecho (de baja marginación): la mayoría de su población en municipios tiene condiciones favorables en sus viviendas, ingresos y nivel educativo. Entidad sin polo: se excluye a las entidades polarizadas, no polarizadas con polo izquierdo y no polarizadas con polo derecho.

A nivel nacional, en 2012, tres por ciento de la población vivía en una entidad polarizada (Guerrero), casi tres de cada cinco personas en alguna entidad de polo derecho (baja marginación) y casi dos de cada cinco habitantes del país en entidades sin polo.

Por otra parte, un cuarto indicador asociado al contexto territorial, el índice de percepción de redes sociales, mide la apreciación de la población acerca de qué tan fácil o difícil es contar con el apoyo de sus conocidos, en caso de que requirieran ayuda para diversas situaciones, como ser cuidado en una enfermedad, obtener dinero, conseguir trabajo, ser acompañada o acompañado al doctor, obtener cooperación para realizar mejoras en la colonia o localidad, o cuidar a los niños y niñas del hogar.

La información del cuadro 28 evidencia que mientras en 2010 alrededor de diez por ciento de la población vivía en entidades con grado alto de percepción de redes sociales, en 2012 la percepción de estas personas había pasado a grado medio. Lo anterior significa que, en estos dos años, las personas encontraron mayores obstáculos para encontrar apoyo entre sus conocidos y resolver sus dificultades cotidianas. Casi noventa por ciento de la población vivía, en 2012, en entidades con grado medio de percepción de redes sociales y 12.8 por ciento, en entidades con grado bajo.

INDICADORES POR ENTIDAD FEDERATIVA

En esta sección se desagrega la información de los indicadores de desigualdad económica y social por entidad federativa y se presentan también los resultados de la información asociada al contexto territorial. La relación entre las condiciones de pobreza y los indicadores que tienen que ver con la cohesión social que se describen a continuación ayuda a comprender los procesos y las dinámicas que condicionan la evolución

de la pobreza en el tiempo, así como las diferencias existentes en diversos entornos sociales y comunitarios.

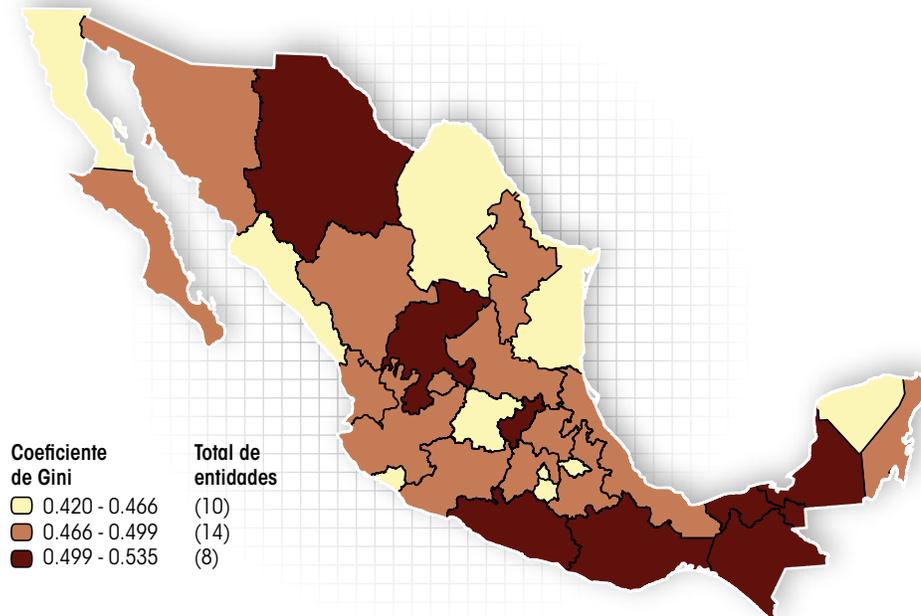
EL COEFICIENTE DE GINI

En el orden estatal, entre 2010 y 2012, el Distrito Federal fue la única entidad que presentó una reducción estadísticamente significativa en el nivel registrado del coeficiente de Gini (de 0.517 a 0.457). Así, mientras que en 2010 se ubicó en la cuarta posición a nivel nacional, en 2012 se situó en el lugar 29, es decir, entre las entidades con menores niveles de concentración del ingreso. Por otra parte, Guanajuato y Tabasco tuvieron un aumento significativo en la concentración del ingreso. Guanajuato pasó de 0.433 a 0.463 en este indicador, y Tabasco, de 0.478 a 0.516 en el coeficiente de Gini, lo que lo colocó por arriba de la media nacional.

En el mapa 16 se pueden identificar los ocho estados que, en 2012, tuvieron los mayores niveles (coeficientes de Gini entre 0.500 y 0.535) de concentración del ingreso: Chiapas, Campeche, Guerrero, Zacatecas, Tabasco, Oaxaca, Querétaro y Chihuahua. Vale la pena destacar que Chiapas, Guerrero y Oaxaca, además de tener el promedio de ingresos más bajo en el país y los niveles más altos de pobreza y pobreza extrema, presentaron una alta concentración de los recursos económicos.

Por otra parte, las entidades que concentraron en menor medida el ingreso y que, por consiguiente, tuvieron los coeficientes de Gini más bajos fueron las siguientes cuatro: Tlaxcala, Morelos, Colima y el Distrito Federal.

► **MAPA 16** Coeficiente de Gini según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

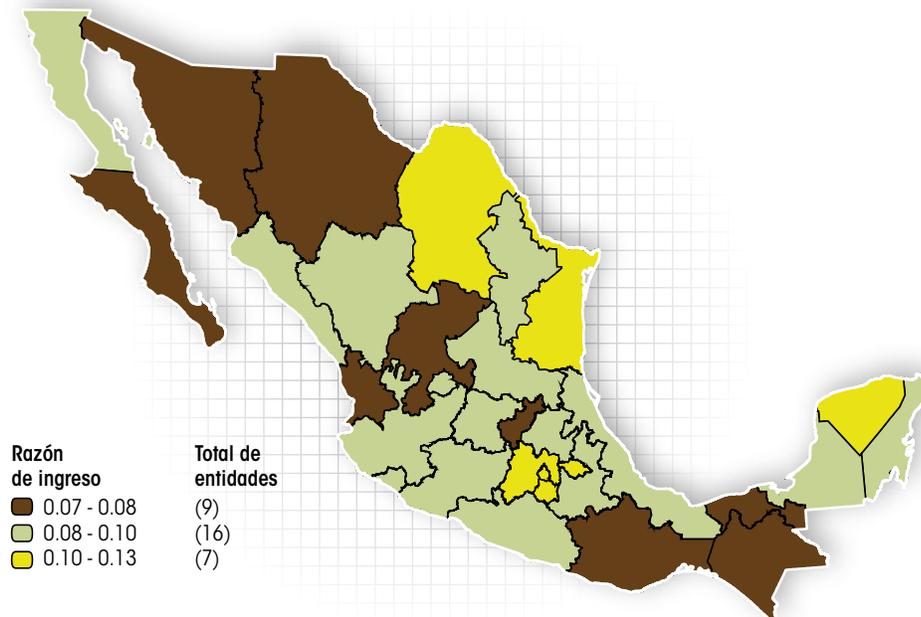
LA RAZÓN DE INGRESO

La brecha que separa el nivel promedio de ingresos de las personas en pobreza extrema respecto de aquellas que no son pobres ni vulnerables es un instrumento que ayuda a analizar la desigualdad económica. La concentración de ingresos y los altos niveles de pobreza abordados en los apartados anteriores hacen evidente que la sociedad mexicana presenta una desigualdad económica y social que dificulta el combate de la pobreza. Aunado al esfuerzo por generar mayor crecimiento económico en el país, es importante que los frutos de la creación de mayor riqueza se distribuyan entre los distintos grupos de población.

En el mapa 17 es posible observar que la razón de ingreso entre las entidades del país es heterogénea y persiste una profunda desigualdad económica. En 2012, la entidad con la menor brecha de ingresos entre la población no pobre y no vulnerable y las personas en pobreza extrema fue Coahuila, con una razón de ingresos de 0.13 (por cada cien pesos de los no pobres, los pobres extremos tenían trece pesos). No obstante, la brecha de ingresos fue de casi ocho veces. Le siguieron Tlaxcala y el Estado de México con una razón de ingreso de 0.12, y Tamaulipas, el

Distrito Federal, Yucatán y Morelos, con 0.11; es decir, en los demás estados la desigualdad económica fue mayor y más amplia la brecha que separaba el ingreso promedio de las personas no pobres del ingreso de la población en pobreza extrema. Nayarit se ubicó como el estado con la brecha más amplia, apenas siete pesos obtuvieron los pobres extremos por cada cien pesos de los no pobres (catorce veces menos ingreso en promedio).

► **MAPA 17** Razón de ingreso según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

A partir del análisis del coeficiente de Gini y de la razón de ingreso por entidad federativa, se puede concluir que la desigualdad económica y las brechas en el ingreso entre la población sin carencias sociales y con ingreso superior o igual a la Línea de Bienestar y las personas en pobreza extrema es todavía muy grande y que, además, está acompañada, en algunas de las entidades más pobres, por una alta concentración del ingreso.

La polarización social

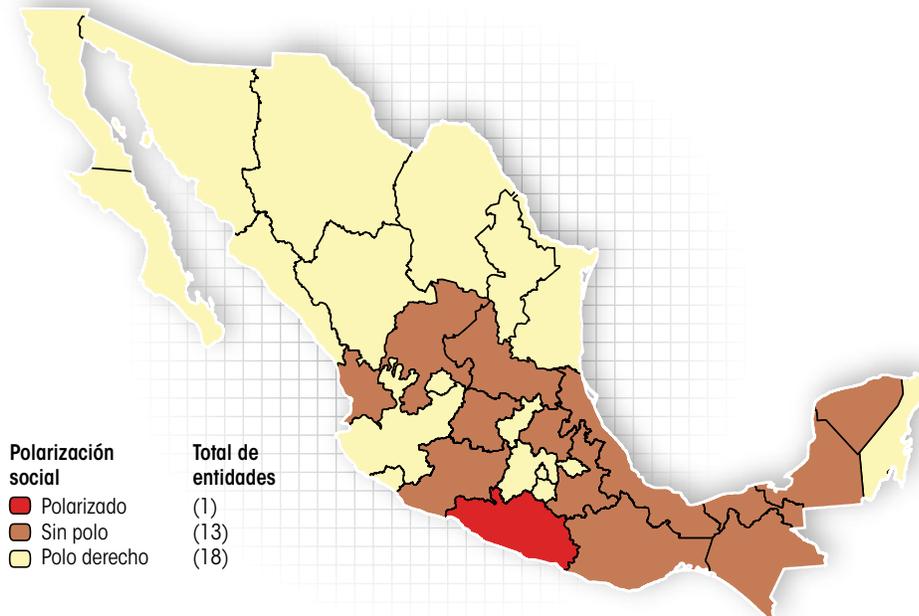
La información con que se elaboró el indicador de polarización social, como se mencionó en los párrafos precedentes, toma como referencia el índice de marginación por entidad federativa y municipio de 2010 (CONAPO, 2011).¹³ La información del mapa 18 corresponde a los resultados de 2010.

El grado de polarización social tiene como intención clasificar a las entidades federativas de acuerdo con las condiciones de vida (vivienda, educación e ingreso) que presentan sus habitantes respecto a los grados de marginación en cada municipio. A partir de estos indicadores que sintetiza el índice de marginación y de acuerdo con la proporción de personas que a escala municipal se clasifican en cada uno de los grados de marginación, se puede conocer qué tan desigual es una entidad y la heterogeneidad que existe en las condiciones de vida de sus habitantes.

En 2010, Guerrero fue la única entidad donde coexistía, por un lado, más de una tercera parte de su población en municipios de alta y muy alta marginación, caracterizados por tener poca infraestructura física, bajos niveles educativos y de ingresos y, por otro, una tercera parte de sus habitantes vivían en municipios de baja y muy baja marginación; es decir, se clasificó como una entidad polarizada. Además de la desigualdad social que refleja este indicador, Guerrero se ubicó, en 2010, en el segundo lugar entre las entidades con los niveles más altos de pobreza y pobreza extrema en el país.

¹³ Por tanto, hasta que el INEGI realice el Censo de Población y Vivienda en 2015 se podrá actualizar el índice de marginación y el indicador de polarización social.

► **MAPA 18** Polarización social según entidad federativa, México, 2010



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010 del CONAPO.

Las entidades del norte del país, junto con algunos estados del occidente, el centro y Quintana Roo (dieciocho en total) presentaron una polarización social menor debido a que la mayoría de sus habitantes se ubicaron en municipios con niveles de baja y muy baja marginación.

Índice de percepción de redes sociales

En 2012, la percepción de las personas sobre la posibilidad de resolver situaciones cotidianas con el apoyo de sus conocidos fue, en general, de mayor dificultad que en 2010. Lo anterior queda de manifiesto en cuatro entidades (Sinaloa, Nuevo León, Sonora y Nayarit). En 2010, las personas que vivían en estas entidades reportaron que tenían mayor facilidad para contar con apoyo de sus redes sociales en diversas situaciones hipotéticas (índice de percepción alto) y, para 2012, que les era más difícil contar con dichos apoyos, lo que las colocó en un índice de percepción medio. De hecho, en 2012, ninguna entidad se clasificó con índice de percepción de redes sociales alto.

En sentido opuesto, los habitantes del Estado de México, Hidalgo y Tabasco mejoraron su percepción de apoyo de redes sociales: de 2010 a 2012 pasaron de tener un índice de percepción bajo a uno medio.

En el mapa 19 se identifica a Puebla, Chiapas y Oaxaca como los estados que en 2012 reportaron un índice de percepción bajo. En 2010, las primeras dos entidades tenían un índice de percepción medio, lo que significa que, en estos dos años, sus habitantes encontraron mayores obstáculos para resolver sus dificultades diarias con el apoyo de sus conocidos. Además, estas tres entidades alcanzaron los niveles más altos de pobreza y pobreza extrema.

► **MAPA 19** Índice de percepción de redes sociales según entidad federativa, México, 2012



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Los cuatro indicadores analizados permiten valorar los siguientes aspectos: las entidades con los mayores porcentajes de carencias sociales e insuficiencia de ingresos experimentaron de manera simultánea una elevada concentración del ingreso y, a su vez, razones de ingreso que reflejan una amplia desigualdad económica. Esta situación se agrava cuando a las familias se les dificulta obtener apoyo de sus redes sociales para solucionar problemas cotidianos.

Las entidades con los menores niveles de pobreza y pobreza extrema en 2012, entre ellos Nuevo León, Coahuila, el Distrito Federal y Baja California Sur, registraron un índice de percepción de redes sociales medio. Sin embargo, los coeficientes de Gini, aunque fueron inferiores a la media nacional (0.498), siguen reflejando una concentración del ingreso importante.

► **CUADRO 29** Indicadores asociados a la desigualdad y el contexto territorial según entidad federativa, México, 2010-2012

Entidad federativa	Coeficiente de Gini		Razón de ingreso ¹		Índice de percepción de redes sociales ²		Grado de polarización social ^{3/4}
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010
Aguascalientes	0.507	0.479	0.09	0.10	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Baja California	0.506	0.465	0.09	0.10	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Baja California Sur	0.485	0.493	0.08	0.08	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Campeche	0.514	0.533	0.08	0.09	Medio	Medio	Sin polo
Coahuila	0.476	0.464	0.09	0.13	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Colima	0.420	0.445	0.09	0.10	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Chiapas	0.541	0.535	0.07	0.08	Medio	Bajo	Sin polo
Chihuahua	0.473	0.500	0.09	0.08	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Distrito Federal	0.517	0.457	0.08	0.11	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Durango	0.470	0.499	0.11	0.10	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Guanajuato	0.433	0.463	0.11	0.10	Medio	Medio	Sin polo
Guerrero	0.516	0.533	0.08	0.09	Medio	Medio	Polarizado
Hidalgo	0.465	0.480	0.10	0.10	Bajo	Medio	Sin polo
Jalisco	0.461	0.473	0.09	0.10	Medio	Medio	Polo de baja marginación
México	0.468	0.470	0.10	0.12	Bajo	Medio	Polo de baja marginación
Michoacán	0.489	0.472	0.09	0.09	Medio	Medio	Sin polo
Morelos	0.420	0.433	0.11	0.11	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Nayarit	0.488	0.498	0.08	0.07	Alto	Medio	Sin polo
Nuevo León	0.498	0.485	0.09	0.09	Alto	Medio	Polo de baja marginación
Oaxaca	0.509	0.511	0.08	0.08	Bajo	Bajo	Sin polo
Puebla	0.481	0.485	0.09	0.10	Medio	Bajo	Sin polo
Querétaro	0.487	0.503	0.09	0.08	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Quintana Roo	0.477	0.477	0.08	0.09	Medio	Medio	Polo de baja marginación
San Luis Potosí	0.507	0.492	0.08	0.09	Medio	Medio	Sin polo
Sinaloa	0.466	0.466	0.10	0.10	Alto	Medio	Polo de baja marginación
Sonora	0.479	0.477	0.09	0.08	Alto	Medio	Polo de baja marginación
Tabasco	0.478	0.516	0.10	0.08	Bajo	Medio	Sin polo
Tamaulipas	0.449	0.466	0.11	0.11	Medio	Medio	Polo de baja marginación

Entidad federativa	Coeficiente de Gini		Razón de ingreso ¹		Índice de percepción de redes sociales ²		Grado de polarización social ^{3/4}
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010
Tlaxcala	0.425	0.420	0.13	0.12	Medio	Medio	Polo de baja marginación
Veracruz	0.533	0.493	0.08	0.09	Medio	Medio	Sin polo
Yucatán	0.462	0.461	0.11	0.11	Medio	Medio	Sin polo
Zacatecas	0.521	0.526	0.08	0.08	Medio	Medio	Sin polo
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	<i>0.509</i>	<i>0.498</i>	<i>0.08</i>	<i>0.09</i>			

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

¹Se determina como el cociente del ingreso promedio corriente total per cápita de la población en situación de pobreza extrema respecto al ingreso promedio corriente total per cápita de la población no pobre y no vulnerable.

²Se define como el grado de percepción que las personas de doce años o más tienen acerca de la dificultad o facilidad de contar con apoyo de redes sociales en situaciones hipotéticas.

³Se define como la distribución equitativa de la población en dos polos de la escala de marginación en un espacio concreto.

⁴Para estos cálculos se utiliza el índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010 del CONAPO.

CONCLUSIONES

En las páginas anteriores se ha presentado un panorama de los resultados de la medición de pobreza 2012 y de las dimensiones que la conforman. Se han señalado los cambios más significativos sucedidos entre 2010 y 2012, además de analizar los resultados para grupos específicos de población.

De la información presentada se puede destacar que aunque el cambio en el porcentaje de población en pobreza, entre 2010 y 2012, no fue estadísticamente significativo, el número de personas pobres aumentó en cerca de medio millón. De una población total de 117.3 millones de personas en agosto de 2012, 45.5 por ciento (53.3 millones) de la población tenía un ingreso insuficiente para satisfacer sus necesidades básicas y padecía al menos una de las seis carencias sociales. De ellos, 11.5 millones se encontraban en pobreza extrema, es decir, padecían tres o más carencias sociales y tenían ingresos inferiores al costo de la canasta alimentaria. Sólo la quinta parte de la población nacional (23.2 millones) contaba con ingresos superiores o iguales a la Línea de Bienestar y no tenía carencias sociales, es decir, eran no pobres y no vulnerables. Lo anterior evidencia que si bien se han realizado esfuerzos importantes en la política de desarrollo social, es necesario redoblarlos para generar crecimiento económico, redistribuir el ingreso por la vía del gasto y los impuestos, aumentar la cobertura y calidad de los servicios sociales para garantizar el cumplimiento de los derechos sociales y que las familias tengan asegurado un ingreso continuo que les permita satisfacer sus necesidades básicas.

La dimensión social de la pobreza, medida a través de seis indicadores, muestra que tres de cada cuatro mexicanos padecía al menos una carencia social en 2012. La privación que más afectó a la población fue la carencia por acceso a la seguridad social, alrededor de 71.8 millones de mexicanos. Tres de cada cinco personas padecían esta privación. El desempleo, el empleo informal y las precarias condiciones laborales han favorecido que los niveles de carencia por acceso a la seguridad se mantengan.

De 2010 a 2012, las demás carencias sociales (rezago educativo, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) presentaron una disminución. Destaca que, en este periodo, el avance más relevante se dio en la reducción de la carencia por acceso a los servicios de salud, una disminución de poco más de ocho millones de personas, la mayor parte debido a la expansión de la afiliación de la población al Seguro Popular.

El análisis de la pobreza por grupos específicos de población evidencia que los pueblos originarios del país registraron los niveles más altos de pobreza y pobreza extrema, casi tres de cada cuatro indígenas eran pobres. En segundo lugar se ubicó la población que residía en las zonas rurales, cuya proporción de pobreza afectó a tres de cada cinco personas. En tercer lugar, al realizar el análisis de la población en pobreza por grupos de edad, se identificó que la población infantil y adolescente presentó niveles de pobreza superiores a la media nacional.

Por otra parte, es importante señalar que las disparidades regionales persisten en México. Las diferencias entre las localidades rurales y urbanas muestran una mayor proporción de pobres rurales, aunque el volumen de población en pobreza urbana representa dos de cada tres personas pobres en el país. Por entidades federativas, los estados del sur del país (Chiapas, Guerrero, Puebla, Oaxaca) continúan con los niveles más elevados de pobreza y pobreza extrema. Además, la desigualdad económica y social en estas entidades es mayor.

Del espacio del bienestar económico, los resultados indican que una quinta parte de la población, en 2012, tenía un ingreso tan precario que era inferior al costo de la canasta alimentaria y poco más de la mitad de las mexicanas y mexicanos tuvieron un ingreso inferior a la Línea de Bienestar, es decir, menor al valor de la canasta básica de bienes y servicios. La desigualdad económica y la concentración de los ingresos se vio reflejada en la brecha que separaba el primero del último decil, cuya diferencia fue 31.8 veces. No obstante, aun cuando, entre 2010 y 2012, esta distancia se redujo de 35.6 a 31.8 veces, persiste una diferencia sustancial en los niveles de ingreso que impide a muchas familias superar sus condiciones de pobreza o vulnerabilidad.

Las mediciones de pobreza que ha realizado el CONEVAL en los últimos años, desde una perspectiva multidimensional, han facilitado la identificación de la población en pobreza, así como los grupos de población más afectados y su localización en el territorio nacional. De esta manera, la información compartida en este informe pretende ser una herramienta que facilite el análisis de la pobreza y permita la generación de estrategias que promuevan y garanticen el cumplimiento de los derechos sociales de toda la población. Asimismo, las estimaciones presentadas revelan que el crecimiento económico es un rubro pendiente en el país y que habrá que redoblar esfuerzos para que el ingreso de las familias aumente de manera sustancial y constante.

Referencias bibliográficas

- Alkire, Sabina y James Foster (2007). "Counting and Multidimensional Poverty Measurement". *OPHI Working Paper Series*. Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), Oxford (OPHI Working Paper, 7).
- ____ (2011). "Counting and Multidimensional Poverty Measurement". *Journal of Public Economics*, vol. 95, núm. 7-8, pp. 476-487.
- Alkire, Sabina y Maria Emma Santos (2010). "Acute Multidimensional Poverty: a New Index for Developing Countries". *Human Development Research Paper*. PNUD.
- Cámara de Diputados. LXII legislatura. H. Congreso de la Unión (2013). *Conoce a tus diputados*. México. Consultado el 13 de junio de 2013 en: http://sitl.diputados.gob.mx/LXII_leg/info_diputados.php.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2010). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. México. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf
- ____ (2012). *Construcción de las Líneas de Bienestar. Documento Metodológico*. México. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Construccion_lineas_bienestar.pdf
- CONEVAL y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) (2012). *Pobreza y derechos sociales de niñas, niños y adolescentes, México 2008-2010*. México. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Pobreza_en_ni%C3%B1os_y_adol_mex_2008_2010.pdf
- Consejo Nacional de Población (CONAPO) (2011). *Índice de Marginación por entidad federativa y municipio 2010*. México.
- ____ (2013a). *Indicadores demográficos básicos 1990-2010. Nacional 1990-2010*. México. Consultado el 13 de junio de 2013 en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indicadores_Demograficos_Basicos_1990-2010.
- ____ (2013b). *Proyecciones de la población. Nacional 2010-2050*. México.
- Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED) (2005). *Encuesta Nacional sobre Discriminación en México (Enadis 2005)*. México.
- ____ (2011). *Encuesta Nacional sobre Discriminación en México (Enadis 2010)*. Resultados generales. México.
- Diario Oficial de la Federación* (5 de febrero de 1917). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. México.
- ____ (1 de abril de 1970). *Ley Federal del Trabajo*. México.
- ____ (7 de febrero de 1984). *Ley General de Salud*. México.
- ____ (13 de julio de 1993). *Ley General de Educación*. México.
- ____ (21 de diciembre de 1995). *Ley del Seguro Social*. México.
- ____ (25 de junio de 2002). *Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores*. México.
- ____ (20 de enero de 2004). *Ley General de Desarrollo Social*. México.
- ____ (27 de junio de 2006). *Ley de Vivienda*. México.
- ____ (16 de junio de 2010). *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza*. México.
- ____ (4 de septiembre de 2012). *Acuerdo por el que se determina información de interés nacional al Módulo de Condiciones Socioeconómicas*. México.
- ____ (4 de septiembre de 2012). *Acuerdo por el que se determina información de interés nacional a la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*. México.
- ____ (28 de diciembre de 2012). *Acuerdo por el que se aprueba la inclusión de un conjunto de indicadores clave de la medición de la pobreza en México al Catálogo Nacional de Indicadores*. México.
- ____ (20 de mayo de 2013). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. México.
- ____ (11 de septiembre de 2013). *Ley del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación*. México.

- Feres, Juan Carlos y Pablo Villatoro (2012). "La viabilidad de erradicar la pobreza: Un examen conceptual y metodológico", *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos*, núm. 78, CEPAL. Santiago de Chile.
- Gordon, David y Shailen Nandy (2012). "Measuring Child Poverty and Deprivation", en Alberto Minujin y Shailen Nandy. *Global Child Poverty and Well-Being. Measurement, concepts, policy and action*. Bristol: Policy Press.
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) (2013). *Panorama Educativo de México 2012. Indicadores del Sistema Educativo Nacional. Educación básica y media superior*. México.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2009). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2008*. México.
- ____ (2011). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2010*. México.
- ____ (2013). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2012*. México.
- INEGI y CONEVAL (2009). *Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS-ENIGH) 2008*. México.
- ____ (2011). *Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (MCS-ENIGH) 2010*. México.
- ____ (2013). *Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (MCS-ENIGH) 2012*. México.
- Mora, Minor (coord.) (2010). *Medición multidimensional de la pobreza en México*. México: El Colegio de México/CONEVAL.
- Nussbaum, Martha y Amartya Sen (comps.) (1996). *La calidad de vida*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Presidencia de la República (2011). *Los Objetivos de Desarrollo del Milenio en México. Informe de avance 2010*. México.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2010). *Informe sobre desarrollo humano 2010*. Nueva York.
- Ravallion, Martin, Shaohua Chen y Prem Sangraula (2009). "Dollar a Day Revisited". *World Bank Economic Review*, vol. 23, pp. 163-184.
- Rivera Dommarco, Juan y Gustavo Olaiz (coords.) (2006). *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006*. Cuernavaca, México: Instituto Nacional de Salud Pública.
- Rivera Dommarco, Juan y Juan Pablo Gutiérrez (coords.) (2012). *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012*. Resultados Nacionales. Cuernavaca, México: Instituto Nacional de Salud Pública.
- Rubalcava, Rosa María y Martha Schteingart (2012). *Ciudades divididas. Desigualdad y segregación social en México*. México: El Colegio de México.
- Secretaría de Educación Pública (2013). *Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares 2006-2012. Medias y Niveles de logro por entidad federativa*. México. Consultado el 13 de junio de 2013 en: <http://enlace.sep.gob.mx/content/ba/pages/estadisticas/estadisticas.html>.
- ____ (2011). *Estadísticas e indicadores educativos por entidad federativa. México: Sistema Nacional de Información Estadística Educativa*. Consultado el 13 de junio de 2013 en: http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas_educativas.html.
- Secretaría de Salud (2010). *Situación de salud en México. Indicadores básicos 2000-2008*. México. Sistema Nacional de Información en Salud. Consultado el 13 de junio de 2013 en <http://www.sinais.salud.gob.mx/indicadores/basicos.html>.

Lista de cuadros, gráficas y mapas

CAPÍTULO 1

Cuadros

1. Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, México, 2012.
2. Distribución de la población por su condición de pobreza o vulnerabilidad, y población no pobre y no vulnerable según entidad federativa, México, 2012.
3. Número de personas en situación de pobreza o vulnerabilidad, y población no pobre y no vulnerable según entidad federativa, México, 2012.
4. Profundidad en el espacio del bienestar económico a escala nacional según número de carencias sociales, México, 2012.
5. Profundidad en el espacio de los derechos sociales: número promedio de carencias sociales a escala nacional según grupos de población seleccionados, México, 2012.
6. Profundidad de la pobreza en el espacio de los derechos sociales: número promedio de carencias sociales de la población pobre o vulnerable por carencias sociales según entidad federativa, México, 2012.

Gráficas

1. Distribución de la población según situación de pobreza o vulnerabilidad, México, 2012.
2. Contribución de cada indicador de carencia social a la intensidad de la pobreza según entidad federativa, México, 2012.

Mapas

1. Porcentaje de la población en situación de pobreza según entidad federativa, México, 2012.
2. Porcentaje de la población en situación de pobreza moderada según entidad federativa, México, 2012.
3. Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema, según entidad federativa, México, 2012.
4. Porcentaje de la población vulnerable por carencias sociales según entidad federativa, México, 2012.
5. Porcentaje de la población vulnerable por ingresos según entidad federativa, México, 2012.
6. Intensidad de la pobreza según entidad federativa, México, 2012.

CAPÍTULO 2

Cuadros

7. Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, México, 2010-2012.
8. Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicadores de pobreza o vulnerabilidad según entidad federativa, México, 2010-2012.

Gráficas

3. Cambios en el número de personas en pobreza, México, 2010-2012.
4. Distribución de la población nacional y la población indígena según condición de pobreza o vulnerabilidad, México, 2012.
5. Niveles de carencia de la población indígena y la población no indígena en las dimensiones de la pobreza, México, 2012.
6. Porcentaje y número de personas en pobreza por grupos de edad, México, 2010-2012.
7. Niveles de carencia de la población por grupos de edad en las dimensiones de la pobreza, México, 2012.
8. Porcentaje y número de personas en pobreza según condición de discapacidad, México, 2010-2012.
9. Niveles de carencia de la población según condición de discapacidad, en las dimensiones de la pobreza, México, 2012.

Mapas

7. Cambios en el porcentaje de la población en pobreza según entidad federativa, México, 2010 - 2012.
8. Cambios en el porcentaje de la población en pobreza extrema según entidad federativa, México, 2010-2012.

CAPÍTULO 3

Cuadros

9. Porcentaje y número de personas con rezago educativo según entidad federativa, México, 2010-2012.
10. Porcentaje y número de personas según grupos de población con rezago educativo, México, 2010-2012.
11. Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a los servicios de salud según entidad federativa, México, 2010-2012.
12. Porcentaje y número de personas según institución de afiliación o inscripción a los servicios de salud, México, 2010-2012.
13. Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a la seguridad social según entidad federativa, México, 2010-2012.
14. Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a la seguridad social según grupos seleccionados de población, México, 2010-2012.
15. Porcentaje y número de personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda según entidad federativa, México, 2010-2012.
16. Porcentaje y número de personas según los componentes del indicador de carencia por calidad y espacios de la vivienda, México, 2010-2012.

17. Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda según entidad federativa, México, 2010-2012.
18. Porcentaje y número de personas según los componentes del indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, México, 2010-2012.
19. Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a la alimentación según entidad federativa, México, 2010-2012.
20. Porcentaje y número de personas según grado de inseguridad alimentaria, México, 2010-2012.

Gráficas

10. Distribución porcentual de la población según número de carencias sociales, México, 2012.
11. Cambios en las carencias sociales, México, 2010-2012 (millones de personas).

Mapas

9. Porcentaje de la población con rezago educativo según entidad federativa, México, 2012.
10. Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios de salud según entidad federativa, México, 2012.
11. Porcentaje de la población con carencia por acceso a la seguridad social según entidad federativa, México, 2012.
12. Porcentaje de la población con carencia por calidad y espacios de la vivienda según entidad federativa, México, 2012.
13. Porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda según entidad federativa, México, 2012.
14. Porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación según entidad federativa, México, 2012.

CAPÍTULO 4

Cuadros

21. Ingreso corriente total mensual per cápita por rubros de ingreso y lugar de residencia, México, 2010-2012.
22. Composición del ingreso corriente total mensual per cápita según fuente y decil de ingresos, México, 2010-2012.
- 23a. Ingreso corriente total mensual per cápita de la población pobre y de la población vulnerable por ingresos, por rubros de ingreso y lugar de residencia, México, 2010-2012.
- 23b. Ingreso corriente total mensual per cápita de la población vulnerable por carencia social y de la población no pobre y no vulnerable por rubros de ingreso y lugar de residencia, México, 2010-2012.

24. Ingreso corriente total mensual per cápita recibido por transferencias monetarias según quintiles de ingreso, México, 2010-2012.
25. Ingreso corriente total mensual per cápita por rubros de ingreso y sexo, México, 2010-2012.
26. Ingreso corriente total mensual per cápita por rubros de ingreso y pertenencia étnica, México, 2010-2012.

Gráficas

12. Porcentaje de personas con ingreso inferior a la Línea de Bienestar según grupos de población seleccionados, México, 2010-2012.
13. Porcentaje de personas con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo según grupos de población seleccionados, México 2010-2012.
14. Ingreso corriente total mensual per cápita según condición de pobreza o de vulnerabilidad y lugar de residencia, México, 2012.

Mapas

15. Ingreso corriente total mensual per cápita según entidad federativa, México, 2012.

CAPÍTULO 5

Cuadros

27. Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza según lugar de residencia, México, 2010-2012.
28. Indicadores de desigualdad y del contexto territorial México, 2010-2012.
29. Indicadores asociados a la desigualdad y el contexto territorial, según entidad federativa, México, 2010-2012.

Gráficas

15. Porcentaje y número de personas en pobreza según lugar de residencia, México, 2010-2012.
16. Distribución de la población por su condición de pobreza o vulnerabilidad según lugar de residencia, México, 2012.
17. Niveles de carencia de la población según lugar de residencia, en las dimensiones de la pobreza, México, 2012.

Mapas

16. Coeficiente de Gini según entidad federativa, México, 2012.
17. Razón de ingreso según entidad federativa, México, 2012.
18. Polarización social según entidad federativa, México, 2010.
19. Índice de percepción de redes sociales según entidad federativa, México, 2012.

Anexos



Los siguientes anexos estadísticos sirvieron para elaborar este informe:

- Indicadores de la medición de pobreza 2010-2012
- Indicadores de la medición de pobreza de 2008 a 2012 sin la variable de combustible
- Pruebas de significancia estadística de los cambios en los indicadores de pobreza
- Indicadores complementarios

Puede consultarlos en la página electrónica del CONEVAL:

[http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza% 202012/Anexo-estad%C3%ADstico-pobreza-2012.aspx](http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Anexo-estad%C3%ADstico-pobreza-2012.aspx)

Esta obra se terminó de imprimir en enero de 2014 en Talleres Gráficos de México, Canal del Norte 801, Col. Felipe Pescador, CP 06280, México, DF.

La edición consta de 500 ejemplares.